



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Таранов А.В.

Дело № 33-2352/2012 г.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

06 июня 2012 года

г.Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего Федоровой СИ., судей Чернышевой И.П., Алферовой Г.П. при секретаре Елиной А.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе М.....вой О.А. на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 16 марта 2012 года, которым в удовлетворении иска М.....вой Ольге Августиновне отказано.

Заслушав доклад судьи Федоровой С.И., объяснения М.....вой О.А. и ее представителей по устному заявлению Золотарева М.Ю. и М.....ва С.С., поддержавших апелляционную жалобу, представителя управления Роспотребнадзора по Калининградской области Васильева А.А., считавшего жалобу обоснованной, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

М.....ва О.А. обратилась в суд с иском к ООО «ЭкоБалтияСервис» о расторжении договора купли-продажи пылесоса марки «Kirbi», модель G10E Sentries, заключенного 13 февраля 2011 года, возврате уплаченных денежных средств в сумме 4 100 рублей и возмещении морального вреда, указав, что в ходе эксплуатации она выявила ряд несоответствий приобретенного пылесоса условиям договора и руководству по эксплуатации, в том числе: в руководстве по эксплуатации приобретенный товар именуется как «система ухода за домом Kirbi® Sentries TM», а в договоре - «пылесос электрический бытовой торговой марки «Kirbi», модель 'G10E Sentries»; в руководстве по эксплуатации указан товар «Насадка Zippbrush», а в договоре - «щетка для глубинной очистки Zipp-brush», в связи с чем она полагает, что ответчиком, в нарушение пункта 4 статьи 4 Закона «О защите прав потребителей» при продаже товара по образцу, был передан товар, не соответствующий образцу. Также ей была предоставлена недостоверная информация о том, что пылесос пригоден к эксплуатации электрических сетях РФ, в то время как из руководства по эксплуатации следует, что пылесос предназначен для использования в сетях 230/240 В, что не соответствует принятому в РФ стандарту 220 В; недостоверная информация о том, что пылесос является моющим; не была предоставлена информация о дате выпуска пылесоса, о технических характеристиках аппарата, соответствии его санитарным нормам; о том, что продление гарантии свыше 3 лет является платным; не были представлены документы, подтверждающие, что ответчик является уполномоченным сервисным центром. Непредоставлением информации и предоставлением недостоверной информации нарушены ее права, предусмотренные пунктом 1 статьи 10, пункта 4 статьи 7 Закона, что в силу пункта 1 статьи 12 Закона влечет право потребителя отказаться от исполнения договора, и потребовать возврата уплаченных денежных сумм. Кроме того, в нарушение статьи 456 ГК РФ ей не был передан технический паспорт на товар фирмы-изготовителя. Со ссылкой на статью 178 ГК РФ истица указывает, что сделка, совершенная под влиянием заблуждения является недействительной. Указанными выше нарушениями ее прав ей причинен моральный вред, который также подлежит возмещению ответчиком. Компенсацию морального вреда она оценивает в 10 000 рублей. Также просила взыскать с ответчика 5 000 рублей, уплаченных ею за проведение экспертизы. Суд постановил изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе М.....ва О.А. просит решение отменить, считая его незаконным. В обоснование своих доводов ссылается на то, что суд не определил обстоятельства, имеющие значение для дела, в частности не выяснил обстоятельства, связанные с поставкой пылесоса в Россию как импортного товара и декларированием такого товара таможенными органами, поскольку считает, что проданный ей пылесос ввозился в виде отдельных частей и незаконно собирался в России. Указывает, что при продаже пылесоса ответчик не представил ей сертификат соответствия, санитарно-эпидемиологическое заключение и технический паспорт. При этом представленное ответчиком в судебное заседание от 20.03.2009 года санитарно-эпидемиологическое заключение является ненадлежащим доказательством, поскольку выносилось в отношении другого пылесоса. Также указывает, что представленный ответчиком дистрибьюторский договор не прошел государственную регистрацию, в связи с чем ответчик не является уполномоченным лицом, что влечет незаконность договора купли-продажи. Ссылается на то, что пылесос не соответствует требованиям ГОСТа 13109-9' по заявленным параметрам питающей сети, требованиям ГОСТа 10280-83, Таи как вес пылесоса значительно превышает допустимую норму при наполненном мешке пыли, отсутствует сигнализатор заполнения пылесборника (ил) устройства отключения двигателя, отсутствует устройство автоматической намотки шнура, а также не соответствует требованиям СанПиНа по уровне звукового давления и локальной вибрации. Заявленная мощность пылесоса не соответствует фактической, указанная в инструкции информация о качестве фильтрации воздуха является недостоверной. Кроме того, ответчик не довел до нее цену пылесоса и условия предоставления кредита, т.к. в графике погашения задолженности не указана цена товара, размер кредита и условия его предоставления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит решение районного суда подлежащим оставлению без изменения.

В соответствии со ст. 492 ГК РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю-гражданину товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью, к данным отношениям, не урегулированным Гражданским кодексом РФ, применяются законы о защите прав потребителей.

В силу положений ст. 469 ГК РФ и ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара продавец обязан передать потребителю товар, соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

В соответствии со ст. 503 ГК РФ, п. 1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, потребитель вправе требовать замены товара либо отказаться от договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы независимо от того, насколько существенными были отступления от требований к качеству товара, установленных в ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей», за исключением технически сложных товаров, отказ от договора купли-продажи которых возможен лишь при условии обнаружения существенного недостатка товара.

Согласно ст. 10 Закона РФ "О защите прав потребителей" продавец обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах, обеспечивающую возможность их правильного выбора.

В силу п. 1 статьи 12 указанного Закона, если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

В силу ч. 2 ст. 12 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец, не представивший покупателю полной и достоверной информации о товаре, несет ответственность, предусмотренную п. 1-4 ст. 18 названного Закона, за недостатки товара, возникшие после передачи его потребителю вследствие отсутствия у него такой информации.

Из материалов дела усматривается, что 13 февраля 2011 года между М.....вой О.А. и ООО «ЭкоБалтияСервис» был заключен договор купли-продажи электрического бытового пылесоса марки «Kirbi», модель G10E Sentries за 124 100 рублей в рассрочку. При заключении договора М.....вой О.А. в счет оплаты было внесено 4 100 рублей, остальная сумма погашается равными частями по 5000 рублей в течение 24-х месяцев.

Из содержания договора видно, что покупатель принял от продавца в упаковке новый товар надлежащего качества в комплектации со щеткой для глубинной очистки, руководством по эксплуатации на русском языке и DVD диском. На пылесос установлен гарантийный срок в течение 36-ти месяцев.

Согласно п. 2.1.3 договора перед передачей товара продавец демонстрирует возможности его использования перед покупателем, а также проводит первичный инструктаж покупателя.

По утверждению истицы, перед заключением договора представителя ответчика в ее квартире производил демонстрацию работы пылесоса в течение четырех часов.

На договоре имеется подпись М.....вой О.В. о том, что с полной достоверной информацией о товаре, производителе и продавце он ознакомлена. С условиями продажи согласна, претензий не имеет.

Отказав в удовлетворении исковых требований М.....вой О.А., суд учетом установленных обстоятельств правильно исходил из того, что доводы истицы о продаже ей пылесоса ненадлежащего качества, а также непредставлении полной и достоверной информации о товаре, не нашел подтверждения в судебном заседании.

При рассмотрении дела суду представлены заверенные копии сертификата соответствия № РОСС US.AH46.B68966, действующего с 2 февраля 2009 года по 23 февраля 2012 года, санитарно-эпидемиологического заключения № 77.01.09.346.П.016271.03.09 от 20 марта 2009 год действующего до 19.03.2014 года, согласно которым пылесос бытовой электрический «Kirbi» соответствует требованиям ГОСТов и СанПин; Оснований не доверять указанным доказательствам не имеется.

Давая оценку доводам истицы о превышении уровня шума при работы пылесоса, суд обоснованно признал, что представленный истицей подтверждение этого протокол НИИ МИС № 131 от 25 мая 2011 года не можно быть признан надлежащим доказательством, поскольку не содержит сведений квалификации лица, проводившего замеры шума. Кроме того, он не содержал сведений о том, имеет ли измерительный прибор, на котором производило измерение уровня шума, поверочный сертификат (свидетельство о поверке), также имеет ли НИИ МИС допуск к проведению такого рода исследований.

Не является допустимым доказательством и заключение специалиста Н «Балтэкспертиза» № ЗС-0035-2012, выданное, как указано в нем, результатам строительно-технической экспертизы, так как данное заключение выполнено специалистом экспертного учреждения, не имеющего допуска проведению экспертиз в отношении товаров бытового назначения. Согласно свидетельству и приложению к нему от 25 ноября 2011 года ООО НЦ «Балтэкспертиза» имеет допуск к определенному виду или вида работ которые оказывают влияние на безопасность объектов капитально строительства. Бытовой пылесос к таким объектам не относится,

Не могут быть приняты во внимание доводы истицы о том, что вес пылесоса превышает допустимые нормы. Согласно заключению эксперта Калининградской лаборатории судебных экспертиз от 05 октября 2011 года масса пылесоса, приобретенного М.....вой О.А., составляет 9,5 кг, что при верхнем пределе мощности на 0,5 кг меньше допустимого значения. Доказательств наличия установленных нормативов в отношении веса пылесоса при наполненном мешке для сбора пыли, истицей не представлено.

Ссылка истицы на то, что ей была предоставлена недостоверная информация о пригодности пылесоса к эксплуатации в электрических сетях РФ с принятым стандартом в 220В, в то время как из руководства по эксплуатации следует, что пылесос предназначен для использования в сетях 230/240В, с учетом имеющегося в деле сертификата соответствия правильно не принята во внимание судом.

Не нашли подтверждения доводы М.....вой О.А. о предоставлении ей недостоверной информации о том, что пылесос является моющим. В заключенном между сторонами договоре купли-продажи указания на это не содержится.

Доказательств того, что заявленная мощность пылесоса, не соответствует фактической, а указанная в инструкции информация о качестве фильтрации воздуха является недостоверной, М.....ва О.А. не представила. Кроме того, на указанные обстоятельства, как на основания расторжения договора купли-продажи, она не ссылалась.

Как указано выше, договор купли-продажи пылесоса был заключен истицей М.....вой О.А. после четырехчасовой демонстрации его возможностей, в процессе которой истица имела возможность ознакомиться с условиями работы пылесоса, его свойствами и характеристиками, в том числе, в отношении уровня шума и веса, отсутствия сигнализатора заполнения пылесборника или устройства отключения двигателя, отсутствия устройства автоматической намотки шнура и т.д.

Утверждение о том, что проданный ей пылесос ввозился в виде отдельных частей и незаконно собирался в России, а также является бывшим в употреблении, так как произведен в 2008 году, не подтверждены надлежащими доказательствами.

Ссылка М.....вой О.А. на то, что ответчик не довел до нее цену пылесоса и условия предоставления кредита, так как в графике погашения задолженности не указана цена товара, размер кредита и условия его предоставления, противоречит заключенному между сторонами договору и не соответствует действительности. Кредитный договор истицей не заключался, товар ей был предоставлен в рассрочку с' погашением задолженности по согласованному графику.

То обстоятельство, что представленный ответчиком дистрибьюторский договор, заключен позднее приобретения истицей пылесоса, как правильно указал суд, существенного правового значения не имеет, поскольку на права истицы на обслуживание пылесоса или на гарантийный ремонт не влияет.

Довод же истицы о том, что договор не прошел государственную регистрацию, ни на чем не основан.

Суд правомерно признал несостоятельной ссылкой истицы на ст. 178 ГК РФ, поскольку истицей не заявлялись требования о признании договора купли-продажи недействительным, а поставлен вопрос о его расторжении по основаниям, предусмотренным Законом РФ «О защите прав потребителей». Каких-либо объективных данных, которые бы свидетельствовали о том, что истица была введена в заблуждение относительно предмета договора купли-продажи, из материалов дела не усматривается.

При изложенных обстоятельствах суд пришел к правильному выводу об отсутствии предусмотренных законом оснований для удовлетворения исковых требований М.....вой О.А.




Таким образом, оснований для отмены решения суда по доводам жалобы судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. ст. 327, 327 п. 1, 328 п. 1, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 16 марта 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий :

  
  
  
**КОПИЯ ВЕРНА**  
 Судья

Судьи: