

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья: Герес Е.В.

Дело № 33-596/2012 г.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

8 февраля 2012 года

г.Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе:

председательствующего: Агуреевой С.А.

судей: Алексенко Л.В., Быстровой М.А.

при секретаре Булгаковой Ю.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Бондарчук Т.В. на решение Московского районного суда г. Калининграда от 2 декабря 2011 года, которым Бондарчук Татьяне Витальевне в удовлетворении исковых требований к учредителю газеты «Новый караван» ООО «Истел», редакции газеты «Новый караван», Александру Добрынину о признании информации, опубликованной в газете «Новый караван» в номере 29 (138) от 26 июля 2011 года, изложенной в статье «Балтийск. Некомпетентность с коррупционной составляющей» за подписью Александр Добрынин и Интернет сайте «Истел», выраженной во фрагменте: «Что невероятным образом совпало по времени с покупкой г-жой Бондарчук квартиры для дочери в Питере за 150 тысяч евро», несоответствующей действительности: об обязанности учредителя газеты «Новый караван» ООО «Истел» опровергнуть недостоверную информацию, опубликованную в газете «Новый караван» в номере 29 (138) от 26 июля 2011 года, изложенную в статье «Балтийск. Некомпетентность с коррупционной составляющей», выраженную во фрагменте: «Что невероятным образом совпало о времени с покупкой г-жой Бондарчук квартиры для дочери в Питере за 150 тысяч евро»; об обязанности учредителя газеты «Новый караван» ООО «Истел» опубликовать опровержение недостоверной информации в газете «Новый караван» и Интернет сайте «Истел» под заголовком «Опровержение»: «За время работы в должности главы Балтийского городского округа Бондарчук Т.В. квартиру за 150 тысяч евро не приобретала, не совершала иных сделок с недвижимостью в Санкт-Петербурге и других населенных пунктах», отказано.

Заслушав доклад судьи Алексенко Л.В., объяснения представителя Бондарчук Т.В. по доверенности Золотарева М.Ю., поддержавшего кассационную жалобу, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Бондарчук Т.В. обратилась в суд с иском к учредителю газеты «Новый караван» ООО «Истел» и автору статьи Александру Добрынину о признании несоответствующей действительности информации, изложенной в статье «Балтийск. Некомпетентность с коррупционной составляющей» за подписью Александра Добрынина, опубликованной в газете «Новый караван» в номере 29 (138) от 26 июля 2011 года и Интернет сайте «Истел» www.istelshop.ru/caravan/, выраженной во фрагменте: «... Что невероятным образом совпало по времени с покупкой г-жой Бондарчук квартиры для дочери в Питере за 150 тысяч евро». Просила обязать учредителя газеты опровергнуть недостоверную информацию, опубликовав опровержение в газете «Новый караван» и Интернет сайте «Истел» следующего содержания: «За время работы в должности главы Балтийского городского округа Бондарчук Т.В. квартиру за 150 тысяч евро не приобретала, не совершала иных сделок с недвижимостью в Санкт-Петербурге и других населенных пунктах».

В иске указала, что изложенная в тексте статьи информация не соответствует действительности, поскольку за время ее работы в должности главы администрации Балтийского городского округа никаких сделок с недвижимостью в Санкт-Петербурге, а также в других городах и населенных пунктах не совершала, квартиру для дочери не приобретала.

К участию в деле в качестве соответчика судом привлечена редакция газеты «Новый караван».

Суд, рассмотрев дело, постановил изложенное выше решение.

В кассационной жалобе Бондарчук Т.В. просит отменить решение суда в связи нарушением норм процессуального права. Полагает, что судом неправильно определен круг лиц, участвующих в деле. Так, к участию в качестве соответчика необоснованно привлечена редакция газеты «Новый караван» - несуществующее юридическое лицо, статус редакции газеты судом не выяснен. Напротив, К.В.Г., как лицо, представившее недостоверную информацию журналисту, к участию в деле в качестве ответчика судом не привлечен.

Полагает, что судом в нарушение норм материального права и неправильного истолкования положений ст. 46 Закона РФ «О средствах массовой информации» и п. 3 и 7 ст. 152 ГК РФ о праве гражданина потребовать от средства массовой информации опубликовать ответ на то или иное сообщение в средстве массовой информации, не были выяснены

фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела в части требования истицы о понуждении газеты предоставить заявителю возможность опубликовать свой ответ на публикацию.

Кроме того, для установления изложенных газетой сведений, судом не были затребованы у ответчика доказательства того, что распространенная информация о покупке истицей квартиры своей дочери соответствует действительности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит решение суда подлежащим оставлению без изменения, жалобу - без удовлетворения.

В соответствии с п. 1 ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В силу ч. 1 ст. 43 Закона РФ от 27 декабря 1991 года № 2124-1 «О средствах массовой информации» гражданин вправе потребовать от редакции опровержения не соответствующих действительности и порочащих их честь и достоинство сведений, которые были распространены в данном средстве массовой информации. Если редакция средства массовой информации не располагает доказательствами того, что распространенные сведения соответствуют действительности, она обязана опровергнуть их в том же средстве массовой информации.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее по тексту - Постановление ПВС РФ от 24.02.2005 № 3) раскрыты понятия порочащих и несоответствующих действительности сведений.

Согласно пунктам 7, 9 указанного Постановления обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 ГК РФ значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом. Обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Факт распространения спорного фрагмента истцом в судебном заседании подтвержден, ответчиками не оспаривается. Статья, содержащая спорный фрагмент, была опубликована в газете «Новый караван» номер 29 (138) от 26 июля 2011 года.

Доказательств соответствия действительности сведений о покупке Бондарчук Т.В. квартиры для дочери в Питере за 150 тысяч евро ответчиком суду первой инстанции представлено не было.

Вместе с тем, при оценке содержания оспариваемых сведений, суд правильно исходил из того, что сам по себе факт приобретения, либо не приобретения недвижимости не является сведениями, порочащими честь, достоинство, деловую репутацию гражданина. Сами эти сведения, в контексте всей статьи, имеющей характер политической дискуссии, содержащей размышления автора по вопросам, имеющим общественный интерес, не содержат негативную информацию в отношении истицы, не могут порочить каким-либо образом ее честь, достоинство, деловую репутацию. Учитывая изложенное, судом сделан обоснованный вывод о том, что требования истицы об опровержении сведений о покупке ею квартиры для дочери не подлежат удовлетворению.

Доводы кассационной жалобы о том, что судом редакция газеты «Новый караван» была привлечена к участию в деле в качестве ответчика, несмотря на то, что судом не установлен статус газеты (является ли газета юридическим лицом), основаны на неправильном толковании норм процессуального права. Согласно п. 5 Постановления ПВС РФ от 24.02.2005 № 3, если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. В случае, если редакция средства массовой информации не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика может быть привлечен учредитель данного средства массовой информации. При этом суд, согласно ст. 40 ГПК РФ, вправе привлечь к участию в деле ответчика в случае невозможности рассмотрения дела без его участия. Более того, привлечением к участию в деле редакции газеты в качестве ответчика права истицы не нарушены.

Доводы жалобы о том, что к участию в деле в качестве ответчика судом не привлечен депутат Костяев В.Г., как лицо, представившее журналисту недостоверную информацию, необоснованны. Таких ходатайств сторонами заявлено не было. Кроме того, из текста статьи не усматривается, что источником сведений, являющихся предметом спора, являлся именно Костяев В.Г.

Доводы жалобы о том, что судом в нарушение норм материального права и неправильного истолкования положений ст. 46 Закона РФ «О средствах массовой информации» и п. 3 и 7 ст. 152 ГК РФ не были выяснены фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела в части требования истицы о понуждении газеты предоставить заявителю возможность опубликовать свой ответ на публикацию необоснованны, поскольку таких исковых требований Бондарчук Т.В. не заявлялось. Истицей были заявлены требования об опровержении опубликованных сведений согласно ст. 43 Закона РФ «О средствах массовой информации», а не о предоставлении возможности опубликования в средстве массовой информации своего ответа.

Остальные изложенные в кассационной жалобе доводы истца не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта, влияли на его обоснованность и законность, поэтому не могут служить основанием для отмены оспариваемого решения суда.

Решение суда вынесено с соблюдением норм материального и процессуального права, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, в связи с чем решение является законным и обоснованным. Оснований для отмены или изменения решения в кассационном порядке, предусмотренных ст. 362 ГПК РФ, с учетом доводов кассационной жалобы, судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст.ст. 361, 366 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Московского районного суда г. Калининграда от 2 декабря 2011 года оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.



Председательствующий

Судьи: