

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

10 марта 2017 года

г. Калининград

Ленинградский районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Никифоровой Ю.С. при секретаре Цурмиловой М.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Г.....а О.А. к Золотареву Михаилу Юрьевичу, М..... Е.И. о защите чести, достоинства, компенсации морального вреда, возмещении судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Г..... О.А. обратился в суд с названными выше исковыми требованиями, ссылаясь на то, что в производстве Светлогорского городского суда Калининградской области находилось гражданское дело по иску Замятиной Ю.Н. к М..... Е.И. о признании завещания недействительным, впоследствии данное гражданское дело было передано для рассмотрения по подсудности в Ленинградский районный суд г. Калининграда. В рамках указанного гражданского дела Г..... О.А. представлял интересы истицы Замятиной Ю.Н., Золотарев М.Ю. представлял интересы ответчика М..... Е.И. В ходе судебного разбирательства ответчики М..... Е.И. и Золотарев М.Ю. подали в суд 27 сентября 2016 года документ, поименованный как «жалоба на судебный беспредел», в которой сообщили об истце сведения оскорбительного характера, затрагивающие его честь и достоинство, не соответствующие действительности. А именно рядом с цитатой - эпитафией В.В. Путина об имеющих место отдельных преступлениях коррупционного характера в отдельных судебных сообществах указали: - на странице 3 в абз. 7 «... судья верит Г.....у «на слово». И тем самым показывает сговор судьи и представителя истицы по дальнейшему исходу дела». На странице 3 абз. 8 «... где фактически трое граждан Г..... О.А., Пережогина Е.Н., Замятина Ю.Н. имели возможность обсудить вопросы наследственного дела так и дальнейшее рассмотрение дела в суде». Истец указывает, что никаких порочных связей с судьями Светлогорского, Ленинградского судов, а также нотариусами не имеет, в сговор с такими лицами с целью воздействия на ход судебного разбирательства не вступал, разговоров о перспективе наследственного дела не вел, в момент оформления доверенности у нотариуса не присутствовал. Ссылался на то, что приведенные выше фразы, оскорбляющие его честь и достоинство, прозвучали в судебном заседании 27 сентября 2016 года и 15 декабря 2016 года в присутствии судьи, секретарей судебного заседания, участников судебного разбирательства в утверждающем, не одобрительном тоне. Указывал, что несправедливые обвинения вызвали у него обострение имеющихся заболеваний, лишили сна. Просил признать сведения, распространенные ответчиками в виде слов в «жалобе на судебный беспредел»: на странице 3 в абз. 7 «... судья верит Г.....у «на слово». И тем самым показывает сговор судьи и представителя истицы по дальнейшему исходу дела», на странице 3 абз. 8 «... где фактически трое граждан Г..... О.А., Пережогина Е.Н., Замятина Ю.Н. имели возможность обсудить вопросы наследственного дела, так и дальнейшее рассмотрение дела в суде», не соответствующими действительности и порочащими его честь, достоинство и деловую репутацию, взыскать с каждого из ответчиков в его пользу компенсацию морального вреда по 10000 рублей, возложить обязанность по возмещению судебных расходов в виде оплаты государственной пошлины.

Истец Г..... О.А. в судебном заседании заявленные исковые требования поддержал по основаниям, изложенным в иске, просил удовлетворить.

Ответчик Золотарев М.Ю. в судебном заседании с заявленными исковыми требованиями не согласился, полагая их не подлежащими удовлетворению. Пояснил, что действительно является представителем М..... Е.И. по гражданскому делу по иску Замятиной Ю.Н. к М..... Е.И. о признании завещания недействительным. Ознакомившись с материалами гражданского дела, им, как представителем, было отмечено, что указанный гражданский иск был принят к производству Светлогорского городского суда с нарушением процессуальных норм, а именно без оплаты государственной пошлины, без наличия каких-либо документов, подтверждающих наличие оснований для освобождения истицы от уплаты таковой. Указанное обстоятельство явилось основанием для подачи жалобы на действия судьи в указанной части, заявления отвода судье и заявления ходатайства о прекращении производства по делу. Такой документ был подготовлен им как представителем ответчика со ссылками на нормы процессуального права, подписан последней и подан в судебном заседании 27 сентября 2016 года. В прекращении производства по делу судом было отказано, однако государственная пошлина ответчиком была оплачена, нарушение устранено. Относительно оспариваемых истцом фраз указал, что таковые утвердительно характера не носили, допущенные судом грубые нарушения норм процессуального права привели их к такому предположению, предположительный характер имела и фраза о наличии у истицы, ее представителя и нотариуса возможности обсудить наследственное дело.

Представитель Золотарева М.Ю. Ремесло Б.Ю. в судебном заседании с заявленными исковыми требованиями также не согласился, настаивал, что подавая в суд документ, содержащий оспариваемые истцом

фразы, ответчики действовали в рамках предоставленных гражданским процессуальным законодательством прав.

М..... Е.И., будучи извещенной о слушании дела надлежащим образом, в судебное заседание не явилась, о причинах неявки суду не сообщала, об отложении дела не просила.

Представитель М..... Е.И. Золотарев М.Ю. в судебном заседании с заявленными исковыми требованиями также не согласился, в их удовлетворении просил отказать.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела и дав им оценку в соответствии с положениями ст. 67 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее ГПК РФ, суд приходит к следующим выводам.

Так, в соответствии со ст. 152 Гражданского кодекса РФ (далее ГК РФ) гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Наряду с опровержением таких сведений гражданин вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных их распространением.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 ГК РФ значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Как следует из п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", судам необходимо иметь в виду, что в случае, когда сведения, по поводу которых возник спор, сообщены в ходе рассмотрения другого дела участвовавшими в нем лицами, а также свидетелями в отношении участвовавших в деле лиц, являлись доказательствами по этому делу и были оценены судом при вынесении решения, они не могут быть оспорены в порядке, предусмотренном статьей 152 ГК РФ, так как нормами ГПК РФ и УПК РФ установлен специальный порядок исследования и оценки данных доказательств. Такое требование, по существу, является требованием о повторной судебной оценке этих сведений, включая переоценку доказательств по ранее рассмотренным делам.

В соответствии со ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и ст. 29 Конституции РФ, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

В ходе рассмотрения заявленного спора по существу судом установлено, что в производстве Светлогорского районного суда Калининградской области находилось гражданское дело по иску Замятиной Ю.Н. к М..... Е.И. о признании завещания недействительным. Указанное исковое заявление было составлено и подано в суд в интересах Замятиной Ю.Н. представителем по доверенности Г.....ем О.А. В предварительном судебном заседании 27 сентября 2016 года интересы ответчика М..... Е.И., присутствовавшей в заседании, представлял Золотарев М.Ю. на основании доверенности, со стороны истца присутствовал представитель Г..... О.А. Указанные обстоятельства установлены судом на основании материалов вышеуказанного гражданского дела по иску Замятиной Ю.Н. к М..... Е.И. о признании завещания недействительным.

Из протокола предварительного судебного заседания от 27 сентября 2016 года следует, что представителем ответчика М..... Е.И. Золотаревым М.Ю. сделано заявление об отводе судье Светлогорского районного суда, мотивированное тем, что настоящее исковое заявление принято судом с нарушением норм процессуального права, а именно без оплаты истцом государственной пошлины, без соблюдения требования к содержанию искового заявления. При этом представителем М..... Е.И. Золотаревым М.Ю. суду было представлено письменное заявление, подписанное самой ответчицей М..... Е.И., с изложением вышеуказанных оснований для отвода суду, а также содержащее заявление о прекращении производства по делу со ссылкой на отсутствие нарушений прав Замятиной Ю.Н. оспариваемым завещанием. Такое письменное заявление приобщено судом к материалам гражданского дела. По итогам предварительного судебного заседания 27 сентября 2016 года судьей Светлогорского районного суда г. Калининграда было вынесено определение о передаче гражданского дела по подсудности в Ленинградский районный суд г. Калининграда по подсудности.

Действительно в данном письменном заявлении, поданном М..... Е.И. и ее представителем Золотаревым М.Ю. в предварительном судебном заседании 27 сентября 2016 года, на стр. 3 в абз. 7 имеются фразы «...судья верит Г.....у «на слово». И тем самым показывает сговор судьи и представителя истицы по дальнейшему исходу дела», в абз. 8 «... где фактически трое граждан Г..... О.А., Пережогина Е.Н., Замятина Ю.Н. имели возможность обсудить вопросы наследственного дела, так и дальнейшее рассмотрение дела в суде».

Указанные фразы истец просил признать не соответствующими действительности и порочащими его честь и достоинство.

Между тем, приведение указанных выше фраз в письменном заявлении ответчика, поданном суду в рамках рассмотрения гражданского дела с целью реализации процессуальных прав, предусмотренных положениями ст. 35 ГПК РФ, содержащим отвод суду, а также ходатайство о прекращении производства по гражданскому делу, и поддержание такого заявления в самом судебном заседании, не может являться доказательством, свидетельствующим о распространении М..... Е.И. и ее представителем Золотаревым М.Ю. сведений порочащих честь и достоинство представителя Замятиной Ю.Н. Г.....а О.А. по смыслу ст. 152 ГК РФ.

Каких - либо доказательств того, что подача стороной ответчика вышеуказанного письменного заявления в предварительном судебном заседании было продиктовано не намерением реализовать права, предусмотренные ст. 35 ГПК РФ, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, а именно представителю истца Г.....у О.А., то есть имело место злоупотребление правом (п. 1 и 2 ст. 10 ГК РФ), стороной истца суду не представлено.

Кроме того, как следует из содержания поданного в предварительном судебном заседании стороной по делу М..... Е.И. и ее представителем Золотаревым М.Ю. письменного заявления, содержащего отвод суду и ходатайство о прекращении производства по делу, оспариваемые Г.....ем О.А. фразы, приведенные выше, в контексте, в котором они были изложены, свидетельствует о наличии в тексте не утверждения о фактах, а предположений, субъективных оценочных суждений стороны по делу, которые не могут быть проверены на соответствие их действительности и оспорены в порядке ст. 152 ГК РФ.

При таком положении суд не усматривает правовых оснований для удовлетворения заявленных Г.....ем О.А. исковых требований.

Принимая во внимание, что в ходе рассмотрения дела по существу судом не установлено правовых оснований для удовлетворения заявленных Г.....ем О.А. исковых требований, правовых оснований, предусмотренных положениями ст. 98 ГПК РФ, для возложения на ответчиков обязанности по возмещению истцу судебных расходов также не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь положениями ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Исковые требования Г.....а О.А. к Золотареву Михаилу Юрьевичу, М..... Е.И. о защите чести, достоинства, компенсации морального вреда, возмещении судебных расходов - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд г. Калининграда в течение месяца с момента изготовления решения суда в окончательном виде.

В окончательном виде решение суда изготовлено 13 марта 2017 года.

Судья

Ю.С. Никифоров