

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 января 2014 года

г. Калининград

Ленинградский районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Шубина Д.В., при секретаре Жуковой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Западного ЛУ МВД на транспорте к редакции газеты «Новые колеса Игоря Рудникова», Рудникову Игорю Петровичу о защите чести, достоинства и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Западное ЛУ МВД РФ на транспорте обратилось с иском к редакции газеты «Новые колеса Игоря Рудникова», с настоящим иском, указав, что в выпуске еженедельной газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» №358 от 29 августа 2013 года на странице №14 была опубликована статья под названием «Пьяные менты готовы съесть даже человека. Транспортной полиции на Куршской косе мало водки и шашлыков». Сведения, изложенные в данной статье, не соответствуют действительности, порочат деловую репутацию Западного ЛУ МВД на транспорте как органа внутренних дел в целом, а также честь и достоинство сотрудников органа внутренних дел, поскольку формируют в глазах читателей негативный образ. Фраза автора «Тут-то Евгений и узнал, что его дом национальный парк «Куршская коса» передал на баланс Западному управлению внутренних дел на транспорте» не соответствует действительности, поскольку здание кордона «Хвойное» семье Фроловых никогда не принадлежало, а занимаемое им жилое помещение было выделено ему в качестве служебного жилья. Фраза «1 ноября 2012 года они оттяпали у национального парка целый гектар земли, прилегающий к дому в Хвойном» искажает действительные обстоятельства, поскольку земельный участок был сформирован специально для обслуживания кордона и передан в постоянное бессрочное пользование Западному ЛУ МВД России на транспорте ТУ ФАУГИ по Калининградской области. Национальный парк «Куршская коса» данный земельный участок истцу не передавал, отношения к формированию и передаче участка не имеет. Фраза «... которые захватили кусок национального парка да еще после этого права качают» указывает на неправомерность действий должностных лиц ЛУ при принятии данного участка в постоянное бессрочное пользование. Фраза «Имущество принял начальник отдела материально-технического обеспечения ЗУВДТ Митякин Виктор Борисович» также не соответствует действительности, поскольку, согласно акту приема-передачи, имущество принимал начальник ЛУ. Кроме того, на сегодняшний момент открытым остается вопрос о времени возведения незаконных хозяйственных построек на территории кордона «Хвойное», поэтому, указывая на то, что ЛУ незаконно понуждает Фролова снести постройки, автор заведомо вводит читателя в заблуждение. Сама по себе статья носит компрометирующий характер, название статьи подразумевает под собой разгульный образ жизни и вседозволенность сотрудников органов внутренних дел. Автор статьи, исходя из ее содержания, формирует у читателя негативный образ сотрудников Западного ЛУ МВД России на транспорте как представителей органов внутренних дел. Просит признать сведения, изложенные в статье «Пьяные менты готовы съесть даже человека. Транспортной полиции на Куршской косе мало водки и шашлыков» не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию Западного ЛУ МВД России на транспорте, и обязать ответчика в порядке ст. 44 Закона РФ «О средствах массовой информации» опубликовать опровержение к указанной статье, признать за истцом право на публикацию ответа в газете «Новые колеса», взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в сумме 50000 рублей.

В ходе рассмотрения исковые требования были дополнены, Западное ЛУ МВД России на транспорте просит признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Западного ЛУ МВД России на транспорте следующие выражения (фразы) в статье «Пьяные менты готовы съесть даже человека. Транспортной полиции на Куршской косе мало водки и шашлыков»: «1 ноября 2012 года они оттяпали у национального парка целый гектар земли, прилегающей к дому в Хвойном»; «транспортные полиция объявили, что намерены обустроить в Хвойном «реабилитационный центр»; «на сей раз полиция потребовали от Фролова «снести все хозяйственные постройки во дворе за свой счет»; «Но руководство ЗУВДТ решило во что бы то ни стало выжить Фролова»; «На природе они регулярно проходили реабилитацию - под шашлычок и водочку»; «Интересно, как отнесутся судьи к требованиям граждан в погонах, которые захватили кусок национального парка, да еще после этого и права качают»; признать не соответствующей действительности и порочащей деловую репутацию Западного ЛУ МВД России на транспорте название статьи «Пьяные менты готовы съесть даже человека. Транспортной полиции на Куршской косе мало водки и шашлыков», размещенной в выпуске газеты «Новые колеса» №358 от 29 августа 2013 года.

К участию в деле в качестве ответчика привлечен Рудников Игорь Петрович.

Представитель истца Западного ЛУ МВД России на транспорте Зарубина Е.А. в судебном заседании исковые требования поддержала и пояснила, что в 2010 году здание кордона «Хвойное» было выделено ЗУВДТ Территориальным управлением ФАУГИ по Калининградской области для организации турбазы. Еще

в 2009 году имел место судебный спор о выселении Фролова из указанного здания, однако, судом в выселении было отказано. В 2013 году Зеленоградским районным судом Калининградской области рассматривалось гражданское дело по иску Западного ЛУ МВД России на транспорте к Фролову Е.О. о сносе самовольных построек на участке земли, прилегающем к зданию и переданном в бессрочное пользование истцу, данный иск был частично удовлетворен, в законную силу решение не вступило. В целом статья носит негативный характер, создает отрицательный образ сотрудников внутренних дел Западного ЛУ МВД России на транспорте. Применяемое в статье по отношению к ним слово «полицай» вызывает ассоциацию с фашизмом. В статье также применяются слова и выражения «оттяпали», «права качают», «выжить», «захватили» которые создают впечатление незаконности действий Западного ЛУ МВД России на транспорте. Выражение «регулярно проходили реабилитацию под водочку и шашлычок» указывает на систематическое употребление спиртного сотрудниками ответчика, ненадлежащее исполнение ими своих служебных обязанностей.

Ответчик Рудников И.П., будучи надлежаще извещен о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, об отложении дела слушанием ходатайства не заявил.

Представитель ответчика Рудникова И.П. Золотарев М.Ю. исковые требования не признал и пояснил, что оспариваемая статья в газете «Новые Колеса Игоря Рудникова» содержит мнение журналиста по поводу реальных событий - конфликта семьи Фролова Е.О. с Западного ЛУ МВД России на транспорте по поводу здания кордона «Хвойное». В статье не указано каких-либо не соответствующих действительности, ложных сведений, которые могли бы быть опровергнуты. Действительно, имели место судебные разбирательства по поводу выселения семьи Фролова из здания, сносе построек на участке. Само по себе предъявление данного иска является посягательством силовой структуры на свободу слова в сфере средств массовой информации, вставшего на защиту интересов обычного гражданина, а также на защиту общественных интересов, поскольку вопрос касается землепользования на Куршской косе, являющейся национальным парком.

Третье лицо Фролов Е.О., будучи надлежаще извещен о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, об отложении дела слушанием ходатайства не заявил.

Заслушав представителя истца, представителя ответчика, исследовав материалы дела и дав им оценку в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд находит заявленные исковые требования не подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии со статьей 23 Конституции РФ каждый имеет право на защиту чести и доброго имени.

Статьей 17 Конституции РФ установлено, что в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией РФ. При этом осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В силу пунктов 2, 5 статьи 152 ГК РФ, гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности; гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Как следует из разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, которые должны быть определены судьей в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом. Под распространением сведений следует понимать в том числе и опубликование таких сведений в печати. Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Иски по делам данной категории вправе предъявить граждане и юридические лица, которые считают, что о них распространены не соответствующие действительности порочащие сведения.

В соответствии с пунктами 1 и 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его деловую репутацию.

Необходимо также принять во внимание следующее.

Вопреки мнению стороны истца, слово «полицаи» в данной статье не употребляется в отношении сотрудников Западного ЛУ МВД России на транспорте как обвинение их в пособничестве фашизму или какой-либо связи с ним.

Фраза «...зачастили высокие полицейские чины... На природе они регулярно проходили реабилитацию - под шашлычок и водочку», сама по себе порочащей и умаляющей деловую репутацию сотрудников органов внутренних дел безусловно признана быть не может. В ней не содержится указания на то, что

сотрудники органа внутренних дел совершают поступки, несовместимые с прохождением службы в этих органах, ненадлежащим образом исполняют свои служебные обязанности (на что ссылается представитель истца).

Утверждения о том, что сотрудники Западного ЛУ МВД России на транспорте намереваются обустроить реабилитационный центр, получили в пользование участок земли, примыкающий зданию, предъявили требование о сносе построек, стремятся выселить Фролова Е.О., сами по себе порочащими признаны быть не могут.

Употребление слов и выражений «права качают», «захватили кусок национального парка», «оттяпали» придает негативную эмоциональную окраску тексту в целом и приведенным выше выражениям, но не является сообщением о каких-либо фактах, не имевших место в действительности, и, как казано выше, представляет собой оценку событий, придаваемую автором статьи.

Название статьи «Пьяные менты готовы съесть даже человека. Транспортной полиции на Куршской косе мало водки и шашлыков», ввиду его очевидной абсурдности, также не является утверждением о каких-либо фактах, а, с учетом содержания статьи, представляет собой метафору и отражает оценочное мнение автора о событиях, описанных в статье.

В статье, по существу, подвергнута критике деятельность органа государственной власти, хотя и не связанная напрямую с его основными функциями по охране общественного порядка и обеспечению безопасности, однако, косвенно связанная автором с наличием особых полномочий ввиду принадлежности к силовому ведомству, в связи с чем следует признать право СМИ на критическую оценку действий истца и изложение материала в ироничном и саркастическом тоне, допускающем большую степень преувеличения и даже провокации.

При таких обстоятельствах, то есть ввиду отсутствия в оспариваемой статье сведений, порочащих деловую репутацию истца и не соответствующих действительности, оснований для удовлетворения заявленных исковых требований не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Западного ЛУ МВД России на транспорте - отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд города Калининграда в апелляционном порядке в течение одного месяца.

Мотивированное решение изготовлено 20 января 2014 г.

Судья

Д.В. Шубин

