

ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ  
по гражданскому делу

Ленинградский районный суд г. Калининграда

В составе:

председательствующего судьи Шубина Д.В.

при секретаре Жуковой А.А.

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Плешкова Игоря Владимировича к Рудникову Игорю Петровичу, Захарову Александру Евгеньевичу о защите чести, достоинства, деловой репутации и взыскании морального вреда

Заседание открыто: «20» ноября 2012 года в 14 часов 05 минут

Заседание закрыто: «20» ноября 2012 года в 15 часов 05 минут

Устанавливается личность:

Истец о времени судебного заседания извещен надлежащим образом, в зал судебного заседания не явился, ходатайства об отложении дела слушанием не поступало.

Представитель Истца: - Горяинова Елена Александровна (по доверенности в деле) Ответчики о времени судебного заседания извещены надлежащим образом, в зал судебного заседания не явились, ходатайства об отложении дела слушанием не поступало.

Представитель Ответчиков:- Золотарев Михаил Юрьевич (по доверенности в деле)

Объявляется состав суда.

Разъясняется право отводов и самоотводов.

Отводов и самоотводов не заявлено.

Разъясняются процессуальные права и обязанности сторон. Права и обязанности ясны и понятны.

Представитель Ответчиков:- Заявляю отвод председательствующему судье, Шубину Д.В., так как у нас имеются основания по поводу его беспристрастности в рассмотрении данного гражданского дела. Данным судьей было вынесено несправедливое определение о возмещении судебных расходов по гражданскому делу по заявлению Шахетова И.Б. Юридически к нему претензий нет, но при рассмотрении этого заявления судья Шубин Д.В. проявил предвзятость лично ко мне, полагаю это может сказаться на результатах рассмотрения настоящего дела.

Суд удаляется в совещательную комнату.

Определение вынесено и оглашено.

Судебное заседание объявляется продолженным.

Разъясняются процессуальные права и обязанности сторон.

Права и обязанности ясны и понятны.

Судом решается вопрос о рассмотрении дела по существу в отсутствие не явившихся участников процесса. Возражений нет. Суд определил:

- Рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Представитель Ответчиков:

- Ходатайствую о приобщении к материалам дела квитанции об оплате государственной пошлины.

Прошу выдать мне копию определения Суда об отводе и копии протоколов судебных заседаний по данному гражданскому делу.

Возражений нет. Суд определил:

- Заявленное ходатайство удовлетворить, приобщить квитанцию об оплате государственной пошлины, выдать копии запрашиваемых документов. Ходатайств нет.

Оглашается исковое заявление.

Представитель Истца:

- Заявленные исковые требования считаем законными и обоснованными, подлежащими удовлетворению в полном объеме. Представителем Ответчиков в ходе судебного разбирательства не представлено доказательств в подтверждение фактов, изложенных в газетной статье. На основании вышеизложенного, исковые требования прошу удовлетворить в полном объеме.

Представитель Ответчиков:

- Ваш Доверитель родился в Красноярске? Представитель Истца:

-Да.

Представитель Ответчиков:

- Когда Ваш Доверитель переехал в Калининградскую область? Представитель Истца:

- Не знаю.

Представитель Ответчиков:

- Он приехал в Калининградскую область из Красноярского края? Представитель Истца:

-Да.

Представитель Ответчиков:

- Ваш Доверитель занимался вопросами, связанными с видеокассетами? Представитель Истца:

- Суть Вашего вопроса мне непонятна. Представитель Ответчиков:
- Заключал ли Ваш Доверитель договора, связанные с поставкой видеокассет?

Представитель Истца:

- Мне о данном факте ничего неизвестно.
- Представитель Ответчиков:
  - Имел ли Ваш Доверитель отношение к распространению видеокассет?

Представитель Истца:

-Да.

Представитель Ответчиков:

- Были ли у Плешкова партнеры из Германии?

Представитель Истца:

- Да, и на сегодняшний день у Плешкова есть деловые партнеры из Германии.

Вопросов нет. Представитель Ответчиков:

Заявленные исковые требования считаем незаконными и необоснованными, не подлежащими удовлетворению. Данная газетная статья носит оценочный характер, как кандидата на пост главы города. Данной статьей не затронуты никакие права Плешкова. Данная статья - это оценка журналиста. В газетной статье не указано конкретных данных, не указано конкретных договоров. В газетной статье указано «...привез несколько вагонов видеокассет...» - ничего порочащего честь и достоинство нет. По поводу приезда сотрудников службы безопасности завода - также данное указание не затрагивает личные права Плешкова. Статья - это оценочный взгляд журналиста. Плешков выдвигал свою кандидатуру на должность главы города и должен быть готов к повышенному вниманию со стороны прессы. Данный судебный процесс считаем пиар - ходом Плешкова для привлечения внимания к своей персоне.

Представитель Истца:

- У Вас есть документы, подтверждающие факты, изложенные в статье?

Представитель Ответчиков:

- Статья носит оценочный характер.

Вопрос Суда:

- Где в газетной статье указано, что Плешков занимался преступной деятельностью?

Представитель Истца:

- В статье говорится о том, что в Калининградскую область прибыли сотрудники службы безопасности завода, но ни денег, ни кассет, ни Плешкова не обнаружили, что является прямым указанием на преступную деятельность, которой якобы занимался Плешков, на то, что он украл.

Вопрос Суда:

- Плешков принимал участие в выборах?

Представитель Истца:

-Да.

Вопросов нет. Дополнений нет.

Суд переходит к исследованию материалов дела:

- газета «Новые колеса»;
- требование ИЦ;
- распечатка с Интернет сайта;

Исследование материалов дела окончено. Вопросов нет.

Дополнений нет. Ходатайств нет.

Суд переходит к судебным прениям.

Представитель Истца:

- Заявленные исковые требования законны, данная газетная статья не носит оценочный характер. Прошу исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Представитель Ответчиков:

Пленум Верховного Суда, ст. 151-152 гражданского кодекса регламентируют данный вид правоотношений. Газетная статья носит оценочный характер. Это не уголовное дело, это мнение журналиста, данную газетную статью можно рассматривать как политическую дискуссию. Никакого нарушения прав и законных интересов Плешкова не было. Прошу в удовлетворении заявленных исковых требований отказать. Судебные прения окончены. Реплик нет.

Суд удаляется в совещательную комнату. Резолютивная часть решения вынесена и оглашена.

Разъяснен срок и порядок изготовления мотивированного решения, разъяснен срок и порядок его обжалования.

Разъяснен срок и порядок ознакомления с протоколом судебного заседания и принесения замечаний на него. Судебное заседание закрыто.

Протокол изготовлен 20 ноября 2012 года.

Судья:

Секретарь:

