

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

18 июля 2012 года

г. Калининград

Центральный районный суд г. Калининграда Калининградской области в составе:
Председательствующего судьи Сергеевой Н.Н.
При секретаре Соколовой М.М.
Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Цикеля Михаила Ароновича к ООО «Дворник-Калининград», М.....у А.А., третье лицо - Открытое Акционерное Общество «Янтарьэнерго» о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда,
У С Т А Н О В И Л:

Цикель М.А. обратился в суд с вышеназванным иском к ответчикам, указав в обоснование иска, что в газете «Дворник» за 22 апреля 2012 года № 19(828) была опубликована статья «ДРУЗЬЯ ЦИКЕЛЯ - НАШИ ДРУЗЬЯ или что творилось с «Янтарьэнерго» (часть 1) , автором которой указан А.М.. В этой статье под заголовком «Общая справка» распространены сведения в части фрагмента, что «... Цикель заключает договоры со СМИ на 83,32 млн. рублей по году! Два миллиона евро ежегодно направляются на осветление образа Михаила Ароновича...».

Считает, что информация, содержащаяся в вышеуказанном фрагменте, не соответствует действительности, порочит его честь, достоинство и деловую репутацию как гражданина и руководителя ОАО «Янтарьэнерго», так как данные сведения содержат утверждения о нарушении истцом действующего законодательства, нечестного поступка, неправильного поведения, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной деятельности, нарушении деловой этики, как должностного лица ОАО «Янтарьэнерго», поскольку ответчик прямо указывает, что личная недобросовестность истца привела к выводу из делового оборота ОАО «Янтарьэнерго» 83,32 млн. рублей и послужила высокому проценту износа основных средств ОАО «Янтарьэнерго», составляющему по данным ответчика 80%, а денежные средства истец использовал, якобы, только в целях личной популяризации и авторитетности для личной выгоды, которая приносила ущерб ОАО «Янтарьэнерго». Указывает, что приведенная ответчиком цифра не соответствует фактическим отчетным данным этого юридического лица.

Считает, что вследствие распространения оспариваемых недостоверных сведений ответчик поставил под сомнение законопослушность истца, тем самым причинил ему нравственные переживания, вызвавшие необходимость заявить требование о взыскании компенсации морального вреда. На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 151, 152, 1100 ГК РФ, статьями 43-46,56,57 Закона РФ «О средствах массовой информации», просит : 1. Признать сведения, содержащиеся в статье А.М.....а «ДРУЗЬЯ ЦИКЕЛЯ - НАШИ ДРУЗЬЯ или что творилось с «Янтарьэнерго» (часть 1)», в газете «Дворник» № 19 (828) за 22 апреля 2012 года во фрагменте «Цикель заключает некие договоры со СМИ на 83,32 млн. рублей по году! Два миллиона евро ежегодно направляются на осветление образа Михаила Ароновича» не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Цикеля Михаила Ароновича. 2. Обязать ООО «Дворник-Калининград» в ближайшем планируемом выпуске этой газеты на той же полосе, тем же шрифтом, под заголовком «ответ на статью «ДРУЗЬЯ ЦИКЕЛЯ - НАШИ ДРУЗЬЯ или что творилось с «Янтарьэнерго» (часть 1)» опровергнуть сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию Цикеля Михаила Ароновича в следующем порядке: фрагмент статьи «Цикель заключает некие договоры со СМИ на 83,32 млн. рублей по году! Два миллиона евро ежегодно направляются на осветление образа Михаила Ароновича» является не соответствующим действительности, опубликован в нарушение требования ФЗ «О средствах массовой информации» и ООО «Дворник-Калининград» приносит свои извинения Цикелю Михаилу Ароновичу. 3. Взыскать в свою пользу в качестве компенсации морального вреда с ООО «Дворник - Калининград» 10 000 (десять тысяч) рублей, а с А.А.М.....а 100 000 (сто тысяч) рублей.

Истец Цикель М.А. и его представитель по доверенности Золотарев М.Ю. в судебном заседании требования иска поддержали в полном объеме по вышеизложенным основаниям и представленным доказательствам.

Представитель ответчиков ООО «Дворник - Калининград» и М.....а А.А. по доверенностям Ш.....н А.А. иск не признал и просил в его удовлетворении отказать, ссылаясь на наличие у от-

ветчика доказательств достоверности оспариваемых сведений, полученных по запросу депутатом областной Думы Дорошковым К.Ю. от руководителя службы по государственному регулированию цен и тарифов Андреевой Н.А., которые депутат предоставил в редакцию, а М..... А.А. указал в статье без ссылки на источник. Полагает, что сведения, полученные от государственного служащего, являются достоверными и не могут быть предметом опровержения. По существу иска считал, что оспариваемая информация является общеизвестной и не порочащей истца, а последний, как руководитель ОАО «Янтарьэнерго» и публичное лицо, должен иметь повышенный порог терпимости к критике.

Представитель третьего лица ОАО «Янтарьэнерго» по доверенности Н.....ва М.Б. просила иск удовлетворить, ссылаясь на доказательства несоответствия действительности и данным бухгалтерского учета ОАО «Янтарьэнерго» распространенных ответчиками сведений, а также наличие оснований полагать наличие в действиях ответчиков признаков нарушения ст. 49 Закона «О средствах массовой информации», не проверивших достоверность сообщаемой ими информации. Указала на порочащий характер распространенных сведений, поскольку при прочтении статьи создается впечатление о личной недобросовестности М.А. Цикеля, как генерального директора ОАО «Янтарьэнерго», о нарушении правил ведения производственной и финансово-хозяйственной деятельности возглавляемого им предприятия, вследствие чего необходимо последующее «осветление образа Михаила Ароновича».

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, представленные в суд доказательства и дав им оценку в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

В силу ст. XX

Мотивационная часть пропущена. Для получения полного текста обращайтесь по телефону, номер которого указан на главной странице нашего сайта.

XXX

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что информация в оспариваемой статье является личными домыслами автора статьи, изложенными в утвердительной форме, то есть позволяет отнести эту информацию к фактам, которые можно и должно проверить на соответствие действительности.

Обязанность журналиста проверять достоверность сообщаемой им информации прямо предусмотрена ст. XX

Мотивационная часть пропущена. Для получения полного текста обращайтесь по телефону, номер которого указан на главной странице нашего сайта.

XXX

Истцом размер такой компенсации определен в 10 000 рублей с ООО «Дворник-Калининград», а также в 100 000 рублей с автора статьи А.М.....а, мотивирован интересом, главным образом, в защите своей деловой репутации. Оснований для применения принципов разумности и справедливости к заявленной сумме по ООО «Дворник-Калининград» у суда не имеется, с указанного лица в силу ст. 98 ГПК РФ подлежат взысканию в пользу истца понесенные расходы по уплате госпошлины в размере 200 рублей.

Вместе с тем, учитывая защищаемый интерес, суд считает необходимым снизить заявленную сумму компенсации морального вреда с М. А.А., также до 10 000 рублей.

С учетом изложенного, требования иска подлежат удовлетворению частично.

В связи с чем, сведения, распространенные на 03 странице в газете «Дворник» за 22 апреля 2012 года №19 (828) во фрагменте статьи А.М.....а «ДРУЗЬЯ ЦИКЕЛЯ-НАШИ ДРУЗЬЯ или что творилось с «Янтарьэнерго» (часть 1), а именно следующие : «...Цикель заключает договоры со СМИ на 83,32 млн. рублей по году! Два миллиона евро ежегодно направляются на осветление образа Михаила

Ароновича», признаются судом не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Цикеля Михаила Ароновича.

На ООО «Дворник- Калининград» возлагается обязанность в ближайшем планируемом выпуске газеты «Дворник» по вступлению решения суда в законную силу опровергнуть распространенные в газете «Дворник» за 22 апреля 2012 года №19 (828) во фрагменте статьи А.М.....а «ДРУЗЬЯ ЦИКЕЛЯ - НАШИ ДРУЗЬЯ или что творилось с «Янтарьэнерго» (часть 1), а именно следующие : «...Цикель заключает договоры со СМИ на 83,32 млн. рублей по году! Два миллиона евро ежегодно направляются на осветление образа Михаила Ароновича...», опубликовав опровержение на 03 странице газеты под заголовком «опровержение», на том же месте полосы, тем же шрифтом, что и оспариваемая статья.

В пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда с ООО «Дворник-Калининград» и с М.....а А.А. по 10 000 (десять тысяч) рублей с каждого.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ в пользу истца с ООО «Дворник-Калининград» подлежит взысканию компенсация понесенных судебных расходов на оплату госпошлины при предъявлении иска в суд в размере 200 рублей

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ , суд

РЕШИЛ:

Иск Цикеля Михаила Ароновича к ООО «Дворник-Калининград», М.....у А.А., о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда - удовлетворить частично.

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Цикеля Михаила Ароновича сведения, распространенные на 03 странице в газете «Дворник» за 22 апреля 2012 года №19 (828) во фрагменте статьи А.М.....а «ДРУЗЬЯ ЦИКЕЛЯ- НАШИ ДРУЗЬЯ или что творилось с «Янтарьэнерго» (часть 1), а именно следующие : «...Цикель заключает договоры со СМИ на 83,32 млн. рублей по году! Два миллиона евро ежегодно направляются на осветление образа Михаила Ароновича»

Обязать ООО «Дворник- Калининград» в ближайшем планируемом выпуске газеты «Дворник» по вступлению решения суда в законную силу опровергнуть распространенные в газете «Дворник» за 22 апреля 2012 года №19 (828) во фрагменте статьи А.М.....а «ДРУЗЬЯ ЦИКЕЛЯ - НАШИ ДРУЗЬЯ или что творилось с «Янтарьэнерго» (часть 1), а именно следующие: «...Цикель заключает договоры со СМИ на 83,32 млн. рублей по году! Два миллиона евро ежегодно направляются на осветление образа Михаила Ароновича...», опубликовав опровержение на 03 странице газеты под заголовком «опровержение», на том же месте полосы, тем же шрифтом, что и оспариваемая статья.

Взыскать с ООО «Дворник-Калининград» в пользу Цикеля Михаила Ароновича компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей и судебные расходы в размере 200 рублей, а всего 10 200 (десять тысяч двести) рублей.

Взыскать с М.....а А.А. в пользу Цикеля Михаила Ароновича компенсацию морального вреда в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

В удовлетворении требования о компенсации морального вреда с М.....а А.А. в остальной части - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Калининградского областного суда через Центральный районный суд г. Калининграда в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение в окончательном виде изготовлено 24 июля 2012 года.

Судья:

