

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Шубин Д.В.

дело № 33 - 361 / 2013 г.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 января 2013 г.

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего Николенко Л.Н., судей Яковлева Н.А., Поникаровской Н.В., при секретаре Скворцовой Д.В., рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Плешкова И.В. на решение Ленинградского районного суда г.Калининграда от 20 ноября 2012 года, которым суд в иске Плешкову Игорю Владимировичу к Рудникову Игорю Петровичу, Захарову Александру Евгеньевичу о защите чести, достоинства и компенсации морального вреда отказал.

Заслушав доклад судьи Яковлева Н.А., объяснения представителя Плешкова И.В. - Горяиновой Е.А., поддержавшей доводы жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Плешков И.В. обратился с иском к Рудникову И.П., Захарову А.Е., указав, что в газете «Новые колеса Игоря Рудникова» №307 от 30 августа-5 сентября 2012 года на странице 14 опубликована статья «Бетономешалка со стразами», описывающая кандидатов на выборах главы городского округа «Город Калининград», назначенных на 14 октября 2012 года. В данной статье изложены некоторые сведения о деятельности истца, которые являются недостоверными, порочащими его честь, достоинство и деловую репутацию, а именно: 1. «...появился в янтарном рае в качестве представителя оборонного завода из Красноярска», 2. «... потом в Калининград приезжали представители службы безопасности того самого сибирского завода. Они искали свой товар. Но ни кассет, ни денег, ни самого Плешкова так и не обнаружили», 3. «Немецкий партнер успел унести ноги». В действительности же, Плешков И.В. никогда не был представителем какого-либо оборонного завода, конфликтных ситуаций между ним и оборонным сибирским заводом не возникало, представители этого завода в Калининград не приезжали, его никто не искал, в 1990-е годы истец проживал в г. Калининграде и занимался законной предпринимательской деятельностью. Третья фраза указывает на то, что истец якобы представляет опасность для немецкого партнера своим неправомерным поведением; Вышеуказанные фразы определенно указывают на порочность действий Плешкова И.В. в сфере предпринимательской деятельности, умаляют его честь достоинство. Анализ фраз позволяет сделать вывод о том, что имеет место утверждение о недобросовестности Плешкова И.В., нарушении им моральных принципов, говорится о совершении нечестного поступка по отношению оборонному заводу, угрозах с его стороны в адрес немецких партнеров.

Просит признать сведения, содержащиеся в статье под заголовком «Бетономешалка со стразами» и распространенные в газете «Новые колеса Игоря Рудникова» №307 от 30 августа - 5 сентября 2012 года: «В лихие девяностые он появился в янтарном рае в качестве представителя оборонного завода и: Красноярска - привез в Калининград несколько вагонов «Конверсионной продукции». Проще говоря, видеокассет. Реализация ходового в то время товара и стала началом карьеры удачливого бизнесмена. Правда, потом в Калининград приезжали представители службы безопасности того самого сибирского завода. Они искали свой товар. Но ни кассет, ни денег, ни самого Плешкова так и не обнаружили», «Немецкий партнер успел унести ноги», - не соответствующими действительности, порочащими и наносящими существенный ущерб деловой репутации Плешкова И.В., обязать Рудникова И.П. опубликовать опровержение сведений, не соответствующих действительности, в ближайшем выпуске газеты «Новые колеса Игоря Рудникова», следующем за месяцем вступления решения суда в законную силу по настоящему делу, на той же полосе, тем же шрифтом, и взыскать с каждого ответчика компенсацию морального вреда в сумме 100000 рублей.

Рассмотрев дело, суд постановил изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе Плешков И.В. просит решение суда отменить, указывая, что суд неверно оценил распространенные сведения, поскольку являясь сведениями о фактах они могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции с учетом доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия находит его подлежащим оставлению без изменения.

Отказывая в иске, суд обоснованно указал, что в приведенных выше фразах и выражениях указания на совершение Плешковым И.В. нечестных поступков или преступлений, его низких моральных качествах, неправильном или незтичном поведении нет. Вопреки мнению стороны истца, вышепри-

веденные фразы не содержат указания на то, что Плешков И.В. допускал нечестные поступки по отношению к оборонному заводу, похищал его продукцию, или угрожал партнерам по предпринимательской деятельности из Германии. Сам по себе факт приезда представителей службы безопасности какого-либо предприятия в г. Калининград, даже если эти события и имели место, не указывает на нечестные действия Плешкова И.В. по отношению к этому предприятию, как и то, что истец и имущество предприятия, предположительно, обнаружены не были, равно как и указание на то, что партнер из Германии «унес ноги», не свидетельствует об угрозе по отношению к этому партнеру, исходящей от Плешкова И.В. Такое толкование текста статьи носит расширительный, произвольный и неочевидный характер, а потому вышеуказанные сведения порочащими истца признаны быть не могут.

Следует также принять во внимание, что Плешков И.В., как установлено при рассмотрении дела, занимается политической деятельностью и является публичным лицом. Несмотря на то, что статья по форме изложения носит ироничный и даже саркастический характер, в ней не указано на совершение Плешковым И.В. конкретных отрицательных поступков. Общий негативный тон статьи выражен не посредством изложения порочащих сведений, а специфической стилистикой текста, способом подачи материала, и мнением, суждением, критикой автора. Публикуя данную статью, газета не вышла за пределы допустимой критики в отношении истца, который, занявшись политической деятельностью и желая в связи с этим приобрести известность, должен быть готов к обсуждению в средствах массовой информации не только его публичной деятельности, но и биографии, личных и морально - деловых качеств, и свободе выражения мнений, в том числе журналистами, по этим вопросам.

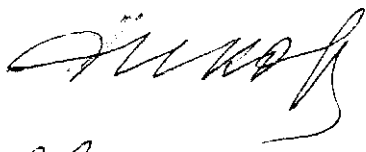
Обстоятельства, имеющие значение для дела, определены и установлены судом первой инстанции полно и правильно, решение суда принято в соответствии с нормами материального права и с соблюдением норм процессуального права, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований для его отмены в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

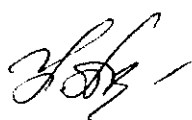
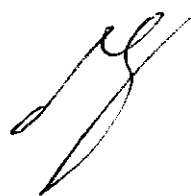
ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 20 ноября 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи:



КОПИЯ ВЕРНА
Судья

