

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 ноября 2012 года

г. Калининград

Ленинградский районный суд г. Калининграда в составе:
председательствующего судьи Шубина Д.В.,
при секретаре Жуковой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Плешкова Игоря Владимировича к Рудникову Игорю Петровичу, Захарову Александру Евгеньевичу о защите чести, достоинства и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Плешков И.В. обратились с иском к Рудникову И.П., Захарову А.Е., указав, что в газете «Новые колеса Игоря Рудникова» №307 от 30 августа - 5 сентября 2012 года на странице 14 опубликована статья «Бетономешалка со стразами», описывающая кандидатов на выборах главы городского округа «Город Калининград», назначенных на 14 октября 2012 года. В данной статье изложены некоторые сведения о деятельности истца, которые являются недостоверными, порочащими его честь, достоинство и деловую репутацию, а именно: 1. «...появился в янтарном рае в качестве представителя оборонного завода из Красноярска», 2. «... потом в Калининград приезжали представители службы безопасности того самого сибирского завода. Они искали свой товар. Но ни кассет, ни денег, ни самого Плешкова так и не обнаружили», 3. «Немецкий партнер успел унести ноги». В действительности же, Плешков И.В. никогда не был представителем какого-либо оборонного завода, конфликтных ситуаций между ним и оборонным сибирским заводом не возникало, представители этого завода в Калининград не приезжали, его никто не искал, в 1990-е годы истец проживал в г. Калининграде и занимался законной предпринимательской деятельностью. Третья фраза указывает на то, что истец якобы представлял опасность для немецкого партнера своим неправомерным поведением. Вышеуказанные фразы определенно указывают на порочность действий Плешкова И.В. в сфере предпринимательской деятельности, умаляют его честь и достоинство. Анализ фраз позволяет сделать вывод о том, что имеет место утверждение о недобросовестности Плешкова И.В. нарушении им моральных принципов, говорится о совершении нечестного поступка по отношению к оборонному заводу, угрозах с его стороны в адрес немецких партнеров.

Просит признать сведения, содержащиеся в статье под заголовком: «Бетономешалка со стразами» и распространенные в газете «Новые колеса Игоря Рудникова» №307 от 30 августа - 5 сентября 2012 года: «В лихие девяностые он появился в янтарном рае в качестве представителя оборонного завода из Красноярска - привез в Калининград несколько вагонов «Конверсионной продукции». Проще говоря, видеокассет. Реализация ходового в то время товара и стала началом карьеры удачливого бизнесмена. Правда, потом в Калининград приезжали представители службы безопасности того самого сибирского завода. Они искали свой товар. Но ни кассет, ни денег, ни самого Плешкова так и не обнаружили», «Немецкий партнер успел унести ноги», - не соответствующими действительности, порочащими и наносящими существенный ущерб деловой репутации Плешкова И.В., обязать Рудникова И.П. опубликовать опровержение сведений, не соответствующих действительности, в ближайшем выпуске газеты «Новые колеса Игоря Рудникова», следующем за месяцем вступления решения суда в законную силу по настоящему делу, на той же полосе, тем же шрифтом, и взыскать с каждого ответчика компенсацию морального вреда в сумме 100000 рублей.

Истец Плешков И.В., будучи надлежаще извещен о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, об отложении дела слушанием ходатайства не заявил.

В судебном заседании представитель истца Плешкова И.В. Горяинова Е.А. поддержала заявленные исковые требования по изложенным выше основаниям, и пояснила, что стороной истца доказаны все обстоятельства, являющиеся основанием для удовлетворения исковых требований: так, установлены факт распространения сведений в отношении истца, их порочащий характер, и несоответствие их действительности. Представитель Горяинова Е.А. также пояснила, что Плешков И.В. действительно родился в Красноярском крае, и прибыл из этого региона в Калининградскую область, ранее занимался деятельностью, связанной с куплей-продажей видеокассет, и в настоящее время имеет деловых партнеров в Германии. По ее мнению, фраза «... Правда, потом в Калининград приезжали представители службы

безопасности того самого сибирского завода. Они искали свой товар. Но ни кассет, ни денег, ни самого Плешкова так и не обнаружили...» может быть истолкована в единственном значении, а именно, как указание на то, что Плешков И.В. совершил нечестный поступок по отношению к оборонному заводу, украл товар. Кроме того, представитель истца указала, что Плешков И.В. обратился с настоящим иском в суд в защиту своих неимущественных прав как физического лица.

Ответчики Рудников И.П. и Захаров А.Е., будучи надлежаще извещены о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, об отложении дела слушанием ходатайства не заявили.

Представитель ответчиков Рудникова И.П. и Захарова А.Е. Золотарев М.Ю. исковые требования не признал и пояснил, что статья о Плешкове И.В. опубликована в газете «Новые Колеса Игоря Рудникова» в рамках политической дискуссии, поскольку Плешков И.В. являлся кандидатом на должность главы городского округа «Город Калининград». Статья не содержит ссылок на конкретные факты из предпринимательской деятельности и жизни Плешкова И.В., ни одно из утверждений автора не может быть признано не соответствующим действительности, так как имеет место журналистская оценка деятельности политического деятеля, а не публикация сведений о конкретных фактах в отношении данного лица.

Заслушав представителей истца, ответчиков, исследовав материалы дела и дав им оценку в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд находит заявленные исковые требования не подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии со статьей 23 Конституции РФ каждый имеет право на защиту чести и доброго имени.

Статьей 17 Конституции РФ установлено, что в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией РФ. При этом осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В силу пунктов 2, 5 статьи 152 ГК РФ, гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности; гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, которые должны быть определены судьей в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом. Под распространением сведений следует понимать в том числе и опубликование таких сведений в печати.

В судебном заседании установлено, что в газете «Новые колеса Игоря Рудникова» №307 от 30 августа - 5 сентября 2012 года на странице 14 опубликована статья «Бетонмешалка со стразами», описывающая кандидатов на выборах главы городского округа «Город Калининград». В статье имеется раздел с подзаголовком «Бетонный олигарх», в котором содержатся сведения об одном из кандидатов на пост главы ГО «Город Калининград» Игоре Плешкове, главным образом, о его предпринимательской деятельности и решении баллотироваться на вышеуказанную должность. В том числе, статья содержит следующие фразы: «В лихие девяностые он появился в янтарном рае в качестве представителя оборонного завода из Красноярска - привез в Калининград несколько вагонов «Конверсионной продукции». Проще говоря, видеокассет. Реализация ходового в то время товара и стала началом карьеры удачливого бизнесмена. Правда, потом в Калининград приезжали представители службы безопасности того самого сибирского завода. Они искали свой товар. Но ни кассет, ни денег, ни самого Плешкова так и не обнаружили», «Немецкий партнер успел унести ноги».

Как указано выше, доказыванию по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации подлежат факт распространения сведений, их порочащий характер и не соответствие их действительности.

Суд признает, что распространение сведений в отношении Плешкова И.В. имело место быть, поскольку оспариваемые фразы опубликованы в средстве массовой информации - газете «Новые колеса Игоря Рудникова» №307. Данное обстоятельство не оспаривается сторонами.

Вместе с тем, суд не усматривает в приведенных выше фразах и выражениях указания на совершение Плешковым И.В. нечестных поступков или преступлений, его низких моральных качеств, не-правильном или неэтичном поведении. Вопреки мнению стороны истца, вышеприведенные фразы не содержат указания на то, что Плешков И.В. допускал нечестные поступки по отношению к оборонному заводу, похищал его продукцию, или угрожал партнерам по предпринимательской деятельности из Германии. Сам по себе факт приезда представителей службы безопасности какого-либо предприятия в г. Калининград, даже если эти события и имели место, не указывает на нечестные действия Плешкова И.В. по отношению к этому предприятию, как и то, что истец и имущество предприятия, предположительно, обнаружены не были, равно как и указание на то, что партнер из Германии «унес ноги», не свидетельствует об угрозе по отношению к этому партнеру, исходящей от Плешкова И.В. Такое толкование текста статьи носит расширительный, произвольный и неочевидный характер, а потому вышеуказанные сведения порочащими истца признаны быть не могут.

Следует также принять во внимание, что Плешков И.В., как установлено при рассмотрении дела, занимается политической деятельностью и является публичным лицом. Несмотря на то, что статья по форме изложения носит ироничный и даже саркастический характер, в ней не указано на совершение Плешковым И.В. конкретных отрицательных поступков. Общий негативный тон статьи выражен не посредством изложения порочащих сведений, а специфической стилистикой текста, способом подачи материала, и мнением, суждением, критикой автора. Публикуя данную статью, газета не вышла за пределы допустимой критики в отношении истца, который, занявшись политической деятельностью и желая в связи с этим приобрести известность, должен быть готов к обсуждению в средствах массовой информации не только его публичной деятельности, но и биографии, личных и морально-деловых качеств, и свободе выражения мнений, в том числе журналистами, по этим вопросам.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения заявленных исковых требований не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований Плешкова Игоря Владимировича - отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд г. Калининграда в апелляционном порядке

в течение одного месяца.

Мотивированное решение изготовлено 26 ноября 2012 г.

Судья:



Д.В. ШУБИН