

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

6 июля 2015 г.

г. Калининград

Ленинградский районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Шубина Д.В. при секретаре Алексеюк О.Б. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Горбенко А.Л. к К..... И.С. о защите чести, достоинства и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Горбенко А.Л. обратился в суд с данным иском, указав, что в выпуске газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» от 27 марта-2 апреля 2014 года №387, изданном тиражом 12000 экз., опубликован материал «Последняя любовь губернатора. 48-летняя Инна К..... унаследовала родовое гнездо семьи Горбенко», где ответчиком распространены не соответствующие действительности, порочащие честь и достоинство истца сведения. Так, в заключительной части статьи с заголовком «Мы все потеряем!» (с. 13) К..... И.С. сообщает: «Леонид Петрович предложил сыну заниматься этим вопросом. Но А..... ничего не хотел делать, бездельничал, сидел на хуторе и пьянствовал. У них происходили скандалы в семье - по поводу денег, расписок...». Сведения в отношении истца «А..... ничего не хотел делать, бездельничал... пьянствовал» не соответствуют действительности, являются заведомо ложными. Кроме того, в выпуске этой же газеты от 3-9 апреля 2014 года №388, опубликован материал «Последняя любовь губернатора - 2. После смерти Л.Горбенко Инна К..... объявила себя его гражданской женой» ответчиком также были распространены не соответствующие действительности, порочащие его сведения. На с. 13 в главе «Послал отца на три буквы» сообщает: 1. «В мае 2007 года между отцом и сыном произошел грандиозный скандал. А..... жил тогда на хуторе со своей гражданской женой. Все там развалил, ничего не хотел делать... Я увидела хутор и пришла в ужас. Все в запустении, кругом валялись пустые бутылки... Я А.....а вообще трезвого не видела. Поэтому Петрович был очень зол на сына. Сказал ему: «Собирай вещи и уезжай отсюда». 2. «Саша наговорил отцу всяких гадостей и послал его на три буквы». 3. «Вообще, это был кошмар. Мы думали, они подерутся - два буйвола такие сошлись! Эта картина до сих пор стоит у меня перед глазами. Петрович поворачивается к нему и говорит: «Сынок, я пойду туда, куда ты мне сказал. Но запомни - я тебе этого никогда не прощу... Пошел вон отсюда!» Леонид Петрович вычеркнул сына из своей жизни и больше никогда с ним не общался. Он лишил его наследства - полностью». 4. «На хуторе Саша просто бездельничал и пил». Там же, в главе «Таких мужчин не бросают...», ответчик утверждает: «Раньше там еще жили две лошадки, но Сашка их сдал на мясо в 2006 году». Там же, в главе «Леня будет против!» ответчик утверждает: «Горбенко составил брачный договор на случай, если что-то случится с Раисой Яковлевной. Чтобы Сашка не претендовал на какую-то долю». Также, в главе «Развал на хуторе», на вопрос корреспондента «Что сейчас на хуторе?» ответчик утверждает: «Развал. Долги за свет. Там сейчас Сашка хозяйничает». Кроме того, в выпуске этой же газеты за 17-23 апреля 2014 года №369 в статье «Последняя любовь губернатора - 3. Раиса Горбенко завещала все свое состояние Инне К..... - подруге покойного мужа», ответчиком - также распространены не соответствующие действительности, порочащие сведения. Так, К..... И.С. в главе «Не простила своего сына», отвечая на вопрос корреспондента «... почему мать лишила наследства своего родного сына. Ведь она его родила, вырастила...» сообщает: «... он это заслужил. Пьет». В этой же статье К..... И.С. утверждает: «У нее была помощница по хозяйству, двоюродная сестра Тамара Николаевна. Но она ушла из-за поведения Сашки». В этой же статье, в главе «Нашла в морге», И.С. К..... утверждает: «17 февраля сын приехал на Чапаева и устроил скандал, потому что его не пускали в палату». Там же, на с. 14, в главе «Убил собаку», ответчик утверждает: «Саша свое слово сдержал: пристрелил собаку - зверски. Сначала стрелял из пистолета, но Эмир не умирал. Потом взял ружье...». Там же, в главе «Стрелял по машине», ответчик утверждает: «Он и с отцом скандалил. Однажды зимой Леонид Петрович приехал на хутор, стал открывать ворота, Сашка начал палить из ружья по машине. Но не попал. А может быть, он просто решил его попугать. Отец вызвал милицию. А.....а окружили, из леса вытащили, отобрали ружье и отвезли в Гурьевский ОВД». Указанные публикации иллюстрированы снимками его покойных родителей, его фото, друзей и знакомых, что свидетельствует о стремлении ответчика достичь эффекта большей узнаваемости и тем самым причинить максимальный моральный вред. Изложенные сведения не соответствуют действительности, выставляют его в негативном свете как асоциальную личность морально опустившегося, бесхозяйственного, лентяя, скандалиста, пьяницу, в связи чем он испытал сильнейшие моральные и нравственные страдания. Эти статьи были прочитаны его близкими и знакомыми, в связи с чем он испытывает чувство стыда. Просит: сведения, распространенные ответчиком в выпуске газеты «Новые колеса; Игоря Рудникова» от 27 марта-2 апреля 2014 года №387: 1.1 «А..... ничего не хотел делать, бездельничал... пьянствовал»; сведения, распространенные ответчиком в выпуске газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» от 3-9 апреля 2014 года №388: 1. «Послал отца на три буквы... В мае 2007 года между отцом и сыном произошел грандиозный скандал. А..... жил тогда на хуторе со своей гражданской женой. Все там развалил, ничего не хотел делать... Я увидела хутор и пришла в ужас. Все запустении, кругом валялись пустые бутылки... Я А.....а вообще трезвого не видела. Поэтому Петрович был очень зол на

сына. Сказал ему: «Собирай вещи уезжай отсюда». 1.3 «Саша наговорил отцу всяких гадостей и послал его на три буквы». 1.4 «Вообще, это был кошмар. Мы думали, они подерутся - два буйвола такие сошлись! Эта картина до сих пор стоит у меня перед глазами. Петров! поворачивается к нему и говорит: «Сынок, я пойду туда, куда ты мне сказал. Г запомни - я тебе этого никогда не прощу... Пошел вон отсюда!» Леонид Петрович вычеркнул сына из своей жизни и больше никогда с ним не общался. Он лишил е наследства - полностью». 1.5 «На хуторе Саша просто бездельничал и пил». 1 «Раньше там еще жили две лошадки, но Сашка их сдал на мясо в 2006 году». 1 «Чтобы Сашка не претендовал на какую-то долю». 1.8 «Развал. Долги за свет. Так сейчас Сашка хозяйничает»; сведения, распространенные ответчиком в выпуске газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» от 17-23 апреля 2014 года №390: 1.9 «она простила сына... он это заслужил. Пьет». 1.10 «...она ушла из-за поведения Сашки 1.11 «17 февраля сын приехал на Чапаева и устроил скандал». 1.12 «Убил собаку Саша... пристрелил собаку - зверски. Сначала стрелял из пистолета, но Эмир умирал. Потом взял ружье...». 1.13 «Стрелял по машине... Он и с отцом скандали. Леонид Петрович приехал на хутор, стал открывать ворота, а Сашка начал палить ружья по машине. Но не попал... А может быть, он просто решил его попугать. Он вызвал милицию. А.....а окружили, из леса вытащили, отобрали ружье и ответе: в Гурьевский ОВД»; те же сведения, распространенные на сайте Игоря Руднике депутата Калининградской областной думы, по ссылкам: http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=22636; 22655, 22673, признать не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство; взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в сумме 10000000 рублей, и возместить расходы по оплате госпошлины.

Истец Горбенко А.Л. настаивал на удовлетворении исковых требований и пояснил, что в 1999 году уволился с военной службы. По просьбе отца Горбенко Л.П. нашел в Гурьевском районе для обустройства хутора земельный участок с постройками до 1945 года, и стал там проживать, заниматься хозяйством. Данный земельный участок по документам был передан Горбенко Л.П. в аренду сроком на 49 лет. Он оборудовал себе жилье во флигеле. В 2000 году отец попросил показать хутор. Место Горбенко Л.П. понравилось, и они предполагали, что после выхода в отставку с поста губернатора он будет проживать там. В 2005-2006 году Горбенко Л.П. окончательно переехал жить на хутор, и он решил переселиться в г. Калининград, чтобы не мешать отцу. Отношения между ними были неоднозначные, иногда они спорили. Он имел охотничье оружие, иногда стрелял на хуторе. В отца или в его автомобиль никогда не стрелял. На хуторе жила собака породы алабай. После смерти отца она бросилась на его сожительницу, и ему пришлось убить собаку. На хуторе также жили лошади, они требовали сложного и трудоемкого ухода, в связи с чем он отдал их на ферму в Краснознаменск, на мясо он их не сдавал.

Представитель истца Горбенко А.Л. Рожков К.С. исковые требования в судебном заседании поддержал и пояснил, что приведенные в иске выражения представляют собой утверждения о фактах. Не соглашаясь с позицией представителя ответчика о том, что СМИ при публикации были искажены ее слова, указал, что К..... И.С. должна была прочитать тексты статей перед их публикацией, и после публикаций своего несогласия с текстом никак не выразила. Факты изложены ей таким образом, чтобы представить в негативном свете Горбенко А.Л. К пояснениям, данным сотрудникам милиции Горбенко Р.Я., следует относиться критически, т.к. на тот момент она страдала психическим расстройством.

Ответчик К..... И.С. в судебном заседании исковые требования не признала, и пояснила, что ранее Горбенко А.Л. через СМИ распространял в отношении нее порочащие сведения, на что она однажды пожаловалась в разговор своей знакомой, работающей журналисткой в газете «Новые колеса Игоря Рудникова». Последняя предложила ей дать интервью, на что она согласилась. Многие изложенные в статьях сведения стали известны ей со слов Горбенко А.Л. Каких-либо изображений истца и других фото она сотрудникам газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» не предоставляла.

Представитель ответчика К..... И.С. Юферева И.Г. возражала против удовлетворения исковых требований и пояснила, что К..... И.С. в ходе интервью журналисту газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» изложила свой взгляд на факты и взаимоотношения в семье бывшего губернатора Калининградской области Горбенко Л.П. Факты, сообщенные ей в интервью, ей известны в основном со слов Горбенко Л.П. Оспариваемая фраза, указанная в иске как 1.1, является оценочным суждением. Утверждение, изложенное во фразе 1.2, может быть проверено, и можно исследовать вопрос о поведении Горбенко А.Л. во время конфликта с отцом. О том, что «Петрович был зол и вычеркнул сына из своей жизни», ей известно со слов Горбенко Л.П. Также со слов Горбенко Л.П. ей стало известно о том, что Горбенко А.Л. не был упомянут им в завещании, что она расценила как лишение сына наследства. События, указанные во фразе 1.11, действительно имели место быть. О том, что Горбенко А.Л. убил собаку и стрелял из ружья в отца, К..... И.С. известно от Горбенко Р. Про доставку Горбенко А.Л. в Гурьевский ОВД ей известно со слов Горбенко Л.П. Многие сведения К..... И.С. сообщала журналисту с оговоркой, указывая, что они ей известны со слов тех или иных лиц, однако, в вышеуказанные статьи они поданы как утверждения от ее лица. После выхода в свет номеров газеты эти статьи К..... И.С. не читала, соответственно, в связи с этим с какими-либо опровержениями или уточнениями в редакцию газеты не обращалась. Утверждение том, что «Сын приехал на Чапаева и устроил скандал» является мнением К..... И.С. Сам Горбенко А.Л. не отрицал, что хотел забрать мать из больницы на ул. Чапаев; однако, ему не дали это сделать. Установлено также, что истец имел оружие н хуторе, и стрелял из него, как следует из его пояснений, а в совокупности

употреблением им алкоголя нельзя отрицать, что данный факт имел место. Подтверждается это также и показателями свидетеля Глазунова.

Представитель третьего лица учредителя газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудникова И.П. Золотарев М.Ю., будучи надлежаще извещен о месте времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, об отложении дел слушанием ходатайства не заявил. В предыдущем судебном заседании указал, что подача материала в искаженном виде в вышеуказанных статьях исключена, в избежание подобных недоразумений статьи оформлены в форме прямой речи К..... И.С. Интервью опубликованы не в полном объеме.

Заслушав стороны, исследовав материалы дела и дав им оценку соответствию со ст. 67 ГПК РФ, суд полагает необходимым в удовлетворении исковых требований отказать.

В соответствии со статьей 23 Конституции РФ каждый имеет право на защиту чести и доброго имени.

Статьей 17 Конституции РФ установлено, что в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии Конституцией РФ. При этом осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В силу пунктов 2, 5 статьи 152 ГК РФ, гражданин вправе требовать по суд опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности; гражданин, в отношении которого распространены сведения порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда причиненных их распространением.

Как следует из разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленум Верховного Суда РФ от 24.02.2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защит чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», обстоятельствами, имеющими в силу статьи 452 ГК РФ значение для дела которые должны быть определены судьей в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом. По распространением сведений следует понимать в том числе и опубликование таких сведений в печати. Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Иски по делам данной категории вправе предъявить граждане и юридические лица, которые считают, что о них распространены не соответствующие действительности порочащие сведения.

В соответствии с пунктами 1 и 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его деловую репутацию.

При разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации должно обеспечиваться равновесие между правом граждан на защиту чести, достоинства, а также деловой репутации, с одной стороны, и иными гарантированными Конституцией Российской Федерации правами и свободами - свободой мысли, слова, массовой информации, правом свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, правом на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, правом на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления.

В судебном заседании установлено, что в 2014 году в газете «Новые колеса Игоря Рудникова» были опубликованы три статьи, написанные на основе интервью с К..... И.С. Так, в выпуске за 27 марта-2 апреля 2014 года №387 опубликована статья «Последняя любовь губернатора. 48-летняя Инна К..... унаследовала родовое гнездо семьи Горбенко»; в выпуске за 3-9 апреля 2014 года №388 опубликована статья «Последняя любовь губернатора - 2. После смерти Л. Горбенко Инна К..... объявила себя его гражданской женой»; в выпуске за 17-23 апреля 2014 года №369 в статье «Последняя любовь губернатора - 3. Раиса Горбенко завещала все свое состояние Инне К..... - подруге покойного мужа».

В указанных статьях в форме диалога с К..... И.С. в качестве прямой речи от ее имени изложены сведения, касающиеся жизни семьи Горбенко, о взаимоотношениях в семье.

В том числе, в статьях содержатся следующие фразы, которые оспаривает Горбенко А.Л., полагает их умаляющими его честь и достоинство, и не соответствующими действительности: в выпуске №387 - в заключительной части статьи с заголовком «Мы все потеряем!» (с. 13): 1.1 «А..... ничего не хотел делать, бездельничал... пьянствовал»; в выпуске от 3-9 апреля 2014 года №388: 1.2 «В мае 2007 года между отцом и сыном произошел грандиозный скандал. А..... жил тогда на хуторе со своей гражданской женой. Все там развалил, ничего не хотел делать... Я увидела хутор и пришла в ужас. Все в запустении, кругом валялись пустые бутылки... Я А.....а вообще трезвого не видела. Поэтому Петрович был очень зол на сына. Сказал ему: «Собирай вещи и уезжай отсюда». 1.3. «Саша наговорил отцу всяких гадостей и послал его на три буквы». 1.4 «Вообще, это был кошмар. Мы думали, они подерутся - два буйвола такие сошлись! Эта картина

до сих пор стоит у меня перед глазами. Петрович поворачивается к нему и говорит: «Сынок, я пойду туда, куда ты мне сказал. Но запомни - я тебе этого никогда не прощу... Пошел вон отсюда!» Леонид Петрович вычеркнул сына из своей жизни и больше никогда с ним не общался. Он лишил его наследства - полностью». 1.5 «На хуторе Саша просто бездельничал и пил»; 1.6 «... там еще жили две лошадки, но Сашка их сдал на мясо в 2006 году»; 1.7 «... Чтобы Сашка не претендовал на какую-то долю»; 1.8 «Развал. Долги за свет. Там сейчас Сашка хозяйничает»; в выпуске за 17-23 апреля 2014 года №369 на вопрос: «... почему мать лишила наследства своего родного сына. Ведь она его родила, вырастила...» сообщается: 1.9 «... Не простила сына... он это заслужил. Пьет»; 1.10 «У нее была помощница по хозяйству... Тамара Николаевна... Она ушла из-за поведения Сашки.»; 1.11 «17 февраля сын приехал на Чапаева и устроил скандал...»; 1.12 «Саша... пристрелил собаку - зверски. Сначала стрелял из пистолета, но Эмир не умирал. Потом взял ружье...»; 1.13 «Он и с отцом скандалил... Леонид Петрович приехал на хутор, стал открывать ворота, Сашка начал палить из ружья по бандитов». Из показаний свидетеля Глазунова Н.А. следует, что Горбенко Л.П., находясь на хуторе, будучи напуган, рассказал ему, что его сын ходит с ружьем. В тот же вечер он слышал выстрелы, приехал ОМОН. Таким образом, несмотря на отсутствие официальных данных о доставлении Горбенко А.Л. в Гурьевский ОВД, с учетом пояснений К..... И.С. о том, что ей стало известно об инциденте со слов Горбенко А.Л., следует признать, что с ее стороны в этом случае не имело места распространение заведомо ложных сведений с целью причинения вреда Горбенко А.Л.

Таким образом, хотя в указанных статьях, опубликованных в газете «Новые колеса Игоря Рудникова», личность Горбенко А.Л. представлена в негативном свете, это достигнуто не за счет сообщения каких-либо вымышленных фактов, а путем дачи его поступкам негативных характеристик интервьюируемым лицом. Между тем, как действующим национальным законодательством, так и международными правовыми актами предусмотрено право лица на выражение своего мнения, отношения, в том числе и через средства массовой информации, и ответственность лица за выражение мнения возможна только в тех случаях, когда это совершено в явно оскорбительной форме, или с единственной целью причинить вред другому лицу. Однако, в оспариваемых фразах оскорбительных слов и выражений, т.е. высказываний в неприличной форме, в адрес Горбенко А.Л. не содержится. Не может согласиться суд также с позицией стороны истца о том, что единственной целью дачи интервью К..... И.С. на основе которых были написаны статьи, являлось стремление опорочить Горбенко А.Л., с целью сформировать у общественности его негативный образ, что способствовало бы благоприятному для К..... И.С. исходу судебных споров между ней и Горбенко А.Л., поскольку, как видно из содержания, статей главной линией повествования была история взаимоотношений К..... И.С. с Горбенко Л.П. и с членами его семьи, а не личность Горбенко А.Л.

Необходимо также отметить, что иски о признании размещенных на сайте Игоря Рудникова, депутата Калининградской областной думы, по ссылке: http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=22636,22655,22676 не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство не могут быть удовлетворены и в связи с тем, что каких-либо требований к Рудникову И.П. не предъявлено.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований Горбенко А.....а Леонидовича - отказать.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд г. Калининграда в апелляционном порядке в течение месяца с момента изготовления мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 10 июля 2015 года.

Судья

Д.В. Шубин