

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

город Калининград

19 декабря 2011 года

Ленинградский районный суд в лице судьи Чолий Л.Л., при секретаре Жуковой Е.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ш.....ой Н.Н., Ш.....а И.Б. к Л.....у А.В. о защите чести, достоинства и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Ш.....а Н.Н. и Ш..... И.Б. обратились в суд с требованиями о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в сумме по 10000 рублей в пользу каждого и опровержении сведений, не соответствующих действительности, порочащих их честь и достоинство, распространенных Л.....ом А.В. 16 сентября 2011 года в судебном заседании в Октябрьском районном суде г. Калининграда при рассмотрении гражданского дела по заявлению Ш.....ой Н.Н. об оспаривании действий судебного пристава исполнителя, при этом указали, что такими сведениями является :

1. «На лицо правовой нигилизм банды Ш.....ых»

Полагают, что такие высказывания причинили серьезные нравственные страдания, поскольку, по своей сути являются не только порочащими честь и достоинство истцов, как лиц, действующих противозаконно, но и носят оскорбительный характер. Кроме того, ответчик фактически обвинил их в уголовно- наказуемом деянии, так как «Бандитизм» является наиболее опасным преступлением против личности, общественной безопасности и общественного порядка. Также согласно словарю Ожегова слово «Банда» определяется как разбойная, преступная группа, шайка. Банда грабителей».

В судебном заседании Ш.....а Н.Н. и представитель Золотарев М.Ю. настаивают на исковых требованиях, дали пояснения аналогичные изложенным в иске, при этом дополнили, что фактически у истцов и ответчика сложились конфликтные отношения, начиная с 2009 года, со стройкой по улице Д.Донского,24 в городе Калининграде, при этом Л..... А.В. в свое время, отказался от требований в отношении Ш.....ой Н.Н., что свидетельствует, что с ее стороны никаких незаконных действий в отношении ответчика не имело место. Считают, что истцы, воспользовались своим Конституционным правом и обращались за защитой своих интересов в Октябрьский районный суд, в связи с чем ответчик не имел права высказывать вышеуказанные оспариваемые сведения, тем более, что он не обличен государственной властью обвинять истцов.

Представитель ответчика с исковыми требованиями полностью не согласен, полагает, что ответчик в судебном заседании от 16.09.2011 года по гражданскому делу № 2-1319/2011, рассматриваемого Октябрьским районным судом г. Калининграда, при решении заявленного истцами отвода судье, высказал свою позицию, субъективное мнение и дал оценку действиям Ш.....ых в рамках заявленного ими отвода судье, исходя из наличия конфликтных отношений между ними, сложившихся на протяжении длительного времени и проводимых по различным основаниям судебных разбирательств по инициативе истцов, в связи с чем, считает, что ответчик воспользовался своим конституционным правом(ст. 46) и действовал в рамках гражданско-процессуального законодательства и поэтому нельзя в данном случае считать распространением сведений.

Заслушав объяснения сторон, изучив имеющиеся в деле письменные доказательства, материалы об отказе в возбуждении уголовного дела, материалы гражданского дела № 2-1319/2011 Октябрьского районного суда, суд не находит оснований для удовлетворения иска по следующим основаниям:

В соответствии со статьей 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени.

Из содержания пункта 2 статьи 2 и статьи 150 Гражданского кодекса РФ вытекает, что достоинство личности, честь и доброе имя, деловая репутация относятся к числу нематериальных благ, принадлежащих гражданину от рождения и защищаемых в случаях и в порядке, предусмотренных этим Кодексом.

Согласно пункту 1 статьи 152 Гражданского кодекса РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. № 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а

также деловой репутации граждан и юридических лиц", обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса РФ значение для дела, которые должны быть определены судьёй в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворён судом.

При рассмотрении дела судом установлено, что в производстве Октябрьского районного суда с 08.09.2011 года находилось гражданское дело № 2-1319/2011 по заявлению Ш.....ой Н.Н. об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя по исполнительному производству № 27/5/16736/10/2010. В рамках данного гражданского дела ответчик являлся заинтересованным лицом, поскольку по вышеуказанному исполнительному производству являлся взыскателем.

В ходе судебного заседания от 16.09.2011 года, представителем заявителя был заявлен отвод судье, поддержанный заявителем Ш.....ой Н.Н. и Л..... А.В. в рамках разрешения данного ходатайства высказал свою позицию по поводу заявленного отвода, указав, что « на лицо правовой нигилизм банды Ш.....ых. Нет оснований для отвода судьи».

Данные обстоятельства подтверждаются материалами гражданского дела № 2-1319/2011 и в частности протоколом судебного заседания от 16.09.2011 года.

В соответствии со статьёй 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации каждому гарантируется право на судебную защиту его прав и свобод.

Статьёй 164 ГПК РФ предусмотрено, что председательствующий объявляет состав суда, сообщает, кто участвует в судебном заседании в качестве прокурора, секретаря судебного заседания, представителей сторон и третьих лиц, а также в качестве эксперта, специалиста, переводчика, и разъясняет лицам, участвующим в деле, их право заявлять самоотводы и отводы. Основания для самоотводов и отводов, порядок их разрешения и последствия удовлетворения заявлений о самоотводах и об отводах определяются статьями 16 - 21 настоящего Кодекса.

Статье 35 ГПК РФ установлены прав и обязанности лиц, участвующих в деле, в том числе давать объяснения суду, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать относительно ходатайств и доводов других лиц. Кроме это, в силу статьи 166 ГПК РФ суд обязан выслушать мнение другой стороны по заявленному ходатайству.

Таким образом, изложенные Л.....ом А.В. мотивы несогласия с заявленным представителем Ш.....ой Н.Н. отвода судьи по вышеуказанному гражданскому делу и указанные в протоколе судебного заседания от 16.09.2011 года не могут быть расценены иначе, как высказывание им своей позиции относительно заявленного ходатайства стороной заявителя об отводе судьи и является в соответствии с действующим гражданско- процессуальным кодексом правом Л.....а А.В., как участника судебного процесса, при этом суд учитывает, что данное заявление было сделано ответчиком на основании сложившегося у него мнения, суждения в результате возникших с 2009 года конфликтных отношений с истцами и проведением многочисленных судебных разбирательств в течение длительного периода времени.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что в случае, когда сведения, по поводу которых возник спор, сообщены в рамках производства по другому гражданскому делу участвующими в нём лицами, в рамках процессуальных прав, установленных законодательством, они не могут быть судом признаны за распространение этих сведений, иначе бы это привело к нарушению прав граждан на высказывания своей позиции по поводу заявленного отвода судье и ответчик высказывал данное мнение в рамках заявленного ходатайства, преследуя своей целью решения вопросов затрагивающих его интересы, а не желанием опорочить, либо оскорбить истцов по данному делу.

Не нашел своего подтверждения факт того, что вышеуказанные высказывания ответчика носят оскорбительный характер, поскольку слово «банда», хоть и носит в определенных случаях, негативный характер, однако не является оскорбительным.

Доказательств того, что ответчик фактически обвинил истцов в уголовно-наказуемом деянии, также судом отвергается как не имеющий под собой законных оснований, поскольку в данном случае ответчик дал свою субъективную оценку действиям истцов в рамках гражданского дела № 21319/2011, не обвиняя их в каком-либо преступлении, тем более «бандитизме», что в соответствии со статьёй 152 ГК РФ не подлежит опровержению.

Таким образом, суд полагает, что требования истца в защите чести, достоинства и деловой репутации не могут быть удовлетворены в отношении ответчика, поскольку отсутствуют обязательные условия, при которых наступает гражданско-правовая ответственность по статье 152 ГПК РФ.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 98, 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Ш.....ой Н.Н., Ш.....а И.Б. к Л.....у А.В. о защите чести, достоинства и компенсации морального вреда оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано сторонами в кассационном порядке в Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд города Калининграда в течение 10-ти дней с момента вынесения решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 26.12.2011 года

Судья Ленинградского районного суда города Калининграда



Л.Л. ЧОЛИЙ

