

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

03 июня 2014 года

г. Калининград

Ленинградский районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Шубина Д.В., при секретаре Жуковой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Тареева В.Ю. к Рудникову Игорю Петровичу, Захарову Александру Евгеньевичу о защите чести, достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда,

## УСТАНОВИЛ:

Тареев В.Ю. обратился с данным иском в суд, указав, что в декабре 2013 года вышел в свет выпуск газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова» № 375, выпуск 26 декабря 2013 года - 8 января 2014 года, учредителем которой является Рудников И.П. На 12 странице газеты опубликована статья под заголовком: «Живи, доченька, на 29 руб. в сутки. Отцовский долг Вова Тареев отдает только под угрозой тюрьмы», автором которой является Захаров А.Е., о его алиментных обязательствах по содержанию несовершеннолетней дочери Тареевой А.В. В статье изложены сведения, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию, а также распространены сведения, касающиеся его личной жизни, в частности, взаимоотношений между ним и бывшими членами семьи, а также его матерью Тареевой А.Я. Кроме того, опубликован его образ вместе с дочерью, с комментариями автора. Так, в статье указано: «Живи, доченька, на 29 руб. в сутки. Отцовский долг Вова Тареев отдает только под угрозой тюрьмы» (заголовок); «Однако семейная жизнь не сложилась, через четыре года Владимир оставил семью»; «Бывший муж помогать дочери отказался наотрез»; «Однако Владимир Тареев от уплаты алиментов продолжал уклоняться»; «Владимир Юрьевич все равно нашел способ, как обойти закон»; «Правда, скоро этих копеек Тарееву стало жаль - выплаты он начал задерживать»; «Получают где-нибудь у знакомых «липовые» справки о минимальной заработной плате, а сами дополнительно зарабатывают»; «Обращаюсь к работодателям: не выдавайте злостному алиментщику Тарееву фиктивные справки»; «Есть другой способ воздействовать на беспутного отца»; «Не любит, когда она его бранит»; «Неужто Вам за него не стыдно». В статье напечатано его фото с дочерью, сидящей у него на плечах, с комментарием: «Владимир Тареев носится с дочерью только на фотографии». Приведенные выше высказывания автора являются утверждениями о конкретных фактах. Так, во фразах «Однако Владимир Тареев от уплаты алиментов продолжал уклоняться» и «Бывший муж помогать дочери отказался наотрез» содержится указание на совершение им противоправных поступков, неправильном, неэтичном поведении. Затем в статье указано: «Получают где-нибудь у знакомых «липовые» справки о минимальной заработной плате, а сами дополнительно зарабатывают»; «Обращаюсь к работодателям: не выдавайте злостному алиментщику Тарееву фиктивные справки». Тем самым автор утверждает о недобросовестности с его стороны, нарушении деловых обычаев в трудовых взаимоотношениях, а также о нарушении закона. Ответчик называет его «беспутным отцом», что является оскорбительным выражением и умаляет его достоинство. Публикацией данной статьи были распространены в отношении него порочащие сведения, которые в действительности места не имели. Выражения «Не любит, когда она его бранит», «Владимир Юрьевич очень свою маму опасается», «Однако семейная жизнь не сложилась, через четыре года Владимир оставил семью», «Бывший муж помогать дочери отказался наотрез» касаются его интимной жизни, личных взаимоотношений с бывшей супругой Карнауховой Е.А. и дочерью Тареевой А.В. Они не соответствуют действительности, создают о нем ложное впечатление в глазах окружающих, умаляют честь и достоинство. Таким образом, нарушено его право на частную жизнь. Из изложенного следует, что он самостоятельно принял решение уйти из семьи, хотя, на самом деле, с бывшей супругой они развелись, таким образом, на него одного незаслуженно возложена ответственность за прекращение семейных отношений. Фраза о наличии у него страха перед матерью носит характер утверждения. Содержится также просьба к матери повлиять на него. Между тем, мать истца является инвалидом второй группы, страдает неизлечимым заболеванием и нуждается в постоянном уходе. Согласия на публикацию своего изображения истец не давал, он не является публичным лицом или политиком, комментарий к фото носит оскорбительный характер. Просит признать не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца сведения, опубликованные в выпуск газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова» №375, выпуск 26 декабря 2013 года - 8 января 2014 года, в статье под заголовком: «Живи, доченька, на 29 руб. в сутки. Отцовский долг Вова Тареев отдает только под угрозой тюрьмы» следующего содержания:

- «Однако семейная жизнь не сложилась, через четыре года Владимир оставил семью»;
- «Бывший муж помогать дочери отказался наотрез»;
- «Однако Владимир Тареев от уплаты алиментов продолжал уклоняться»;
- «Владимир Юрьевич все равно наш способ, как обойти закон»;
- «Правда, скоро этих копеек Тарееву стало жаль - выплаты он начал задерживать»;
- «Получают где-нибудь у знакомых «липовые» справки о минимальной заработной плате, а сами

дополнительно зарабатывают»;

Признать нарушающими право на неприкосновенность частной жизни Тареева В.Ю. содержащиеся в статье фразы следующего содержания:

- «Однако семейная жизнь не сложилась, через четыре года Владимир оставил семью»;
- «Бывший муж помогать дочери отказался наотрез»;
- «Не любит, когда она его бранит»;
- «Владимир Тареев носится с дочерью только на фотографии»;

признать нарушающими право на изображение гражданина образ Тареева В.Ю., опубликованный в вышеуказанном номере газеты;

на учредителя газеты Рудникова И.П. возложить обязанность опровергнуть сведения, содержащиеся в данной статье, путем опубликования в газете «Новые Колеса Игоря Рудникова» резолютивной части решения суда, в течение 30 дней с момента вступления его в законную силу; публикации полного текста решения суда на сайте издания в сети Интернет;

взыскать с Рудникова И.П. и Захарова А.Е. компенсацию морального вреда по 40000 рублей с каждого, а также взыскать с них судебные расходы.

Истец Тареев В.Ю., будучи надлежаще извещен о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, об отложении дела слушанием ходатайства не заявил.

Представитель истца Тареева В.Ю. Темкин М.И. в судебном заседании заявленные иски требования поддержал и пояснил, что истец после развода с Карнауховой Е.А. заботился о своей дочери Тареевой В.Ю., передавал денежные средства на ее содержание бывшей жене, о чем свидетельствуют расписки. Однако, Карнаухову Е.А. это не устроило, и она обратилась в суд с иском о взыскании с Тареева А.В. алиментов. Расписки о получении денежных средств Карнауховой Е.А. судом учтены не были. Фотографию, опубликованную в газете, он подарил дочери. Готовя статью к публикации, ее автор к Тарееву В.Ю. не обратился за разъяснением ситуации, в связи с чем события были освещены необъективно, представлены в искаженном виде. До 1 декабря 2013 года Тареев В.Ю. выплачивал алименты в сумме 2000 рублей ежемесячно. С декабря 2013 года по настоящее время истец выплачивает ежемесячно по 7000 рублей.

Ответчик Рудников И.П., будучи надлежаще извещен о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, об отложении дела слушанием ходатайства не заявил.

Представитель ответчика Рудникова И.П. Золотарев М.Ю., представляющий также интересы ответчика Захарова А.Е., иски требования не признал и пояснил, что к написанию статьи о Тарееве В.Ю. побудило обращение Карнауховой Е.А. у Рудникова И.П. как депутату, в связи с длительным неисполнением Тареевым В.Ю. своих обязательств по уплате алиментов и неэффективной деятельностью государственных органов власти по их взысканию. Все необходимые для написания статьи сведения были получены от Карнауховой Е.А. Неисполнение обязательств по уплате алиментов подтверждены, в частности, материалами исполнительного производства в отношении Тареева В.Ю., оглашенными в ходе судебного заседания. Вопреки мнению истца, вопросы, освещенные в статье, имеют общественное значение и вызывают широкий резонанс, поскольку лиц, подобно Тарееву В.Ю. уклоняющихся от уплаты алиментов, в Калининградской области несколько тысяч.

Ответчик Захаров А.Е. иски требования не признал и пояснил, что при подготовке статьи руководствовался сведениями, полученными от Карнауховой Е.А. Как журналист ни с точки зрения закона, ни профессиональной этики он не обязан был перед публикацией статьи созваниваться с Тареевым В.Ю. и учитывать его мнение по этим вопросам. Сведения о взаимоотношениях Тареева В.Ю. с его матерью были предоставлены также Карнауховой Е.А. Данная статья должна, по его замыслу, носить и воспитательный характер, побудить Тареева В.Ю. добросовестно исполнять свои обязательства по уплате алиментов.

Третье лицо Карнаухова Е.А. пояснила, что с Тареевым В.Ю. она развелась в 2001 году. В браке у них рожден ребенок - Тареева А.В. 1997 г.р. Развод происходил в конфликтной ситуации, были ссоры, в связи с чем считает, что фраза в статье о том, что Тареев В.Ю. оставил семью, не только соответствует действительности, но и не отражает в полной мере негативного поведения истца при разводе. После развода Тареев В.Ю. уклонялся от уплаты алиментов, она была вынуждена обратиться в суд. 15 апреля 2004 года мировым судьей было вынесено решение о взыскании с Тареева В.Ю. алиментов в размере 1/4 от заработка и иного дохода. В мае 2004 году было возбуждено исполнительное производство. Тем не менее, Тареев В.Ю. продолжил уклоняться от уплаты алиментов, накапливалась задолженность. Реально в год Тареев В.Ю. выплачивал по 7000-8000 рублей. Он объявлялся судебными приставами в розыск, периодически она была вынуждена писать заявление о привлечении его к уголовной ответственности по ст. 157 УК РФ. Лишь угроза привлечения к уголовной ответственности побуждала его выплатить некоторую сумму алиментов. В 2009 году она действительно была вынуждена написать заявление о том, что не имеет к Тарееву В.Ю. претензий по уплате алиментов с 2004 года по 2009 год, поскольку только под таким условием он соглашался оплатить путевку дочери в санаторий стоимостью 30000 рублей. Должных мер к отысканию имущества Тареева В.Ю., погашению им задолженности по алиментам судебные приставы не принимали, в связи с чем она была вынуждена обратиться к депутату Рудникову И.П. с просьбой оказать содействие. Фотографию Тареева В.Ю. с дочерью, опубликованную в газете, журналисту передала она.

Заслушав стороны, третье лицо, исследовав материалы дела и дав им оценку в соответствии со ст. 67 ГПК РФ суд находит заявленные требования не подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии со статьей 23 Конституции РФ каждый имеет право на защиту чести и доброго имени.

Статьей 17 Конституции РФ установлено, что в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией РФ. При этом осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В силу пунктов 2, 5 статьи 152 ГК РФ, гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности; гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, которые должны быть определены судьей в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом. Под распространением сведений следует понимать в том числе и опубликование таких сведений в печати. В этом же Постановлении Пленума ВС РФ указано, что в соответствии со статьями 3 и 4 Декларации о свободе политической дискуссии в СМИ, принятой 12 февраля 2004 г. на 872-м заседании Комитета Министров Совета Европы, политические деятели, стремящиеся заручиться общественным мнением, тем самым соглашаются стать объектом общественной политической дискуссии и критики в СМИ. Государственные должностные лица могут быть подвергнуты критике в СМИ в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий.

В силу статьи 49 закона «О средствах массовой информации» журналист при осуществлении профессиональной деятельности обязан проверять достоверность сообщаемой им информации.

В соответствии со ст. 8 Конвенции прав человека и основных свобод (от 4 ноября 1950 года) каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни, его жилища и его корреспонденции. Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

Таким образом, Конвенцией предусмотрена возможность ограничения права на тайну личной и семейной жизни в той степени, в которой это необходимо для защиты общественных интересов или охраны нравственности.

Судом установлено, что в декабре 2013 года вышел в свет выпуск газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова» №375, выпуск 26 декабря 2013 года - 8 января 2014 года, учредителем которой является Рудников И.П. На 12 странице газеты опубликована статья под заголовком: «Живи, доченька, на 29 руб. в сутки. Отцовский долг Вова Тареев отдает только под угрозой тюрьмы», автором которой является Захаров А.Е. В указанной статье изложены обстоятельства и сведения о ненадлежащем выполнении алиментных обязательств Тареевым В.Ю. в отношении его дочери Тареевой А.В., 1997 г.р. При этом в статье имеются оспариваемые истцом фразы:

1. «Однако семейная жизнь не сложилась, через четыре года Владимир оставил семью»;
2. «Бывший муж помогать дочери отказался наотрез»;
3. «Однако Владимир Тареев от уплаты алиментов продолжал уклоняться»;
4. «Владимир Юрьевич все равно наше способ, как обойти закон»;
5. «Правда, скоро этих копеек Тарееву стало жаль - выплаты он начал задерживать»;
6. «Получают где-нибудь у знакомых «липовые» справки о минимальной заработной плате, а сами дополнительно зарабатывают»;

7. «Владимир Юрьевич очень свою маму опасается».

8. «Не любит, когда она его бранит»;

Кроме того, на этой же странице на фоне текста статьи опубликована фотография мужчины с ребенком, сидящим у него на плечах (по утверждению представителя истца - фото Тареева В.Ю. с дочерью), с комментарием в фото: «Владимир Тареев носит с дочерью только на фотографии».

Установлено, что публикация данной статьи была инициирована обращением бывшей жены Тареева В.Ю. Карнаухова Е.А., информация для статьи была получена ее автором со слов Карнаухова Е.А., а также из представленных ей документов.

Из материалов исполнительного производства, а также документов, представленных Карнаухова Е.А., следует, что утверждения автора статьи о ненадлежащем исполнении истцом своих обязательств по уплате алиментов имеют основания. Так, из материалов исполнительного производства, возбужденного в ОСП Московского района г. Калининграда усматривается, что оно было возбуждено в отношении Тареева В.Ю. 22 апреля 2004 года, предмет взыскания - алименты в размере 'Л от заработка и иного дохода. С

указанного времени алименты выплачивались нерегулярно, Карнаухова Е.А. обращалась в ОСП с заявлениями о привлечении Тареева В.Ю. к уголовной ответственности по ст. 157 УК РФ, периодически (22.11.04, 03.03.2009, 01.12.2009, 17.08.2010) Тареев В.Ю. предупреждался судебным приставом-исполнителем об ответственности за уклонение от уплаты алиментов. За период с момента возбуждения исполнительного производства задолженность истца по алиментам росла, и по состоянию на 1 апреля 2014 года составила 306727 рублей 06 копеек. С учетом наличия задолженности представленные истцом копии расписок, подтверждающие передачу денежных средств Карнауховой Е.А., о добросовестном исполнении обязанностей по уплате алиментов не свидетельствуют. 30 октября 2006 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о розыске должника Тареева В.Ю. Карнаухова Е.А. обращалась с заявлением в адрес депутата Калининградской областной Думы Рудникова И.П. с просьбой оказать содействие во взыскании алиментов, в связи с чем в отношении ОСП Московского района г. Калининграда была проведена прокурорская проверка.

Таким образом, сведения, изложенные в статье, о ненадлежащем исполнении Тареевым В.Ю. обязанностей по уплате алиментов не могут быть признаны не соответствующими действительности.

Фраза №1 не умаляет достоинство истца и не является не соответствующей действительности, т.к. в судебном заседании достоверно установлено, что Тареев В.Ю. и Карнаухова Е.А. расторгли брак в 2001 году. Сама по себе инициатива по расторжению брака не является безнравственной или нечестной.

Фразы №2, №4 и №5 носят оценочный характер. Фразы №3 и №4, как указано выше, с учетом характера исполнения обязанностей истцом по выплате алиментов, не являются ложными утверждениями. Кроме того, фраза №4 не указывает напрямую на нарушение закона истцом.

Фраза №6 прямого отношения к Тарееву В.Ю., как следует из контекста, не имеет, и носит обобщающий характер.

Фразы №7 и №8 носят оценочный характер, по своему содержанию не являются умаляющими достоинство истца или оскорбительными.

Доводы истца о том, что автор статьи незаконно предал огласке личные, интимные стороны его жизни, несостоятельны. В статье не указано никаких подробностей интимной жизни Тареева В.Ю. Вместе с тем, следует признать, что затронутая в статье тема о недобросовестном исполнении гражданами алиментных обязательств является социально значимой, в связи с чем следует признать допустимым освещение отдельных сторон личной и семейной жизни истца - в связи с необходимостью защиты нравственности и общественных интересов.

Не обоснованы и аргументы стороны истца о нарушении автором статьи журналистской этики и действующего законодательства в связи с тем, что он не обратился к Тарееву В.Ю. за разъяснением обсуждаемых в статье вопросов и не уведомил его о публикации, па что указывает, в том, числе и практика Европейского суда по правам человека.

В частности, вопрос о необходимости предварительного уведомления лица в связи с подготовкой средствами массовой информации публикаций, касающихся его частной жизни, был предметом обсуждения в деле Мосли против Соединенного Королевства №48009/08, при этом суд пришел к выводу, что в случаях конфликта прав, предусмотренных статьями 8 и 10 (о свободе выражения мнения) Конвенции, введение требования о предварительном уведомлении имело бы последствия, выходящие за пределы обстоятельств дела, и, следовательно, оказало бы общее негативное воздействие на свободу выражения мнений средствами массовой информации.

В соответствии со ст. 152.1 ГК РФ обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина (в том числе его фотографии, а также видеозаписи или произведения изобразительного искусства, в которых он изображен) допускаются только с согласия этого гражданина. Такое согласие не требуется в случаях, когда, в частности, использование изображения осуществляется в государственных, общественных или иных публичных интересах.

Как указано выше, суд пришел к выводу, что публикация статьи преследовала, в том числе, и общественные интересы, в связи с чем на использование изображения Тареева В.Ю. согласия последнего не требовалось. Комментарий к фото носит исключительно оценочный характер.

Таким образом, несмотря на общий негативный в отношении истца тон статьи, суд не может признать, что ее публикация нанесла необоснованный вред чести, достоинству и деловой репутации истца, а изложение свои личных суждений и оценок в сообщениях и материалах является правом журналиста, предусмотренным ст. 47 Федерального закона «О средствах массовой информации».

При таких условиях в удовлетворении исковых требований Тареева В.Ю. следует отказать.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований Тареева В.Ю. - отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд г. Калининграда в апелляционном порядке в течение одного месяца.

Мотивированное решение изготовлено 9 июня 2014 г.

Судья:



Д.Е