



ВОРОНЕЖСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Дело № 33 - 5700 Строка
№203

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

«13» сентября 2018 г.

г. Воронеж

Судебная коллегия по гражданским делам Воронежского областного суда в составе: председательствующего Бабкиной Г.Н., судей Трунова И.А., Шабановой О.Н., при секретаре Гончаровой Ю.Н., с участием адвоката Коваль А.Н. рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Воронежского областного суда по докладу судьи Трунова И.А., гражданское дело по иску Конкурсного управляющего ООО Коммерческий банк «АйМаниБанк» в лице Государственной корпорации агентство по страхованию вкладов к Т.....у Д.А., М..... Н.В. - о взыскании задолженности по кредитному договору и об обращении взыскания на предмет залога, взыскание судебных расходов, по апелляционной жалобе представителя М.....а Н.В. по доверенности Золотарёва М.Ю., на решение Каширского районного суда Воронежской области от 09 февраля 2018 года, (судья районного суда Лесовик А.Ф.),

установила:

конкурсный управляющий ООО Коммерческий банк «АйМаниБанк» в лице Государственной корпорации агентство по страхованию вкладов обратился в суд с иском к Т.....у Д.А., М..... Н.В., указывая, что 08.04.2014-года между ООО КБ «АйМаниБанк» и Т.....ым Д.А. был заключен кредитный договор №АКк 60/2014/02-02/3562, согласно которому банк предоставил заемщику кредит в размере 736355,33 руб. на срок до 09.03.2022 года включительно с взиманием за пользование кредитом 21,5% годовых под залог транспортного средства - БМВ Х5, 2007 года выпуска, цвет серебристый, двигатель --- № N52B30AF, 03266440, идентификационный номер(VIN) 5UXFE435X7LY82697, ПТС36HE №442133. В нарушение условий кредитного договора заемщик платежи в погашение основного долга и процентов оплатил банку частично. Учитывая факт просрочки заемщиком платежей, банк заправил заемщику уведомление о досрочном возврате кредита, об уплате начисленных процентов иных платежей по кредитному договору. В соответствии с условиями предоставления кредита. Заемщик обязан возвратить оставшуюся сумму кредита, уплатить проценты, неустойку и убытки в течение одного дня с вышеуказанной даты, если иное не указано в уведомлении. Сумма задолженности по кредитному договору заемщиком не оплачена до настоящего времени. Согласно сведений реестра Федеральной нотариальной палаты, залог в виде автомобиля идентификационный номер (VTN) 5UXFE435X7FY82697 зарегистрирован 27 апреля 2016 года, залогодатель Т..... Д.М., залогодержатель ООО «АйМаниБанк». Согласно данным ОМВД России, приобретенный ответчиком на заемные средства и находящийся в залоге у банка автомобиль - БМВ Х5, идентификационный номер (VIN) 5UXFE435X7LY82697, с 26 апреля 2017 года зарегистрирован в собственности у М..... Н.В..

Просил суд взыскать с ответчика Т.....а Д.А. в пользу ООО КБ «АйМаниБанк» по кредитному договору №АКк 60/2014/02-02/3562 от 08 апреля 2014 года задолженность по основному долгу - 736355,33 руб., задолженность по уплате процентов - 96827,33 руб., задолженность по уплате неустоек - 40855,44 руб., а всего общую сумму задолженности в размере 874038,10 руб. и расхода по уплате госпошлины в размере 17940,00 руб.; обратиться взыскание на переданное в залог ООО КБ «АйМаниБанк» транспортное средство, принадлежащее на праве собственности ответчику М.....у Н.В., БМВ Х5, 2007 года выпуска, цвет серебристый, двигатель №N52B30AF, 03266440, идентификационный номер (VIN) 5UXFE435X7LY82697 (т. 1 л.д. 4-6).

Решением Каширского районного суда Воронежской области от 09 февраля 2018 года исковые требования ООО КБ «АйМаниБанк» постановлено: взыскать с Т.....а Д.А. в пользу ООО КБ «АйМаниБанк» задолженность по кредитному договору №АКк 60/2014/02-02/3562 от 08 апреля 2014 года в общей сумме 874038,10 руб., состоящую в том числе, из задолженности по основному долгу - 736355,33 руб., задолженности по уплате процентов - 96827,33 руб., задолженности по уплате неустоек - 40855,44 руб.

Взыскать с Т.....а Д.А. в пользу ООО КБ «АйМаниБанк» расхода по уплате госпошлины в размере 17940,00 руб.

Обратить взыскание на заложенное имущество - автомобиль БМВ Х5, идентификационный номер (VIN) 5UXFE435X7LY82697, 2007 года выпуска, цвет серебристый, двигатель № N52B30AF, 03266440, принадлежащее М..... Н.В., путем продажи с публичных торгов.

Установить начальную продажную стоимость транспортного средства - автомобиль БМВ Х5, идентификационный номер (VIN) 5UXFE435X7LY82697, 2007 года выпуска, цвет серебристый, двигатель № N52B30AF, 03266440, в размере 855000 руб. 00 коп. (т. 1 л.д. 248,249-254).

В апелляционной жалобе представитель М.....а Н.В. по доверенности Золотарёв М.Ю. просит решение суда отменить в части обращения взыскания на заложенное имущество - автомобиль БМВ Х5, считает, что М..... Н.В. является добросовестным приобретателем (т. 2 л.д. 31-34).

М..... Н.В. и его представителе по доверенности Золотарёв М.Ю. в суде - апелляционной инстанции

поддержали апелляционную жалобу, просили решение суда отменить по изложенным в ней доводам.

Адвокат Коваль А.Н., представляющая по ордеру интересы ответчика Т.....а Д.А. в апелляционной инстанции просила решение районного суда оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Чуланов В.А., как третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, просил решение отменить, жалобу удовлетворить.

Другие лица, участвующие в деле, в заседание суда апелляционной инстанции не явились, о времени и месте слушания дела извещены надлежащим образом, что подтверждается почтовыми уведомлениями, однако о причинах неявки не сообщили, каких-либо доказательств наличия уважительных причин неявки в судебное заседание не представили. С учетом мнения участвующих в деле лиц и в соответствии с требованиями статей 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, выслушав лиц, участвующих в деле, обсудив доводы апелляционной жалобы представителя М.....а Н.В. по доверенности Золотарёва М.Ю., рассмотрев дело в соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, изложенных в жалобе, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с частью 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003г. №23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Согласно основам гражданского процесса, деятельность суда должна заключаться в даче правовой оценки заявленным требованиям лица, обратившегося за судебной защитой, и в создании необходимых условий для объективного и полного рассмотрения дела.

Решение суда в части взыскания с ответчика Т.....а Д.А. в пользу ООО КБ «АйМаниБанк» задолженности по кредитному договору в общей сумме 874038,10 руб., состоящую из задолженности по основному долгу - 736355,33 руб., задолженности по уплате процентов - 96827,33 руб., задолженности по уплате неустоек 40855,44 руб., а также расходов по уплате госпошлины-в размере 17940,00 руб. не оспаривается, в связи с чем, в соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебной коллегией в этой части решение не проверяется.

Обжалуемое решение суда в части требований об обращении взыскания на заложенное имущество - автомобиль БМВ Х5, принадлежащий М..... Н.В.; путем продажи с публичных торгов и установления начальной продажной стоимости автомобиля БМВ Х5. в размере 855000,00 руб., требованиям закона не отвечает, поскольку судом не правильно применены нормы материального права и неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела.

Из материалов дела судом первой инстанции установлено, что 08 апреля 2014 года между ООО КБ «АйМаниБанк» и Т.....ым Д.А., был заключен кредитный договор №АКк-60/2014/02-02 3562, то есть был заключен смешанный договор, включающий в себя элементы кредитного договора и договора залога, согласно которому банк предоставил заемщику кредит на приобретение автомобиля в размере 680508 руб. на срок до 08 апреля 2019 года включительно с взиманием за пользование кредитом 21,5% годовых, под залог приобретаемого транспортного средства - автомобиля БМВ Х5. 2007 года выпуска, цвет серебристый, двигатель N5235 AF. 13266440. идентификационный номер (VIN) 5UXFE435X7LY8269". ПТС 56HE N2442133. Залоговая стоимость автомобиля установлена сторонами в сумме 855000 руб. Неустойка за несвоевременное погашение задолженности по кредиту 0.5 за каждый день просрочки от суммы просроченной задолженности по кредиту, полная стоимость кредита составляет 23.73 % годовых.

Согласно решению Арбитражного суда г. Москвы по делу №А40-207288 16-178-192 «Б» от 20 января 2017 года. ООО КБ «АйМаниБанк» признан банкротом, функции конкурсного управляющего возложены на Государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов».

На основании части 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор, по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель), имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства, получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции

Федерального закона от 21 декабря 2013 года №367-ФЗ), залог прекращается, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать о том, что это имущество является предметом залога. Этот Федеральный закон вступил в силу с 01 июля 2014 года.

В силу части 3 статьи 3 указанного Федерального закона положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции указанного Федерального закона) применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

Статья 339.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что залог иного имущества, не относящегося к недвижимым вещам, помимо указанного в пунктах 1 - 3 настоящей статьи имущества, может быть учтен путем регистрации уведомлений о залоге, поступивших от залогодателя, залогодержателя, или в случаях, установленных законодательством о нотариате, от другого лица, в реестре уведомлений о залоге такого имущества (реестр уведомлений о залоге движимого имущества).

Реестр уведомлений о залоге движимого имущества ведется в порядке, установленном законодательством о нотариате.

В случае изменения или прекращения залога, в отношении которого зарегистрировано уведомление о залоге, залогодержатель обязан направить в порядке, установленном законодательством о нотариате, уведомление об изменении залога или об исключении сведений о залоге в течение трех рабочих дней с момента, когда он узнал или должен был узнать об изменении или о прекращении залога.

В случаях, предусмотренных законодательством о нотариате, уведомление об изменении залога или об исключении сведений о залоге направляет иное указанное в законе лицо.

Залогодержатель в отношениях с третьими лицами вправе ссылаться на принадлежащее ему право залога только с момента совершения записи об учете залога, за исключением случаев, если третье лицо знало или должно было знать о существовании залога ранее этого.

Отсутствие записи об учете не затрагивает отношения залогодателя с залогодержателем.

В соответствии со статьей 103.1 "Основ законодательства Российской Федерации о нотариате" учет залога имущества, не относящегося к недвижимым вещам, за исключением имущества, залог которого подлежит государственной регистрации или учет залогов которого осуществляется в ином порядке согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации, осуществляется путем регистрации уведомлений о залоге движимого имущества в реестре уведомлений о залоге движимого имущества, предусмотренном пунктом 3 части первой статьи 34.2 настоящих Основ.

Регистрации в реестре уведомлений о залоге движимого имущества подлежит уведомление о внесении сведений о залоге движимого имущества в реестр уведомлений о залоге движимого имущества (уведомление о возникновении залога), уведомление об изменении сведений о залоге движимого имущества в реестре уведомлений о залоге движимого имущества (уведомление об изменении залога) и уведомление об исключении сведений о залоге движимого имущества из реестра уведомлений о залоге движимого имущества (уведомление об исключении сведений о залоге).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 34.4 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, Федеральная нотариальная палата обеспечивает с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" ежедневно и круглосуточно свободный и прямой доступ неограниченного круга лиц без взимания платы к сведениям о залоге движимого имущества, содержащимся в единой информационной системе нотариата.

Таким образом, сведения о залоге движимого имущества являются общедоступными.

Ведение указанного Реестра в отношении спорного транспортного средства началось лишь с 27 апреля 2016 года (л.д. 91-92 т.1).

Согласно сведений, установленным в карточках учета транспортного средства, владельцами транспортного средства марки БМВ Х5, 2007 года выпуска, цвет серебристый, двигатель № N52B30AF, 03266440, идентификационный номер (VIN) 5UXFE435X7LY82697 являлись: с 05 мая 2014 года Т..... Д.А., с 01 июля 2014 года О.А.Р., с 27 сентября 2014 года И.В.И., с 13 марта 2015 года С.А.Ю.а, с 23 июня 2015 года Ч.В.А. с 26 апреля 2017 года по настоящее время М..... Н.В.. Смена собственников транспортного средства зарегистрирована в органах ГИБДД (л.д. 146-157 т.1).

Таким образом, начиная с 01 июля 2014 года все последующие собственники: О.А.Р., И.В.И., С.А.Ю., Ч.В.А. не знали и не могли знать о наличии обременения спорного транспортного средства, приобретали транспортное средство по возмездной сделке, что в силу подпункта 2 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации, дает судебной коллегии основания считать, что залог на спорное транспортное средство был прекращен до покупки ответчиком М.....ом Н.В. транспортного средства марки БМВ Х5, 2007 года выпуска у Ч. В.А.

В связи с чем, решение в части требований об обращении взыскания на заложенное имущество - автомобиль БМВ Х5, принадлежащий М..... Н.В., путем продажи с публичных торгов и установления начальной продажной стоимости автомобиля удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, судебная коллегия полагает, что решение в этой части подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Каширского районного суда Воронежской области от 09 февраля 2018 года отменить в части

обращения взыскания на заложенное имущество - автомобиль.

Принять в данной части новое решение, которым в иске конкурсному управляющему ООО Коммерческий банк «АйМаниБанк» в лице Государственной корпорации агентство по страхованию вкладов об обращении взыскания на переданное в залог транспортное средство, БМВ X5, 2007 года выпуска, цвет серебристый, двигатель № N52B30AF, 03266440, идентификационный номер (VIN) 5UXFE435X7LY82697, принадлежащее на праве собственности М.....у Н.В. - отказать. В остальной части решение оставить без изменения.

Председательствующий:



Судьи коллегии:



«КОПИЯ СЕРИИ»
ПОДПИСАЛ
А.А. Мещеряков
С/Судья Ч.А.
(подпись)
13. 10. 18



Каширский районный суд Воронежской области
Пронумеровано и скреплено печатью 8 листов
Подпись