

копия

Дело №2-2547/2018

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 июля 2018 года

г.Калининград

Центральный районный суд г.Калининграда в составе: председательствующего судьи Ченцовой Л.В., при секретаре Алейник Е.Э., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску В..... В.Ю. к УФССП России по Калининградской области, ФССП России о компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

В..... В.Ю. обратился в суд, указав в исковом заявлении, что решением Багратионовского районного суда Калининградской области от 19 августа 2013 года с Г.....а В.В. в его пользу взыскана задолженность по договорам займа в размере 6153070,19 рублей. 15 января 2014 года судебным приставом отдела по особым исполнительным производствам УФССП по Калининградской области возбуждено исполнительного производство. Решением Багратионовского районного суда Калининградской области от 2 ноября 2017 года частично удовлетворено его административное исковое заявление: признано незаконным бездействие судебных приставов - исполнителей отдела по особым исполнительным производствам УФССП по Калининградской области Филатовой Е.А., Беляевой И.С. и Пронина М.А. по выполнению необходимых мероприятий в рамках исполнительного производства. Поскольку вследствие бездействия судебных приставов - исполнителей он не получил удовлетворения требований взыскателя до настоящего времени, просит суд взыскать с ответчиков в его пользу компенсацию морального вреда в размере 150000 рублей.

Истец В..... В.Ю. и его представитель Золотарев М.Ю. в судебное заседание не явились, представили письменное заявление о рассмотрении дела в их отсутствие.

Представитель ответчиков УФССП России по Калининградской области, ФССП России Космынцева М.В. считает иск подлежащим частичному удовлетворению, полагая, что компенсация морального вреда не может превышать 3000 рублей. Суду пояснила, что в настоящее время исполнительное производство не окончено, выполняются требования судебного акта от 2 ноября 2017 года настолько теперь это возможно, поскольку решением Арбитражного суда Калининградской области от 7 марта 2018 года Г..... В.В. признан банкротом; с целью обращения взыскания разыскивается автомобиль «Субару», являвшийся предметом спора, право собственности на который ранее было зарегистрировано за сестрой должника.

Представитель третьего лица на стороне ответчика - отдела по особым исполнительным производствам УФССП по Калининградской области - в судебное заседание не явился.

Выслушав пояснения представителя ответчиков, исследовав материалы настоящего гражданского дела, материалы гражданского дела по административному исковому заявлению Багратионовского районного суда Калининградской области №2а-824/17, суд нашел иск подлежащим частичному удовлетворению.

В соответствии со ст. 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Согласно ст. 13, п. 3 ст. 19 Федерального закона от 21.07.1997 г. №118-ФЗ "О судебных приставах" судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций. Ущерб, причиненный судебным приставом гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации.

В силу ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации.

Согласно ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень

Статьей 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а

также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В силу ч. 2 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

В судебном заседании установлено следующее.

Решением Багратионовского районного суда Калининградской области от 19 августа 2013 года, вступившим в законную силу, с Г.....а В.В. в пользу В..... В.Ю. взыскана задолженность по договорам займа в размере 6153070,19 рублей.

15 января 2014 года судебным приставом отдела по особым исполнительным производствам УФССП по Калининградской области на основании исполнительного листа, выданного Багратионовским районным судом Калининградской области, возбуждено исполнительное производство №343/14/07/39 (впоследствии - №3629/18/39007-ИП).

Решением Багратионовского районного суда Калининградской области от 2 ноября 2017 года, вступившим в законную силу, постановлено: признать незаконным, нарушающим права взыскателя В..... В.Ю. бездействие судебного пристава-исполнителя отдела по особым исполнительным производствам УФССП по Калининградской области Филатовой Е.Л. по невыполнению в рамках исполнительного производства, возбужденного 15 января 2014 года, предметом исполнения которого является взыскание с Г.....а В.В. в пользу В..... В.Ю. задолженности по договорам займа и судебных расходов по уплате государственной пошлины на общую сумму 61530720 рублей, действий, направленных на выяснение вопроса о наличии у должника Г.....а В.В. и его супруги дохода и имущества, на которое может быть обращено взыскание, и по нерассмотрению заявлений взыскателя В..... В.Ю., поступивших судебному приставу-исполнителю 9 и 23 августа 2016 года, и возложить на судебного пристава-исполнителя обязанность устранить допущенные нарушения, приняв исчерпывающие меры, направленные на исполнение требований исполнительного документа.

Поскольку вина должностных лиц установлена, исполнительное производство до настоящего времени не окончено и имеется причинно-следственная связь между бездействием и длительным неисполнением требований исполнительного листа, причинившим моральный вред взыскателю, суд приходит к выводу о законности требований компенсации причиненного вреда.

При определении размера компенсации суд исходит из фактических обстоятельств дела, характера нравственных страданий истца, связанных с нарушением должностным лицом государственного органа его законных прав в сфере исполнения решения суда, а также степень вины ответчика, длительности нарушения прав.

С учетом требований разумности и справедливости суд определяет размер компенсации морального вреда в размере 5000 руб.

Статьей 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Пунктом 3 статьи 125 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случаях и в порядке, предусмотренных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативными актами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, по их специальному поручению от их имени могут выступать государственные органы, органы местного самоуправления, а также юридические лица и граждане.

Подпунктом 1 пункта 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности, в том числе в результате издания актов органов

государственной власти, органов местного самоуправления, не соответствующих закону или иному правовому акту.

Аналогичные разъяснения содержатся в п. 15 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части 1 Гражданского кодекса РФ».

Согласно ст. 6 БК РФ главный распорядитель бюджетных средств (главный распорядитель средств соответствующего бюджета) - орган государственной власти (государственный орган), орган управления государственным внебюджетным фондом, орган местного самоуправления, орган местной администрации, а также наиболее значимое учреждение науки, образования, культуры и здравоохранения, указанное в ведомственной структуре расходов бюджета, имеющие право распределять бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств между подведомственными распорядителями и (или) получателями бюджетных средств, если иное не установлено БК РФ;

В соответствии с пунктом 81 Постановления Пленума ВС РФ от 17.11.2015 г. №50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» иск о возмещении вреда, причиненного незаконными постановлением, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, предъявляется к Российской Федерации, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств - ФССП России. При изложенных выше обстоятельствах компенсация морального вреда подлежит взысканию с Российской Федерации в лице ФССП России за счет казны Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу В..... В.Ю. компенсацию морального вреда в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

В удовлетворении остальной части иска - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Калининградского областного суда через Центральный районный суд г.Калининграда в течение месяца со дня принятия в окончательной форме.

Решение в окончательной форме принято 18 июля 2018 года.

Судья: подпись

