

РЕШЕНИЕ

г. Калининград

13.02.2024

Судья Центрального районного суда гор. Калининграда Кисель М.П., при секретаре Сайко Д.В. рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу С.....ой Ю.В. на определение старшего участкового уполномоченного полиции ОМВД России по Центральному району г. Калининграда Казачевича В.А. от 04.11.2023 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования,

УСТАНОВИЛ:

Оспариваемым определением от 04.11.2023 на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ отказано в возбуждении дела административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ за отсутствием в действиях Ф.....а А.М. административного правонарушения.

30.11.2023 С.....а Ю.В. подала настоящую жалобу, в обоснование которой указала, что в нарушение требований действующего законодательства копия оспариваемого акта в адрес потерпевшей не направлена, кроме того, определение от 04.11.2023 дублирует содержание постановления от 21.04.2023, отменённого решением Центрального районного суда г. Калининграда от 05.07.2023, что в свою очередь указывает на формальный подход к проверочным мероприятиям.

В ходе повторных проверочных мероприятиях С.....а Ю.В. вновь не опрошена, не истребована ее медицинская документация, свидетельствующая о причиненных повреждениях, должностным лицом ОВД не дана оценка служебной зависимости Ф.....а А.М., Ф.О.В., Ч.В.Н. от главного врача Фроловой В.Н., также Казакевичем В.А. не оценены обстоятельства пропажи из материалов КУСП видеозаписи конфликта, имевшего место 14.02.2023, в ходе которого потерпевшей нанесены телесные повреждения.

При названном обосновании, С.....а Ю.В. просила суд признать постановление старшего участкового уполномоченного полиции ОМВД России по Центральному району г. Калининграда Казачевича В.А. от 04.11.2023 незаконным; обязать начальника ОМВД России по Центральному району г. Калининграда устранить допущенные нарушения.

В судебном заседании представитель С.....ой Ю.В. по доверенности Золотарев М.Ю. доводы жалобы поддержала в полном объеме по изложенным основаниям.

Выслушав явившиеся лицо, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации; об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу; об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного части 1 данной статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу (часть 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

ч. 2 ст. 29 ЛП КоАП РФ определено, что копия постановления по делу об административном правонарушении вручается лицу, в отношении которого оно вынесено, под расписку либо высылается по почте заказным почтовым отправлением в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления.

Из содержания абзаца третьего пункта 29Л Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" следует, что в случае, если копия постановления по делу об административном правонарушении, направленная по месту жительства или месту нахождения лица, привлекаемого к административной ответственности, была возвращена судье с отметкой на почтовом извещении (отправлении) об отсутствии этого лица по указанному адресу либо о его уклонении от получения почтового отправления, а также по истечении срока хранения, то постановление вступает в законную силу по истечении десяти суток.

Представленные в распоряжение суда ОВД материалы не подтверждают факт направления в адрес С.....ой Ю.В. оспариваемого акта, вследствие чего, в порядке ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ суд находит целесообразным восстановить срока на подачу настоящей жалобы.

Частью 4 статьи 30Л Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении обжалуется в соответствии с правилами, установленными главой 30 названного Кодекса.

Согласно ч. 1 ст. 26.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

статьей 24.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях определено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

При разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (ст. 26.1 КоАП РФ).

Судом учитывается, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие либо отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (ч. 1 ст. 26.2 Кодекса);

Положениями статей 26.2, 26.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях определено, что наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица в его совершении на основании доказательств, оценка которых производится на основании всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела в совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Согласно абзацу 3 подпункта "а" пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", административное расследование представляет собой комплекс требующих значительных временных затрат процессуальных действий указанных выше лиц, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление. Проведение административного расследования должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений, в том числе путем проведения экспертизы, установления потерпевших, свидетелей, допроса лиц, проживающих в другой местности.

Судом учитывается, что административная ответственность по ст. 6.1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусмотрена за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Субъективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, характеризуется умышленной формой вины, то есть, когда лицо, совершившее административное правонарушение, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Обязательным признаком объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях является наступление последствий в виде физической боли при возможном отсутствии видимых повреждений.

Вопреки названному нормативно-правовому обоснованию субъективная и объективная сторона события не оценена, указанные обстоятельства оспариваемым актом не установлены.

Ст. УУП ОМВД России по Центральному району г. Калининграда Казакевичем В.А. не учтено, что дополнительно допрошенная главврач ГБУЗ КО «Городская детская поликлиника» Фролова В.Н. указала, что покидала кабинет, вследствие чего не могла являться очевидцем каких-либо событий.

При этом опрошенная начальник отдела ГБУЗ КО «Городская детская поликлиника» Зайцева Е.А. указала, что также не являлась очевидцем конфликта между С.....ой Ю.В., которую характеризовала отрицательно и Ф.....ем А.М., которого характеризовала исключительно положительно. Наличие/отсутствие неприязненных отношений между Зайцевой и С.....ой не проверено.

Из содержания оспариваемого определения следует, что С.....а Ю.В. вновь не опрошена, не истребована ее медицинская документация, подтверждающая или опровергающая факт причинения телесных повреждений. Должностным лицом ОВД не дана оценка служебной зависимости Ф.....а А.М., Фитиной О.В., Черепановой В.Н., Зайцевой Е.А. Фроловой В.Н. и С.....ой Ю.В.

Обстоятельства изложенные указанными лицами не перепроверены путем опроса С.....ой Ю.В.

Текст оспариваемого определения дублирует содержание отменного судом постановления от 21.04.2023.

Казакевичем В.А. не опровергнуты обстоятельства пропажи из материалов КУСП видеозаписи конфликта, имевшего место 14.02.2023, не приняты меры к установлению наличия/отсутствия дубликата соответствующей видеозаписи и его оценке.

Кроме того, судом учитывается, что решением Центрального районного суда от 05.07.2023 жалоба представителя С.....ой Ю.В. — Золотарева Михаила Юрьевича на постановление № 1159 от 21.04.2023, вынесенное старшим УУП ОМВД России по Центральному району г. Калининграда Казакевичем В.А. о прекращении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении Ф.....а А.М. удовлетворена.

Постановление старшего УУП ОМВД России по Центральному району г. Калининграда Казакевича В.А. № 1159 от 21.04.2023 о прекращении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении Ф.....а А.М. отменено, материалы дела направлены в ОМВД России по Центральному району г. Калининграда на новое рассмотрение.

Вместе с тем, в ходе повторного рассмотрения старшим участковым уполномоченным полиции ОМВД России по Центральному району г. Калининграда Казачевичем В.А. недостатки акта от 21.04.2023 фактически не устранены, требования суда о надлежащем проведении административного расследования фактически проигнорированы.

Установленные обстоятельства определяют вывод суда, что в рамках административного расследования должностным лицом полиции произведен не весь комплекс необходимых процессуальных действий, направленных на установление обстоятельств дела и наличие либо отсутствие в деянии Ф.....а А.М. состава административного правонарушения, доводы С.....ой Ю.В. надлежащим образом не проверены, вследствие чего не подтверждены и не опровергнуты.

Поскольку в соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного 6ЛЛ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет 2 года, а административное расследование в полном объеме и в соответствии с действующим законодательством не проведено, постановление подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение, в том числе с целью всесторонней проверки обстоятельств, изложенных в заявлении потерпевшей.

Руководствуясь ст. 30.7. КоАП РФ, суд

РЕШИЛ:

Жалобу С.....ой Ю.В. - удовлетворить.

Определение старшего участкового уполномоченного полиции ОМВД России по Центральному району г. Калининграда Казачевича В.А. от 04.11.2023 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования отменить, направить материалы дела в ОМВД России по Центральному району г. Калининграда на новое рассмотрение.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Центральный районный суд г. Калининграда в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления, лицами, указанными в ст. ст. 25.1.-25.5. КоАП РФ

Судья

Кисель