

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в принятии административного искового заявления

06 мая 2019 года

г. Калининград

Судья Центрального районного суда г. Калининграда Эльзесер В.В., ознакомившись с административным иском заявлением А.....ой Н.А. к ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Калининградской области о признании незаконными действий и бездействия должностных лиц, возложении обязанности устранить допущенные нарушения,

### УСТАНОВИЛ:

А.....а Н.А. обратилась в суд с названными выше административными исковыми требованиями, указав, что 01 февраля 2019 года в 23 часа 40 минут на пересечении ул. пр-т Мира и ул. Офицерской в г. Калининграде произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля марки «Киа», государственный регистрационный знак ....., под управлением И.А.Е., автомобиля марки «Шкода», государственный регистрационный знак ....., по ее, А.....ой Н.А., управлением, а также автомобилем марки «Рено Логан», государственный регистрационный знак ..... 02 февраля 2019 года ИДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Калининградской области лейтенантом полиции Беляковым Д.В. было вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном производстве, т.к. на момент рассмотрения административного материала в показаниях участников имелись неустранимые противоречия. И..... А.Е. с таким определением не согласился и 08 февраля 2019 года подал в ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Калининградской области жалобу на него с просьбой о его отмене. 18 февраля 2019 года решением командира ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Калининградской области майора полиции Грязнова Е.Г. определение об отказе в возбуждении дела об административном производстве от 02 февраля 2019 года отменено в связи с вновь открывшимися обстоятельствами, дело возвращено на новое рассмотрение. 18 февраля 2019 года инспектором группы ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Калининградской области лейтенантом полиции Папстом Э.И. вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в отношении нее, А.....ой Н.А., по ч.2 ст.12.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях. 20 марта 2019 года инспектором группы ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Калининградской области лейтенантом полиции Папстом Э.И. составлен протокол об административном правонарушении, она, А.....а Н.А., привлечена к административной ответственности, предусмотренной ч.2 ст.12.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях, при этом сделан вывод о нарушении ею п.п.1.5, 8.1, 13.4 Правил дорожного движения. 01 марта 2019 года инспектором группы ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Калининградской области лейтенантом полиции Папстом Э.И. было вынесено определение об отказе в удовлетворении ходатайства Золотарева М.Ю. в части, касающейся предоставления информации, почему не проводилось медицинское освидетельствование участника данного ДТП, а также в части истребования в материалы административного дела аудио- и видеозаписи с патрульного автомобиля инспектора ДПС ГИБДД УМВД России по Калининградской области, который проводил процессуальные действия на месте данного ДТП. 29 марта 2019 года заместителем командира ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Калининградской области капитаном полиции Березневым А.С. было вынесено определение об оставлении без рассмотрения жалобы Золотарева М.Ю., действующего в интересах А.....ой Н.А., на определение об отказе в удовлетворении ходатайства от 01 марта 2019 года. 20 марта 2019 года инспектор группы ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Калининградской области лейтенант полиции Папст Э.И., рассмотрев ее, А.....ой Н.А., ходатайство в части, касающейся повторного замера перекрестка, на котором произошло ДТП, и назначения проведения автотехнической экспертизы в ФБУ Калининградская лаборатория судебной экспертизы МЮ РФ, вынес определение об отказе в удовлетворении такого ходатайства. Указанные выше действия и бездействия должностных лиц ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Калининградской области явились основанием для привлечения ее, А.....ой Н.А., к административной ответственности, предусмотренной ч.2 ст. 12.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и нераскрытую нарушения И.....ым А.Е. п.1.2 Правил дорожного движения. Ссылаясь на изложенные обстоятельства, а также на положения Конституции Российской Федерации, Кодекса РФ об административных правонарушениях и КАС РФ, А.....а Н.А. просила суд признать незаконными действия и бездействие ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Калининградской области, выразившееся в привлечении ее к административной ответственности, предусмотренной ч.2 ст. 12.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях, возложить на административного ответчика обязанность устранить допущенные нарушения.

Вместе с тем, поданное А.....ой Н.А. административное исковое заявление не может быть принято к производству суда в силу следующего.

Пунктом 2 ч.2 ст.1 КАС РФ предусмотрено, что суды в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, рассматривают и разрешают подведомственные им административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, в том числе административные дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, иных государственных

органов, органов военного управления, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих.

Из существа поданного А.....ой Н.А. административного искового заявления усматривается, что ею заявлены требования об оспаривании действий должностных лиц ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Калининградской области, совершенных при осуществлении производства по делу об административном правонарушении в отношении нее.

Вместе с тем, ч.5 ст.1 КАС РФ предусмотрено, что положения данного Кодекса не распространяются на производство по делам об административных правонарушениях.

Производство по делам об административных правонарушениях осуществляется в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Протокол об административном правонарушении, а так же иные документы, составленные должностными лицами ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Калининградской области в рамках дела об административном правонарушении, являются доказательствами по делу об административном правонарушении и подлежат оценке в соответствии со ст.26.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Законность действий и бездействия должностных лиц ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Калининградской области, связанных с производством по делу об административном правонарушении, также не подлежат проверке в рамках КАС РФ.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.128 КАС РФ, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если административное исковое заявление не подлежит рассмотрению и разрешению судом в порядке административного судопроизводства, поскольку это заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

При таком положении суд приходит к выводу о том, что А.....ой Н.А. избран ненадлежащий способ защиты нарушенного, по ее мнению, права, в связи с чем в принятии поданного ею административного иска надлежит отказать.

На основании изложенного, руководствуясь ст.128 КАС РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Отказать А.....ой Н.А. в принятии поданного ею административного искового заявления к ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Калининградской области о признании незаконными действий и бездействия должностных лиц, возложении обязанности устранить допущенные нарушения.

Разъяснить А.....ой Н.А., что отказ в принятии административного искового заявления препятствует повторному обращению в суд с таким административным исковым заявлением.

На определение может быть подана частная жалоба в Калининградский областной суд через Центральный районный суд г. Калининграда в течение 15 дней.

Судья: