

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 апреля 2012 года

г. Калининград

Ленинградский районный суд г. Калининграда в составе:

председательствующего судьи Шубина Д.В.,

при секретаре

Гильенберг М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Ш.....вой Н.Н. об оспаривании действий Государственной инспекции архитектурно-строительного надзора Калининградской области в связи с проведением проверки и понуждении провести проверку,

УСТАНОВИЛ:

Ш.....ва Н.Н. обратилась с данным заявлением в суд, указав, что ранее она обратилась с жалобой в адрес Главы администрации ГО «Город Калининград» по поводу постройки дома гр. Л.....ком А.В. по адресу: г. Калининград, ул. Дм. Донского, 24, которая за исх. №3736/и направила ей ответ, где сообщила, что обращение было передано на разрешение в Службу ГАСН Калининградской области с предложением провести проверку строительства по ул. Дмитрия Донского, 24, на соответствие параметрам, установленным Градостроительным Кодексом РФ (далее - ГрК РФ). 17 ноября 2011 года директором службы ГАСН Цыбульским А.З. в адрес заместителя председателя комитета архитектуры и градостроительства администрации ГО «Город Калининград» направлено письмо за исх. №1802, в соответствии с которым проверкой установлено, что Л.....ком А.В. осуществляется строительство индивидуального жилого дома по вышеуказанному адресу на основании разрешения на строительство. По состоянию на 27 октября 2011 года выполнены работы по возведению стен и устройству третьего этажа, факт строительства пятиэтажного дома не подтвердился. Полагает этот ответ директора Службы ГАСН существенно затрагивает ее права и свободы в связи со следующим. Служба ГАСН не запросила необходимые для рассмотрения обращения документы и материалы в Администрации ГО «Город Калининград», связанные с обращением Ш.....вой Н.Н.; в нарушение п. 101 Положения о ГАСН не определила, к какой категории относилось данное обращение; ответ Цыбульского А.З. от 17 ноября 2011 года не отвечает требованиям п. 4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», так как не содержит информации по существу поставленных в обращении вопросов. Очевидно имело место превышение этажности здания, однако, должностные лица службы ГАСН не осуществили проверку соответствия этажности полученному разрешению на строительство. Между тем, руководитель Агентства по архитектуре, градостроению и перспективному развитию в ответе от 14 октября 2011 года Ш.....вой Н.Н. сообщил, что в градостроительном плане земельного участка Л.....ка А.В. на чертеже указано предельное количество этажей -2 этажа, плюс мансарда. Между тем, на момент проверки ГАСН было видно, что Л.....к А.В. возвел 4 этажа, а к настоящему времени - уже 5 этажей дома. Несмотря на то, что имелись основания для привлечения Л.....ка А.В. к административной ответственности в связи с нарушением этажности здания, должностное дело об административном правонарушении не возбудило. Кроме того, должностное лицо ГАСН не проверило деятельность Л.....ка А.В. на соответствие требованиям п.п. 5 п. 10 Положения о ГАСН Калининградской области, не проверило наличие у Л.....ка А.В. исполнительной документации, общего и специального журналов, актов освидетельствования скрытых работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения, образцов (проб) примененных строительных материалов. Просит признать заявление обоснованным, а действие Службы ГАСН Калининградской области, связанные с проведением проверки №2/842 от 27 октября 2011 года и направление ответа директора Службы ГАСН Цыбульским А.З. от 17 ноября 2011 года №1802 -незаконным, обязать Службу ГАСН Калининградской области провести проверку строительного объекта, расположенного по адресу: г. Калининград, ул. Дмитрия Донского, 24, в соответствии с требованиями действующего законодательства и направить ответ, а также вынести частное определение в адрес Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Калининградской области за нарушение требований законодательства и нарушение прав заявителя.

В судебном заседании Ш.....ва Н.Н. доводы заявления поддержала, и на вопрос суда о том, чем конкретно были нарушены ее права при проведении проверки Службой ГАСН, пояснила, что в ходе проверки не было установлено количество этажей, фотографии инспектором были произведены намеренно с таким расчетом, что на них не этажности здания; не проверена общая площадь объекта,

не проверено соответствие нормативов на соблюдение расстояний от строящегося дома до границ земельного участка, и ее жилого дома; не отражено отсутствие проектной документации, не выяснено, соответствует ли строительство дома назначению земельного участка. Кроме того, Ш.....ва Н.Н. указала, что строительство дома Л.....ком А.В. нарушает ее права также и в связи с тем, что со строящегося объекта падает строительный мусор, различные предметы на ее дом и участок, что создает угрозу жизни и здоровья, а также повреждения имущества; работы проводятся с применением строительных лесов, не отвечающих требованиям безопасности, в связи с чем также создается угроза падения этих лесов на ее дом. На вопрос представителя Службы ГАСН о том, чем, по ее мнению, должна была завершиться проверка ГАСН, пояснила, что, как обычный гражданин, она не должна вдаваться в такие вопросы, а знать об этом должны должностные лица Службы ГАСН.

Представитель Ш.....вой Н.Н. Ремесло Б.Ю. настаивал на удовлетворении заявления, пояснил, что при проведении проверки для Службы ГАСН должна была быть приоритетна защита прав и законных интересов Ш.....вой Н.Н. Сотрудники ГАСН должны были истребовать из Администрации ГО «Город Калининград» копию жалобы Ш.....вой Н.Н., иные материалы, и провести проверку с участием Ш.....вой Н.Н., чтобы у нее выяснить, в чем выразилось нарушение ее прав. В отзыве ГАСН указано, что разрешение на строительство, выданное Л.....ку А.В., не соответствует установленным нормам, однако, несмотря на это, каких-либо мер административного воздействия Службой ГАСН принято не было.

Представитель Ш.....вой Н.Н. по доверенности Золотарев М.Ю. в судебное заседание не явился. Согласно приобщенным в судебном заседании его возражениям на отзыв Службы ГАСН на заявление по настоящему делу, в ходе проверки Л.....к А.В. не представил проектный план благоустройства, содержащий проектные планировочные отметки; отсутствовали сведения о функциональном назначении чердачного пространства строящегося здания. Таким образом, строительство ведется на основании разрешения, выданного с нарушением требований действующего законодательства, однако Служба ГАСН по этому поводу никаких мер не принимает. С учетом того, что при постройке здания по адресу: г. Капининград, ул. Дмитрия Донского, 24. превышена этажность здания, оно является самовольной постройкой. Фактически же Л.....ком А.В. возводится здание площадью 1500 кв.м., с привлечением организаций «Бетонстроймонтаж», «РегионЭнергоСервис», наемных рабочих. При таких обстоятельствах Службе ГАСН следовало потребовать от застройщика провести государственную экспертизу.

Представитель заинтересованного лица Службы ГАСН Калининградской области Луганский В.А. с заявлением не согласился, пояснил, что 18.10.2011 в Служб ГАСН Калининградской области поступило письмо заместителя председателя комитета архитектуры и строительства администрации городского округа «Город Калининград» Данилова В.М. от 18.10.2011 исх.№9511 с просьбой провести проверку поступившей от Ш.....вой Н.Н. информации о строительстве пятиэтажного жилого дома, на земельном участке, предназначенном для строительства индивидуального жилого дома по адресу: ул. Дм. Донского, 24 в г. Калининграде, на основании чего инспектором ГАСН, имеющим высшее строительное образование, и была проведена соответствующая проверка. В соответствии с разрешением на строительство Л.....ку А.В. было разрешено строительство индивидуального жилого дома, без обозначения иных характеристик объекта. Однако, данное нарушение допущено не Л.....ком А.В., а лицом, выдававшим разрешение. С учетом требований, предъявляемых к строительству жилого дома, и была проведена проверка должностным лицом ГАСН, при этом установлено, что Л.....ком А.В. возведены три этажа, что не превышает этажности, установленной для индивидуального жилого дома. Таким образом, основания для возбуждения дела об административном правонарушении отсутствовали. Проектная документация, необходимая для ИЖД, была представлена Л.....ком А.В. и проверена инспектором, ее обязательное копирование и приобщение к материалам проверки руководящими документами не предусмотрено.

Представитель заинтересованного лица Администрация ГО «Город Калининград», будучи извещен о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился.

Заинтересованное лицо Л.....к А.В., будучи извещен о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился.

Выслушав объяснения участников процесса, заслушав судебные прения, исследовав письменные материалы дела и дав оценку в соответствии со ст. 67 ГПК РФ суд приходит к выводу о том, что заявление не подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст. 254 ГПК РФ, следует, что гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления,

должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

В соответствии со ст. 255 ГПК РФ к решениям, действиям (бездействию) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых:

нарушены права и свободы гражданина:

созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод;

на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности.

В соответствии с ч. 3 ст. 5 Федерального закона № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) при рассмотрении обращения гражданин вправе получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона, уведомление о переадресации письменного обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

Судом установлено, что осенью 2011 года Ш.....ва Н.Н. обратилась к Главе администрации ГО «Город Калининград» по поводу постройки дома Л.....ком А.В. по адресу: г. Калининград, ул. Дм. Донского, 24. 21 октября 2011 года указанное должностное лицо направило ей за исх. № 3736/и ответ, согласно которому Л.....ку А.В. было выдано разрешение на строительство индивидуального жилого дома по вышеуказанному адресу, в соответствии с требованиями действующего законодательства. Кроме того, в ответе указано, что в Службу ГАСН для осуществления мероприятий государственного строительного надзора было направлено обращение с предложением провести проверку строительства по ул. Дмитрия Донского, 24, на соответствие параметрам, установленным ГрК РФ.

18 октября 2011 года в Службу ГАСН Калининградской области поступило письмо заместителя председателя Комитета архитектуры и строительства администрации городского округа «Город Калининград» Данилова В.М. за исх. №9511 о проведении проверки по поступившей от Ш.....вой Н.Н. информации о строительстве пятиэтажного жилого дома, на земельном участке, предназначенном для строительства индивидуального жилого дома по адресу: ул.Дмитрия Донского, 24 в г.Калининграде.

27 октября 2011 на основании указанного письма Комитета архитектуры и строительства администрации городского округа «Город Калининград» Службой ГАСН Калининградской области проведена проверка объекта капитального строительства по адресу: ул.Дмитрия Донского, 24 в г.Калининграде, по результатам которой составлен акт №2/842.

17 ноября 2011 года Службой ГАСН Калининградской области за исх. № 1802 в адрес заместителя председателя комитета архитектуры и строительства администрации городского округа «Город Калининград» Данилова В.М. направлено письмо, в котором сообщено о результатах проведенной проверки, а именно то, что по состоянию на 27 октября 2011 года выполнены работы по возведению стен и устройству третьего этажа. Факт строительства пятиэтажного здания не подтвержден.

Как следует из заявления Ш.....вой Н.Н., рассматриваемого в рамках настоящего гражданского дела, заявитель исходит из того, что ее обращение к Главе администрации ГО «Город Калининград» было направлено данным должностным лицом на разрешение в службу ГАСН. Однако, такое мнение является ошибочным в связи со следующим.

Обращение Ш.....вой Н.Н. либо его копия в качестве приложения к письму от 18.10.2011 исх. № 9511, администрацией городского округа «Город Калининград» в Службу ГАСН Калининградской области не направлялись, указаний о необходимости уведомления Ш.....вой Н.Н. о результатах рассмотрения обращения, либо о результатах проведенной проверки данное письмо не содержит.

Таким образом, Служба ГАСН Калининградской области не является государственным органом, рассматривавшим обращение Ш.....вой Н.Н. Этот вывод, помимо прочего, подтверждается также решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 6 февраля 2012 года по заявлению Ш.....вой Н.Н., вступившим в законную силу.

Более того, результат проверки, проведенной Службой ГАСН, не влиял на разрешение обращения Ш.....вой Н.Н. Администрацией ГО «Город Калининград», поскольку решение по обращению было принято и ответ заявителю был дан ранее, чем проведена проверка.

В судебном заседании также установлено, что Ш.....ва Н.Н. в Службу ГАСН за защитой своих прав не обращалась, оспариваемая проверка ГАСН проводилась в отношении имущества, принадлежащего другому лицу.

В силу положений ГПК РФ для удовлетворения заявления о признании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, необходимо наличие двух условий - несоответствие таких решений, действий (бездействия) требованиям законодательства и нарушение ими прав и свобод гражданина.

Однако, права и законные интересы Ш.....вой Н.Н. какими-либо действиями Службы ГАСН не нарушены ввиду вышеизложенного.

Кроме того, не имеется оснований для признания действий Службы ГАСН незаконными при проведении проверки 27 октября 2011 года и по существу. Из материалов дела следует, что Л.....ку А.В. было выдано разрешение на строительство индивидуального жилого дома от 16 апреля 2008 года. Иные характеристики строящегося объекта в нем не были указаны. На момент проверки обстоятельств, которые позволили бы сделать вывод о том, что возводимый Л.....ком А.В. объект строительства не является индивидуальным жилым домом, характеристики которого определены в ст. 48 ГрК РФ (отдельно стоящий жилой дом с количеством этажей не более чем три предназначенный для проживания одной семьи. Следовательно, оснований для возбуждения дела об административном правонарушении не имелось. За несоответствие выданного разрешения на строительство требованиям действующего законодательства КоАП РФ административная ответственность не предусмотрена. Таким образом, у Службы ГАСН отсутствовала возможность принятия какого-либо решения, влекущего правовые последствия, которые могли бы затрагивать права и законные интересы Ш.....вой Н.Н. как собственника домовладения, соседнего с земельным участком Л.....ка А.В.

В соответствии с ч. 4 ст. 258 ГПК РФ, суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права либо свободы гражданина не были нарушены.

Поскольку действия при проведении проверки Службой ГАСН 27 октября 2011 года незаконными не признаны, отсутствуют и основания для обязания Службы провести повторную проверку, а также для внесения частного определения.

Руководствуясь ст. ст. 194-199, 258 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований Шахетовой Н.Н. -

отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд г. Калининграда в апелляционном порядке в течение одного месяца.

Мотивированное решение изготовлено 23 апреля 2012 г.

Судья



Д.В. Шубин