

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации 30
марта 2012 года

Ленинградский районный суд г.Калининграда в составе:
председательствующего судьи Подушкина О.В.
при секретаре Бондарь В.А.
с участием прокурора Большаковой А.В.
рассмотрев в предварительном открытом судебном заседании гражданское дело по иску К.....
И.С. к ООО «Мегаватт-Энерготехника» о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за
время вынужденного прогула,

УСТАНОВИЛ:

31.01.2012 истица К..... И.С. обратилась в суд с иском к ООО «Мегаватт-Энерготехника»
о восстановлении на работе в должности главного бухгалтера, взыскании среднего заработка за время
вынужденного прогула за период с 11.07.2011 по день восстановления на работе.

Истица К..... И.С. и ее представитель Ремесло Б.Ю. в предварительном судебном
заседании исковые требования поддержали в полном объеме.

Представитель ответчика по доверенности Зеленцов СВ. просит отказать в иске без
исследования фактических обстоятельств дела в связи с пропуском истицей месячного срока
обращения в суд, предусмотренного ст. 392 ТК РФ. Пояснил, что истица была уволена приказом от
09.08.2011 года. С приказом была ознакомлена 24.11.2011. Уважительных причин пропуска срока не
имеется.

Выслушав объяснения участников процесса, исследовав письменные материалы дела,
заслушав заключение прокурора, полагавшего срок обращения в суд пропущенным и не подлежащим
восстановлению, суд приходит к следующему.

Как установлено в судебном заседании К..... И.С. с 01.06.2007 работала в должности
главного бухгалтера в ООО «Мегаватт-Энерготехника». Приказом от 09.08.2011 №30 уволена с
11.07.2011 по основаниям п/п «а» п.6 ст. 81 ТК РФ, т.е. в связи с совершением прогула.

В соответствии со ст. 392 ТК РФ работник имеет право обратиться в суд за разрешением
индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был
узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении в течение одного месяца со дня
вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

Следовательно, в случае нарушения прав истицы со стороны работодателя в связи с
незаконным увольнением, истица могла обратиться в суд с исковым заявлением в срок до 26 декабря
2012 года, т.е. в течение 1 месяца со дня вручения копии приказа об увольнении.

Однако истица обратилась только 31 января 2012 года, т.е. спустя более 2-х месяцев со дня
вручения приказа об увольнении.

В соответствии со ст. 205 ГК РФ нарушенное право гражданина, пропустившего срок
обращения с иском в суд, подлежит защите в исключительных случаях, когда суд признает
уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с
личностью истца (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.).

Истица К..... И.С. и ее представитель Ремесло Б.Ю. полагают, что срок для обращения в
суд, истицей не пропущен, ходатайств о восстановлении срока для обращения в суд не заявляли.

В судебное заседание истицей представлена выписка из истории болезни №24182, согласно
которой К..... И.С. находилась на стационарном лечении в отделении неврологии ГБУЗ
«Областная клиническая больница Калининградской области» в период времени с 26.12.2011 по
06.01.2012.

Каких-либо объективных причин, препятствующих обращению истицы в суд с заявлением о
восстановлении на работе в период времени с 24.11.2011 по 26.12.2011, а также в период времени с
06.01.2012 по 31.01.2012 в судебном заседании не установлено.

Доводы истицы и ее представителя о том, что до обращения в суд истица обращалась в
государственные органы, к полномочиям которых, относится рассмотрение вопросов, связанных с
трудовыми отношениями, а также ей требовалось время для составления искового заявления, в том
числе, с помощью иных лиц, не могут быть признанными судом уважительными, поскольку

указанные обстоятельства не являются препятствием для реализации истицей права на судебную защиту в установленный законом срок.

Иных обстоятельств уважительности пропуска срока истицей не указано.

Анализируя изложенные обстоятельства в совокупности, суд приходит к выводу, что истица ознакомившись с приказом об увольнении 24.11.2011, обратилась в суд с иском только 31.01.2012, значительно пропустив тем самым месячный срок для обращения в суд с требованием о восстановлении на работе, уважительных причин такого пропуска в судебном заседании не установлено, и в иске К..... И.С. следует отказать в связи с пропуском срока обращения в суд без исследования фактических обстоятельств дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 152, 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

К..... И.С. в удовлетворении исковых требований к ООО «Мегаватт-Энерготехника» о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула отказать в связи с пропуском срока для обращения в суд.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения, т.е. с 02.04.2012.