

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

№2-1229/12

город Калининград

25 мая 2012 года

Ленинградский районный суд города Калининграда в лице судьи Зонина И.Н., при секретаре Глуховой Е.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Л.А.Н. к Западному линейному управлению МВД России на транспорте по Калининградской области о признании незаконным решения аттестационной комиссии, понуждении изменить результаты аттестации,

УСТАНОВИЛ:

Представитель истицы Л.А.Н. - Золотарёв М.Ю., обратился в суд с исковым заявлением к ответчику с вышеназванными исковыми требованиями, указав, что с 2003 г. Л.А.Н. проходит службу в ОВД, с 2008 г. проходит службу в ЗУВДТ МВД России, с 31.10.2011 г. занимает должность инспектора отделения анализа ЗЛУ МВД России по Калининградской области. 20 июля 2011 года, в соответствии с приказом МВД России «Об организации проведения внеочередной аттестации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации» от 22.03.2011 № 135 в отношении его доверительницы заочно была проведена внеочередная аттестация по результатам которой, аттестационной комиссией принято решение «не рекомендовать Л.А.Н. для прохождения службы в полиции, предложить продолжить службу в ином подразделении органов внутренних дел Российской Федерации на другой, в том числе нижестоящей должности». Оспаривает данную аттестацию по следующим основаниям.

До настоящего времени надлежащим образом Л.А.Н. не ознакомлена с текстом утвержденной аттестации. Неоднократно обращалась с просьбой выдать текст аттестации, ознакомить ее с выводами аттестационной комиссии. И, только 04 октября 2011 года, она впервые узнала о выводах аттестационной комиссии, когда ее матери К.О.Г. была предоставлена возможность ознакомиться с текстом аттестации. 02.12.2011 г.. К. О.Г. был получен ответ на ее жалобу с Северо-Западной транспортной прокуратуры, из которого следовало, что руководством ЗЛУ МВД России на транспорте по Калининградской области была подготовлена аттестация, с которой, ее дочь Л.А.Н., была ознакомлена. Решение аттестационной комиссии было основано на сведениях, представленных сотрудниками ФСБ и группы собственной безопасности по ЗЛУ МВД России на транспорте. Факт не ознакомления Л.А.Н. с содержанием аттестации, а также выводами аттестационной комиссии, в ходе прокурорской проверки не подтвердился. Разъяснено право оспаривать результаты аттестации в судебном порядке. Однако такие выводы не соответствуют действительности. Ее не знакомили с выводами аттестации в соответствии с требованиями действующего Российского законодательства. Отсутствуют сведения о том, утверждены ли рекомендательные выводы аттестационной комиссии непосредственным ее начальником. Кроме того, до нее не доводили сведения, предоставленные аттестационной комиссией Управлением ФСБ и группы собственной безопасности по Западному ЛУ МВД России на транспорте, которые могли бы каким-то образом порочить ее долевые качества и служебную деятельность, а также как гражданина.

Кроме того, полагает, что выводы аттестационной комиссии, являются отголоском незаконных действий майора милиции Алпатова В.С. и его сподвижников, т.к. по приказу майора Алпатова был подвергнут незаконному административному задержанию гражданский супруг Л.А.Н.- Р.С.А.. В последствии постановлением мирового судьи производство по административному делу по ч.1 ст.20.1 КоАП РФ, было прекращено в виду отсутствия состава административного правонарушения.

Просит признать незаконными выводы внеочередной заочной аттестации от 20.07.2011 г. в отношении Л.А.Н.- незаконными, обязать аттестационную комиссию изменить результаты и выводы внеочередной аттестации от 20.07.2011 г. в части касающейся рекомендации Л.А.Н. продолжить службу в ином подразделении органов внутренних дел на другой, в том числе, на нижестоящей должности.

Истица в судебное заседание не явилась, извещалась надлежащим образом. Ранее в судебном заседании поддержала заявленные требования в полном объеме, просила иск удовлетворить, пояснила, что с текстом аттестации от 18.07.2011 г. ранее не была знакома, увидела оригинал только

в суде, с ксерокопией ранее знакоилась. В тексте аттестации имеется подпись, похожая на ее, но она в данном документе никогда не расписывалась.

В судебном заседании представитель истицы Золоторёв М.Ю. поддержал исковые требования в полном объеме, дав пояснения аналогичные указанным в иске. Настаивал на том, что с результатами аттестационной комиссии истица не была должным образом ознакомлена. Не подтверждено в ходе разбирательства дела, на основании каких фактов, полученных с Управления ФСБ, комиссия пришла к такому выводу. Таких доказательств не представлено. В виду отсутствия сведений о надлежащей ознакомлении Л.А.Н. с текстом и выводами аттестации, в виду отсутствия достаточных оснований для постановления такого решения членами аттестационной комиссии, просил признать выводы незаконными. Члены комиссии должны выражать свое мнение, не как граждане, а как чиновники, и подкреплять свое мнение фактами.

В тоже время, не отрицал того факта, что в 2008 году истица была привлечена к административной ответственности по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения и судом лишена права управления транспортным средством на 1,6 месяцев. Однако настаивает на том, что на сегодняшний день, данный административный проступок погашен, то в силу статьи 35 ФЗ «О полиции» он не должен был аттестационной комиссией браться за основу при решении в отношении истца вопроса о ее службе в полиции, ссылаясь на то, что Закон обратной силы не имеет. После проведенной аттестации в феврале 2011 г., выводы который были положительными, его доверительница не привлекалась к административной и дисциплинарной ответственности. Также указал на то, что при проведении в феврале 2011 г. аттестации в отношении его доверительницы, руководство ответчика имело возможность установить данные обстоятельства. Однако, при наличии таких данных, руководству не помешало, вынести решение о положительной аттестации в феврале 2011 г.. Просил учесть положительную характеристику руководства, благодарности, указанные в послужном списке, отсутствие доказательств со стороны ответчика о наличии фактических обстоятельств, представленных УФСБ для аттестационной комиссии в отношении его доверительницы. Просил критически отнестись к показаниям допрошенных свидетелей, т.к. они разнятся. Настаивал на том, что Л.А.Н. не ознакомлена должным образом с текстом и выводами аттестации, подпись, проставленная в тексте от ее имени, не принадлежит его доверительнице. Указал на то, что не соответствуют выводы психолога в заключении, фактическим обстоятельствам, Л.А.Н. по натуре решительная, волевая.

Представитель истицы по доверенности Курносова О.Г. в судебном заседании поддержала доводы изложенные в исковом заявлении, представителем Золоторёвым М.Ю., дополнила следующее. Является матерью истицы, дочь не знала о выводах аттестации, в августе 2011 г. ее стали принуждать написать заявление об увольнении по собственному желанию, хотя она находилась в состоянии беременности. От таких переживаний, она упала на работе в обморок, получила травмы. После 05.08.2011 г. она длительное время находилась на больничном, на работу так и не вышла. Сейчас родила ребенка и вышла замуж, присвоила фамилию супруга - Рудак. 03.10.2011 г. она попросила пойти ее к руководству и получить текст аттестации, однако прождала в коридоре более 4-х часов и ничего не получила. 04.10.2011 г. сама пошла к руководству и получила копию листа аттестации, просила выдать оригинал для проведения экспертизы, в чем было отказано. После получения документов, стала обращаться в прокуратуру, а потом и в суд за защитой прав своей дочери. Данный лист аттестации будет являться отрицательной характеристикой ее служебной деятельности. Уверена, что дочь в тексте аттестации не расписывалась, кроме того, в нем не имеется даты. Просила иск удовлетворить.

В судебном заседании представители ответчика Виноградов Э.Г., Хоботняков И.В. в судебном заседании не согласились с заявленными требованиями в полном объеме, представили отзыв на исковое заявление, из которого следует следующее.

В июле 2011 года Л.А.Н. были объявлены выводы и рекомендации аттестационной комиссии (протокол № 1 от 20 июля 2011 года). Вместе с тем, с иском Л.А.Н. обратилась в суд лишь в декабре 2011 года (дата на исковом заявлении - 30.12.2011 года).

В установленный 3-х месячный срок для оспаривания истцом результатов и выводов внеочередной аттестации от 20 июля 2011 года в порядке ст. 392 ТК РФ Л.А.Н. в суд не обратилась. Исковые требования истца не подлежат удовлетворению, в связи с пропуском им срока исковой давности.

Также Л.А.Н. служит в органах внутренних дел с сентября 2003 года, с августа 2008 года истец служит в Западном УВДТ МВД России в должности инженера (по безопасности движения) автохозяйства (приказ начальника Западного УВДТ МВД России № 445 л/с от 28.08.2008 года).

В целях реализации Указа Президента Российской Федерации от 18 февраля 2010 года № 208 «Ю некоторых мерах по реформированию Министерства внутренних дел Российской Федерации, приказом МВД России от 03.08.2010 года № 570 Западное УВДТ МВД России реорганизовано в Западное ЛУВДТ УТ МВД России по СЗФО и подчинено Управлению на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации по Севере -Западному федеральному округу (дислокация последнего г. Санкт - Петербург). В связи с проведением оргштатных мероприятий приказом МВД России от 06 июля 2011 года № 805 Западное ЛУВДТ УТ МВД России по СЗФО реорганизовано в Западное линейное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации на транспорте (Западное ЛУ МВД России на транспорте) и занимаемая ранее истцом должность старшего инженера (по безопасности движения) автохозяйства сокращена.

После утверждения нового штатного расписания (приказ Министра внутренних дел Российской Федерации от 06 июля 2011 года № 805), весь личный состав Западного ЛУ МВД России на транспорте, в том числе Л.А.Н. приказом от 07.07.2011 года № 348 л/с зачислена в распоряжение начальника УТ МВД России по СЗФО в связи с оргштатными мероприятиями с сохранением ранее установленных выплат и надбавок.

В связи со вступлением в силу с 01 марта 2011 года Федерального закона от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ «О полиции» в системе МВД России была проведена внеочередная аттестация сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации. В соответствии с ч. 3 ст. 54 данного Закона сотрудники органов внутренних дел подлежали внеочередной аттестации в порядке и сроки, которые были определены Президентом Российской Федерации.

Указом Президента РФ от 1 марта 2011 г. N 251 «О внеочередной аттестации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации» была образована Комиссия при Президенте Российской Федерации по проведению внеочередной аттестации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, претендующих на замещение должностей высшего начальствующего состава в этих органах, утверждено Положение о Комиссии **при** Президенте Российской Федерации по проведению внеочередной аттестации сотрудников органов внутренних дел РФ, претендующих на замещение должностей высшего начальствующего состава в этих органах, Министру внутренних дел РФ поручено до 1 августа 2011 года обеспечить в установленном законодательством РФ порядке проведение внеочередной аттестации сотрудников органов внутренних дел РФ, претендующих на замещение иных должностей в этих органах.

В соответствии с данными правовыми актами был издан ведомственный нормативный правовой акт - приказ МВД России от 22 марта 2011 г. N 135 «Об организации проведения внеочередной аттестации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации».

На основании вышеуказанных нормативных правовых актов (далее НПА) приказом Западного ЛУ МВД России на транспорте от 11.07.2011 года № 184 создана аттестационная комиссия для проведения внеочередной аттестации сотрудников органов внутренних дел, претендующих на должности в Западном ЛУ МВД России на транспорте.

Заседание аттестационной комиссии состоялось 20 июля 2011 года. До заседания аттестационной комиссии истица обратилась с рапортом о рассмотрении аттестации в ее отсутствие. О том, что заседание аттестационной комиссии состоится 20 июля 2011 года, истец была поставлена в известность своим непосредственным руководителем — начальником АТХ при Западном ЛУВДТ УТ МВД России по СЗФО капитаном милиции Великжанином С.В. В соответствии с НПА комиссия для решения возложенных на нее задач, имеет право запрашивать и получать в установленном порядке необходимые информацию и материалы, а также приглашать на свои заседания должностных лиц федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов, представителей организаций, в том числе представителей группы «СЗФО-К» 5Управления ГУСБ МВД России (дислокация г. Калининград) и УФСБ России по Калининградской области.

Таким образом, действуя в соответствии с положениями Инструкции о порядке применения Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденной приказом МВД России от 14 декабря 1999 г. № 1038 аттестационная комиссия в полном, соответствии с требованиями НПА объективно и всесторонне изучила информацию и сведения, поступившие в отношении истца из организаций и ведомств и характеризующие его как работника, с учетом соответствия нравственных и личных качеств и их соответствие облику полицейского в современных

условиях и требованиях законодательства. Так как до сведения членов аттестационной комиссии был доведен факт совершенного истцом административного правонарушения, а именно что 20.04.2008 года она была задержана сотрудниками ГОБ ГИБДД УВД по Калининградской области за управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения (протокол 9КР008620). В связи с этим Л.А.Н. была привлечена к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Постановлением мирового суда 4-го участка Ленинградского района города Калининграда от 19.06.2008 года Л.А.Н. была лишена права управлять транспортными средствами на 18 месяцев.

В соответствии со ст. 34 главы 5 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации «нахождение сотрудника органов внутренних дел на службе в состоянии алкогольного, наркотического и (или) иного токсического опьянения, а также отказ сотрудника органов внутренних дел от медицинского освидетельствования на состояние опьянения» относится к грубым нарушениям служебной дисциплины. В соответствии с пунктом «к» ст. 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации грубое нарушение служебной дисциплины может являться основанием для увольнения сотрудника из органов внутренних дел.

Кроме того, в соответствии с заключением по результатам изучения морально-психологических качеств сотрудников УТ МВД России по СЗФО, подлежащих внеочередной аттестации инженер (по безопасности движения) автохозяйства при Западном ЛУВДТ УТ МВД России по СЗФО старший лейтенант внутренней службы Л.А.Н. рекомендована для прохождения службы в должности с меньшим объемом полномочий или- на нижестоящей должности. У Л.А.Н. отмечается средний уровень работоспособности, наиболее успешна в деятельности, не требующей принятия индивидуальной ответственности, наиболее успешна в групповой деятельности.

Наряду с информацией о привлечении истца к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заключения по результатам изучения морально-психологических качеств сотрудников УТ МВД России по СЗФО, аттестационная комиссия рассматривала и другие аспекты деятельности истца. О наличии сведений о привлечении ее к административной ответственности, скрыла сведения от работодателя. В ходе рассмотрения аттестации мнение представителей группы «СЗФО-К» 5 Управления ГУСБ МВД России (дислокация г. Калининград) и УФСБ России по Калининградской области полностью совпало с мнениями других членов аттестационной комиссии и в результате единогласно было принято решение не рекомендовать Л.А.Н. для прохождения службы в полиции, предложить продолжить службу в ином подразделении органов внутренних дел Российской Федерации на другой, в том числе нижестоящей, должности. Данное решение было оформлено протоколом № 1 от 20 июля 2011 года и занесено в аттестацию. Аттестация была проведена с соблюдением необходимой процедуры. Результаты аттестации были объявлены Л.А.Н. надлежащим образом. Законные основания для признания решения аттестационной комиссии (выводов и рекомендаций, аттестационной комиссии, оформленных протоколом № 1 от 20 июля 2013 года) незаконным и необоснованным отсутствуют.

Кроме того, Северо-Западной транспортной прокуратурой в ноябре 2011 года по обращению гражданки Курносой Ольги Геннадьевны о нарушениях процедуры аттестации Л.А.Н. в Западном ЛУ МВД России на транспорте проведена соответствующая проверка. В результате проведенной проверки нарушений требований действующего законодательства не выявлено, в том числе не нашел своего подтверждения указанный Курносой О.Г. факт незнакомления Л.А.Н. с содержанием аттестации и выводами аттестационной комиссии (ответ Северо-Западной транспортной прокуратуры № 16-169-204 от 02.12.2011 года).

31 октября 2011 года Л.А.Н. была предложена должность во внутренней службе Западного ЛУ МВД России на транспорте - «инспектор отделения анализа, планирования и контроля штаба Западного ЛУ МВД России на транспорте», с которой истец согласилась и на которой в настоящее время проходит службу. После назначения на должность инспектора штаба Западного ЛУ МВД России на транспорте у Л.А.Н. оклад по должности увеличился и составил 3927 рублей (тарифный разряд 28-30) против 3396 рублей (тарифный разряд 10-19) по должности старшего инженера (по безопасности движения) автохозяйства при Западном ЛУВДТ УТ МВД России по СЗФО.

В настоящее время Л.А.Н. проходит службу в Западном ЛУ МВД России на транспорте на более высокооплачиваемой должности, доводы истца о нарушении ее прав не носят объективного характера. Выводы аттестации носят рекомендательный характер и сами по себе не влекут нарушения прав истца.

Также Виноградов указал на то, что каких-либо материалов с Управления ФСБ на обозрение членам аттестационной комиссии представлено не было, на заседании были учтены только сведения

о привлечении ее к административной ответственности, заключение психолога, сведения о ее профессиональных данных, о работе.

Свидетель Горелова О.В., старший специалист группы кадров ЗЛУ МВД России на транспорте по Калининградской области, в судебном заседании показала, что 20.07.2011 г. являлась секретарем аттестационной комиссии, результатом явилось не рекомендовать Л.А.Н. к дальнейшей службе в полиции. Также показала, что либо 21 либо 22 июля 2011 года истица явилась к ней в кабинет, ознакомилась с текстом аттестации, поставила роспись. Не обратила внимания, что она не проставила дату. Копию аттестации ей не выдавала. Все сотрудники, в том числе Л.А.Н., являлись к ней в кабинет для ознакомления с аттестацией, по указанию начальника Вылегжанина С.В..

Свидетель Вылегжанин С.В. начальник отдела АТХ ЗЛУ МВД России на транспорте по Калининградской области, непосредственный начальник Л.А.Н., в судебном заседании показал, что все его подчиненные знали о том, что в июле 2011г. должна пройти аттестация в срок до 01.08.2011 г., т.к. довел до сведения своим сотрудникам. По желанию, сотрудники писали рапорта о проведении заочной аттестации, так сделала и Л.А.Н.. Конкретно Л.А.Н. указанием не направлял в отдел кадров для ознакомления с аттестацией, но о том, что она знала о ее результатах, было понятно всему отделу, сотрудниками это обсуждалось, она ходила расстроенная. Его самого вызывали в управление, доводили до сведения результаты аттестации, а он, в свою очередь, доводил ее до сведения сотрудников.

Выслушав объяснения представителей сторон, показания свидетелей, изучив имеющиеся в деле письменные доказательства, приходит к следующим выводам.

Данные обстоятельства подтверждаются как показаниями свидетеля Г.О.В., которая лично под роспись в своем кабинете знакомила истицу с текстом аттестации, точной даты не помнит, но определила ее либо на следующий день после заседания аттестационной комиссии либо через день, так и показаниями начальника истицы Вылегжанина, из которых следует, что все сотрудники его отдела, в том числе и Л.А.Н., были ознакомлены с текстом аттестации, так как ее выводы обсуждались в коллективе, кроме того на совещании с коллективом, доводил до сведения результаты аттестации.

Оснований сомневаться в вышеуказанных показаниях свидетелей у суда не имеется, и стороной истца каких-либо объективных данных позволяющих сомневаться в пояснениях свидетелей, не представлено.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что оснований полагать, что аттестация была проведена незаконно и в отношении истца были сделаны выводы не на основе объективной и всесторонней информации, не имеется.

Доказательств наличия какого-либо давления на членов аттестационной комиссии с целью принятия оспариваемого заключения, истицей и ее представителями также не представлено.

Довод представителя истицы, что наличие в 2008 году факта административного проступка, не должно была комиссией учитываться, поскольку статьей 35 ФЗ «О полиции» установлены ограничения поступления в полицию и таковыми ограничениями вышеуказанные данные не относятся, и что ранее при проведении аттестации в феврале 2011 г., данные сведения позволили составить положительную аттестацию, судом отвергаются, поскольку анализируя данную статью в совокупности с иными нормами, суд приходит к выводу, что данные ограничения имеют отношения к лицам, впервые поступающим на службу в полицию, в отношении же лиц, ранее служивших в первую очередь должны учитываться положения статьи 54 ФЗ «О полиции» и правовым акты, касающиеся аттестации.

Вместе с тем, указания представителей истицы, что именно аттестация, подписанная непосредственным руководителем Л.А.Н. является наиболее объективной и всесторонней, фактически сами себе противоречат, поскольку в данной аттестации не были учтены личные качества истицы в полном объеме и факт скрытия информации об административном проступке, что с отрицательной стороны характеризует Л. А.Н..

В соответствии с ч. 1, 3 ст. 392 ТК РФ работник вправе обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права. При пропуске по уважительным причинам сроков, они могут быть восстановлены судом.

Представителем ответчика заявлено ходатайство о пропуске срока обращения в суд истицы с требованиями об оспаривании результатов аттестации, т.к. в июле 2011 года Л.А.Н. были объявлены выводы и рекомендации аттестационной комиссии (протокол № 1 от 20 июля 2011 года). Однако, с

иском Л.А.Н. обратилась в суд лишь в декабре 2011 года - дата на исковом заявлении - 30.12.2011 года.

Представитель истицы Золоторёв М.Ю. полагая, что истица о нарушении своего права узнала только 04.10.2011 г., когда ее мать К.....ва получила текст аттестации на руки, а в суд обратился 30.12.2011 г., в связи с чем трехмесячный срок ими не пропущен, и отсутствуют основания в предоставлении доказательств уважительности причин пропуска указанного срока.

В связи с тем, что суд пришел к выводу о доказанности факта ознакомления Л.А.Н. с текстом аттестации 22.07.2011 г., а в суд с требованиями об оспаривании результатов аттестации представитель Л.А.Н. обратился только 30.12.2011 г., то установленный законом трехмесячный срок ею пропущен, т.к. оканчивается 22.10.2011 г..

Доказательств, подтверждающих наличие уважительных причин, препятствующих обращению в суд, в установленные ст. 392 ТК РФ сроки, истцом в суд не представлено.

В связи с чем, исковые требования Л.А.Н. не подлежат удовлетворению также и в связи с пропуском срока исковой давности.

В связи с изложенным не могут подлежать удовлетворению и требования истца о понуждении ответчика изменить выводы аттестационной комиссии от 20.07.2011 г., т.к. в удовлетворении требований о признании заключения аттестационной комиссии недействительными, судом отказано, а также по тем основаниям, что в полномочия суда понудить изменить результаты аттестации, не входит, т.к. для этого существует установленная Законом процедура и порядок.

При таких обстоятельствах, судом не установлено нарушений трудового законодательства со стороны ответчика при проведении аттестации в отношении истицы, и требования Л.А.Н. подлежат оставлению без удовлетворения в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Л.А.Н. к Западному линейному управлению МВД России на транспорте по Калининградской области о признании незаконным решения аттестационной комиссии, понуждении изменить результаты аттестации - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд города Калининграда в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, а именно с 30 мая 2012 года.

Мотивированное решение изготовлено 30 мая 2012 года.

Судья



И.Н. Зонина