

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

06 декабря 2011 года

г. Калининград

Центральный районный суд г. Калининграда в составе:
председательствующего судьи
с участием прокурора
при секретаре

Ирхиной Е.Н.,
Надточей Ю.В.,
Ждан Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К..... А..... а к Управлению Федеральной службы исполнения наказаний России по Калининградской области, Федеральному казенному учреждению «Исправительной колонии -4 Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Калининградской области» о признании незаконным заключения служебной проверки, признании незаконным и отмене приказа об увольнении, восстановлении на службе,

У С Т А Н О В И Л :

Истец К..... А. В. обратился в суд с вышеназванным иском к ответчику, обосновав его тем, что, он является старшим лейтенантом внутренней службы, проходил службу в должности начальника караула отдела охраны ФКУ ИК-4 УФСИН России по Калининградской области. 09.08.2011 года приказом начальника УФСИН по Калининградской области № 359-лс он был уволен с 10.08.2011 года из органов уголовно - исполнительной системы по п. «д» ч. 1 ст. 58 Положения о службе в органах внутренних дел РФ - в связи с нарушением условий контракта со стороны сотрудника, основанием к чему, послужило заключение служебной проверки УФСИН России по Калининградской области от 14.07.2011 года. С приказом об увольнении и заключением служебной проверки не согласен, поскольку проверка проведена формально, без выяснения причин и фактов, повлекших нарушение его прав, истинных обстоятельств дела, связанных с организацией руководством учреждения его службы в период с 18 июня по 20 июня 2011 года. Так, с 18.06.2011 года по 19.06.2011 года он исполнял служебные обязанности начальника караула отдела охраны ИК-4, после смены караула 19.06.2011 года до 14.00 часов был привлечен к проведению боевых стрельб со штатного оружия, после окончания стрельб убыл со службы. 20.06.2011 года ему на мобильный телефон позвонил начальник отдела охраны капитан Н..... Е.Ю. и приказал заступить в этот же день - 20.06.2011 года с 15.00 , часов до 21.00 часа во временный караул в инфекционную больницу г. Калининграда, пояснив, что с 21.00 часа заступит личный состав другого караула. В ходе заступления в караул, по причине спешки и вследствие действий капитана Н..... а Е.Ю., произошли ряд нарушений порядка и организации караульной службы, а именно: личное оружие ему и старшему сержанту Ч..... у привез капитан Н..... Е.Ю., в связи с чем ни он, ни Ч..... не расписывались в КХО за его выдачу. Медицинский осмотр личного состава караула и его психологическое состояние не проверялся, то есть должностные лица не осуществили проверку готовности и допуск личного состава к заступлению в караул, инструктаж перед заступлением в караул с личным составом караула не проводился и никто не расписывался в журнале инструктажа, личному составу караула также не была выдана ориентировка на осужденную П..... у Е.Н. Более того, осужденную П..... у Е.Н. в инфекционную больницу привез караул от ИК-8, осуществлявший ее охрану до 16.00 часов, который был сменен личным составом его караула. Все эти обстоятельства в заключении служебной проверки не отражены. После смены с караула 21.06.2011 года капитан Н..... Е.Ю. привез его в управление ИК-4, где последний совместно с заместителем начальника ИК-4 подполковником Миронюком В.М. продержали его до 14.00 часов, потребовав написать объяснительную по факту произошедшего нарушения караульной службы. В объяснительной он указал все реальные факты его заступления в караул, при этом данные лица не поясняли ему, что проводят служебную проверку. 22.06.2011 года перед очередным заступлением в караул, его вызвал Миронюк В.М. и заставил написать объяснительную на имя начальника УФСИН России по Калининградской области Ряжева В. Б. При этом оказал на него моральное давление и потребовал изложить указанные им ранее факты в другой интерпретации, без освещения фактов нарушения руководством ИК-4 организации и несения караульной службы и незаконных действий со стороны капитана Н..... а Е.Ю. Фактически данная объяснительная была написана им со слов и под диктовку Миронюка В.М., который заверил его, что строго наказывать не будет, так как новой объяснительной он никого из руководства ИК-4 в нарушениях не обличал и не подставлял. 26.06.2011 года он был вызван в отдел кадров УФСИН по Калининградской области, где ему сообщили, что он будет уволен со службы по невыполнению условий контракта. Учитывая, что заключение служебной проверки не отражает действительных и реальных обстоятельств его нарушений, то есть является незаконным, то и изданный приказ начальника УФСИН России по Калининградской области от 09.08.2011 года № 359-лс об его увольнении по п. «д» ч. 1 ст. 58 Положения о службе в органах внутренних дел РФ является незаконным. В связи с изложенным просит признать незаконным заключение служебной проверки УФСИН России по Калининградской области от 14.07.2011 года, признать незаконным и отменить приказ начальника УФСИН по Калининградской области от 09.08.2011 года № 359-лс об его увольнении, восстановить его в органах уголовно-исполнительной системы в должности начальника караула отдела охраны ФКУ ИК-4 УФСИН России по Калининградской области с 10.08.2011 года.

Определением суда к участию в деле в качестве ответчика привлечено ФКУ ИК-4 УФСИН России по Калининградской области.

В письменных возражениях на заявленные требования (л.д. 102-104) представитель УФСИН России по Калининградской области - Шевкун О.В., действующая на основании доверенности № 11 от 14.04.2010 года, с требованиями К..... А.В. не согласилась, полагала их необоснованными, ссылаясь на то, что 22.06.2011 года при проверке отделом собственной безопасности УФСИН России по Калининградской области временного караула от ФКУ ИК-4, осуществлявшего охрану осужденной П..... ой Е.И. в областной инфекционной больнице г. Калининграда, было выявлено, что истец, как начальник караула, не организовал несение службы личным составом караула, спал во время несения службы в карауле, самостоятельно изменил расстановку личного состава караула по постам, не выставив пост под окнами больничной палаты, не руководил караулом, допустил сон на посту, а также оставление специальных средств на столе. Перед наступлением на службу личный состав караула был подвергнут медицинскому осмотру, в ходе которого жалоб на плохое самочувствие от истца не поступало, К..... А.В. был допущен к самостоятельному несению службы начальником временных караулов, что он сам подтверждает в собственноручно написанном им объяснении. Его утверждения о моральном давлении на него со стороны руководства ИК-4 при написании данного объяснения считает голословными, поскольку какими-либо доказательствами они не подтверждены. Указанными выше действиями истец нарушил требования п.п. 123, 125, 134 135 приказа МЮ РФ от 15.02.2006 года № 21, а также п.п. 42, 46, 61 его должностной инструкции, Присяги и п. 5 контракта о службе в уголовно-исполнительной системе, в связи с чем начальником УФСИН России по Калининградской области было принято решение с расторжением с ним контракта и увольнении из органов уголовно-исполнительной системы порядок которого был, соблюден. В этой связи полагала требования истца не подлежащим удовлетворению, ввиду отсутствия оснований.

Представитель ФКУ ИК-4 УФСИН России по Калининградской области по доверенности - Николаенко А.В. также представила письменные возражения на исковое заявление (л.д. 53 56) указав, что заявленные требования не признает, поскольку они являются необоснованными. 09.08.2011 года К..... А.В. приказом начальника УФСИН России по Калининградской области был законно уволен из органов уголовно-исполнительной системы по п. «д» ч. 1 ст. 58 Положения о службе в органах внутренних дел РФ в связи с нарушением условий контракта, основанием к чему явилось заключение служебной проверки, проведенной в соответствии с требованиями действующего законодательства по факту допущенных истцом нарушений при несении службы. Просила в удовлетворении требований отказать.

Истец К..... А.В. и его представитель Ремесло Б.Ю., допущенный к участию в деле на основании определения суда по устному ходатайству истца, в судебном заседании исковые требования поддержали по изложенным в иске основаниям, просили их удовлетворить.

Представитель ответчика Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Калининградской области - Б..... ец О.Л., действующий на основании доверенности № 71 от 03.10.2011 года, в судебном заседании требования не признал, просил в их удовлетворении отказать, ссылаясь на доводы письменных возражений.

Представители ответчика Федеральное казенное учреждение «Исправительная колония - 4 Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Калининградской области» - Николаенко А.В. и Н..... Е.Ю., действующие на основании доверенностей б/н от 20.05.2011 года и

от 10.10.2011 года соответственно, в судебном заседании полагали иск не подлежащим удовлетворению, поддержали доводы представленных письменных возражений.

Выслушав пояснения истца и его представителя, представителей ответчиков, свидетелей Ш.....ой С.Г., М.....а М.А., Ч.....а А.В., исследовав собранные по делу доказательства и оценив их в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, заслушав заключение помощника прокурора, полагавшего исковое заявление К.....ь А.В. не подлежащими удовлетворению, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.ст. 24, 26 Закона РФ от 21.07.1993 года № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» порядок и условия прохождения службы сотрудниками уголовно-исполнительной системы регламентируются настоящим Законом и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами Министерства юстиции Российской Федерации, сотрудники уголовно-исполнительной системы исполняют свои обязанности и пользуются в пределах их компетенции правами, предоставленными учреждениям либо органам, исполняющим уголовные наказания в виде лишения свободы, которые предусмотрены настоящим Законом и другими законодательными актами Российской Федерации.

Порядок и условия прохождения службы сотрудниками уголовно-исполнительной системы РФ регламентированы «Положением о службе в органах внутренних дел Российской Федерации», утвержденным постановлением ВС РФ от 23.12.1992 года № 4202-1 во исполнение которого приказом Министерства Юстиции РФ от 06.06.2005 года № 76 была утверждена «Инструкция о порядке применения Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы».

Согласно ст. 34 Положения о службе в органах внутренних дел РФ служебная дисциплина в органах внутренних дел означает соблюдение сотрудниками органов внутренних дел установленных законодательством Российской Федерации, Присягой, дисциплинарным уставом органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденным Президентом Российской Федерации, контрактом о службе, а также приказами Министра внутренних дел Российской Федерации, прямых начальников порядка и правил при выполнении возложенных на них обязанностей и осуществлении имеющихся у них правомочий.

Нарушением сотрудником органов внутренних дел служебной дисциплины признается виновное действие (бездействие), повлекшее за собой нарушение законодательства Российской Федерации, дисциплинарного устава органов внутренних дел Российской Федерации, должностного регламента (должностной инструкции), правил внутреннего распорядка органа внутренних дел (подразделения) либо выразившееся в несоблюдении требований к служебному поведению или в неисполнении (ненадлежащем исполнении) обязательств, предусмотренных контрактом, служебных обязанностей, приказов, распоряжений и указаний прямых начальников и непосредственного начальника, если за указанное действие (бездействие) законодательством Российской Федерации не установлена административная или уголовная ответственность.

Судом установлено, что старший лейтенант внутренней службы К....., А.В. проходил службу в органах уголовно-исполнительной системы с 05.09.2000 года, с 22.02.2008 года проходил службу в должности начальника караула отдела охраны ФКУ ИК-4УФСИН России по Калининградской области.

22.02.2008 года с К.....ем А.В. был заключен контракт о службе в уголовно-исполнительной системе (л.д. 17), согласно которому он обязался, в том числе служить на условиях, установленных законодательными и иными нормативными правовыми актами РФ о службе в уголовно-исполнительной системе (п. 5.1), соблюдать требования, установленные законодательными и иными нормативными правовыми актами РФ о службе в уголовно-исполнительной системе, Присягу, внутренний распорядок (п. 5.2), честно и добросовестно выполнять предусмотренные по занимаемой штатной должности обязанности (п. 5.3). Пунктом 8.2. предусмотрено досрочное расторжение Контракта в случае нарушения сотрудниками его условий.

Согласно п.п. 27, 28 должностной инструкции начальника караула ФКУ ИК-4 УФСИН России по Калининградской области К.....я А.В. (л.д. 21), в его должностные обязанности входило обеспечивать охрану прав, свобод и законных интересов осужденных, лиц, заключенных под стражу в постоянных, временных, кратковременных объектах, а также сотрудников и работников УИС и иных граждан, а также с учетом п.п. 42, 46, 61, знать и обеспечивать выполнение задач караула, порядок и особенности их выполнения, инструкцию начальника караула, обязанности всех лиц караула, состояние ИТСО.

Из материалов дела следует, что в ходе плановой проверки за службой караулов УФСИН России по Калининградской области, проведенной 22.06.2011 года сотрудником отдела собственной безопасности УФСИН России по Калининградской области подполковником внутренней службы Саламатовым А.А., были выявлены нарушения порядка и правил организации несения службы временным караулом ФКУ ИК-4 по охране осужденной П.....ой Е.И. в областной инфекционной больнице г. Калининграда, в частности начальник караула не организовал несение службы личным составом караула, спал, не был выставлен пост под окнами палаты, весь состав караула, кроме помощника начальника караула спал, специальные средства находились не на сотрудниках, а на столе в холле больничного отделения. По результатам проверки начальником ОСБ УФСИН России по Калининградской области Саламатовым А.А. на имя начальника УФСИН России по Калининградской области был представлен рапорт (л.д. 17), на основании которого, с учетом требований Инструкции об организации проведения служебных проверок в учреждениях и органах УИС», утвержденной приказом ФСИН России № 104 от 17.03.2009 года, начальником УФСИН России по Калининградской области было принято решение о проведении служебной проверки и издан приказ № 236 от 23.06.2011 года о создании комиссии для проведения служебной проверки (л.д. 18).

Заключением служебной проверки, проведенной по факту ненадлежащей организации несения службы временным караулом ФКУ ИК-4 УФСИН России по Калининградской области, утвержденной начальником УФСИН России по Калининградской области 14.07.2011 года (л.д. 12-14) было установлено, что начальник караула отдела охраны ФКУ ИК-4 К..... А.В. самостоятельно изменил расстановку личного состава караула по постам, не выставил пост под окнами больничной палаты, не руководил караулом и не следил за правильным несением службы сотрудниками, самоустранился от выполнения своих обязанностей, допустил сон на посту. В своем объяснении К..... А.В. факт нарушений и свою вину в их допущении признал. К..... А.В. своими действиями грубо нарушил требования Инструкции по охране исправительных учреждений, следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, утвержденной приказом Министерства юстиции РФ от 15.02.2006 года № 21дсп, что привело к" нарушению п.п. 5.1, 5.2. 5.3 Контракта о службе в уголовно-исполнительной системе. Комиссией было рекомендовано за нарушение пунктов 5.1. 5.2. контракта о службе в уголовно-исполнительной системе, выразившееся в неудовлетворительной организации службы караула, и допущенное грубое нарушение правил несения службы - сон на посту, расторгнуть контракт со старшим лейтенантом внутренней службы К..... А.В., уволив его из органов уголовно-исполнительной системы РФ по п. «д» ст. 58 Положения о службе в органах внутренних дел - в связи с нарушением условий контракта.

К..... А.В. в судебном заседании не отрицал фактов допущения им нарушений объясняя их усталостью, болезненным состоянием, приемом им ранее лекарственных препаратов, изменение расстановки личного состава караула по постам было произведено им с целью предоставления отдыха составу караула.

Факты ненадлежащей организации истцом несения службы временным караулом ФКУ ИК-4 УФСИН России по Калининградской области свидетельствует о нарушении им п.п. 134, 135 названной выше Инструкции, и, как следствие, нарушении п.п. 5.1., 5.2., 5.3. Контракта о службе в уголовно-исполнительной системе.

Приказом начальника УФСИН по Калининградской области № 359/лс от 09.08.2011 год; К..... А.В. был уволен в соответствии с Положением о службе в органах внутренних дел России по п. «д» ч. 1 ст. 58 - в связи с нарушением условий контракта со стороны сотрудника.

Указанное основание увольнения, установленное ст. 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденным постановлением Верховного Совета РФ от 23.12.1992 года № 4202-1, применяется на основании п. 17.2. Инструкции о порядке применения Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, утвержденной Приказом Минюста России от 06.06.2005 года № 76.

С приказом истец был ознакомлен, выписку получил в этот же день 09.08.2011 года.

Обращаясь в суд с требованием об отмене приказа от 09.08.2011 года № 359-лс, истец, не оспаривая факта допущения им правил и порядка несения службы, указывал на то, что служебная проверка проведена формально, без выяснения, обстоятельств дела, связанных с организацией руководством учреждения его службы в период с 18 июня по 20 июня 2011 года, причин и фактов, повлекших нарушение его прав и последующее нарушение им условий контракта и правил несения караульной службы, в связи с чем настаивал на удовлетворении требований о признании незаконным заключения, составленного по ее результатам проверки и не содержащего действительных и реальных обстоятельств его нарушений. С учетом фактических обстоятельств событий 22.06.2011 года, а также его стажа работы, имеющихся поощрений и наград, считал применение к нему дисциплинарного взыскания в виде увольнения чрезмерным, несоизмеренным совершенному им нарушению.

Вместе с тем, суд не находит оснований для удовлетворения указанных требований истца.

Как следует из материалов дела, пояснений представителей ответчиков, 11.03.2011 года осужденная П.....а Е.И., отбывающая наказание по приговору суда в ФКУ ИК-4, была этапирована в ФКУ ИК-8 для прохождения медицинского обследования.

Согласно представленной суду копии журнала телефонограмм ФКУ ИК-4, 21.06.2011 года на телефон оперативного дежурного поступила телефонограмма от заместителя начальника ФКУ ИК-8, содержащая уведомление об этапировании сотрудниками данного учреждения П.....ой Е.И. в инфекционную больницу г. Калининграда для оказания экстренной медицинской помощи, что было согласовано с руководством УФСИН России по

Калининградской области. Ввиду экстренности сложившейся ситуации, в этот же день в сопровождении временного караула от ИК-8 П.....а Е.И. была доставлена в инфекционную больницу г. Калининграда, и находилась там под его охраной до 16.00 часов.

С учетом того, что осужденная отбывала наказание в ФКУ ИК-4, осуществление последующей ее охраны являлось обязанностью ФКУ ИК-4. В этой связи, на основании решения заместителя начальника ФКУ ИК-4 УФСИН России по Калининградской области по охране подполковника внутренней службы Миронюка В.М., утвержденного начальником ФКУ ИК-4 подполковником внутренней службы Качинским С.Н., начальником отдела охраны Н.....ым Е.Ю. к заступлению во временный караул были привлечены сотрудники временного караула К..... А.В. и Ч..... А.В. Поскольку караул был внезапным, в целях предоставления наибольшего времени для отдыха, данным сотрудникам было указано прибыть в инфекционную больницу для заступления во временный караул к 15.30 часам.

Согласно постовым ведомостям временного караула от ФКУ ИК-4 от 21.06.2011 года, утвержденным начальником ФКУ ИК-4, начальником караула 21.06.2011 года с 16-00 до 09-00 часов 22.06.2011 года, т.е. на 18 часов заступил К..... А.В., помощником начальника – М.....а М.А., часовым - Ч..... А.В., сотрудниками, осуществляющими надзор за осужденной - Ш.....а СП и Короткова А.В. Личное оружие К.....ю А.В. и Ч.....у А.В. было выдано под роспись в книге выдачи оружия № 554 от 01.01.2011 года (л.д. 67-68) лично начальником отдела охраны учреждения Н.....ым Е.Ю., обладающим правом на вскрытие КХО и выдачу оружия в соответствии с приказом начальника ФКУ ИК-4 от 27.12.2010 года № 312 «О назначении лиц на вскрытие (закрытие) КХО № 1,2, склада вооружения УФСИН России по Калининградской области на 2011 год» (л.д. 59-60), что опровергает доводы истца о нарушении ответчиком порядка выдачи оружия в указанной части и об отсутствии его подписи в принятии выданного ему оружия. Инструктаж начальника караула К.....я А.В. и задачу караулу на службу ставил заместитель начальника учреждения по охране подполковник внутренней службы Миронюк В.М., инструктаж на месте провел Н..... Е.Ю., что подтверждается записью в постовой ведомости временного караула от 21.06.2011 года, удостоверенной подписями Миронюка В.М., Н.....а Е.Ю. (л.д. 85), а также данными журнала инструктажа личного состава временного караула ФКУ ИК-4 с подписью К.....я А.В., свидетельствующей о том, что инструктаж с ним проведен. Из постовой ведомости временного караула от 21.06.2011 года также видно, что весь личный состав временного караула прошел медицинское освидетельствование.

Несмотря на то, что К..... А.В. отрицает факты проведения инструктажа, медицинского освидетельствования, указанные факты объективно подтверждаются данными постовой ведомости, журнала инструктажа личного состава временного караула ФКУ ИК-4, книг выдачи оружия, а также показаниями свидетелей Ш.....ой С.Г., Ч.....а А.В., М.....а М.А. и объяснениями самого истца, данными в период проведения служебной проверки.

Согласно приложению № 1 к приказу УФСИН России по Калининградской области от 25.03.2011 года № 110 «О допуске к самостоятельному несению службы в составе временных караулов по конвоированию и охране осужденных, нуждающихся в неотложной медицинской помощи УФСИН России по Калининградской области» К..... А.В. был допущен к самостоятельному несению службы начальником временных караулов (л.д. 28-29).

Как установлено судом, начальник заступившего на службу 21.06.2011 года временного караула К..... А.В. в период несения службы 22.06.2011 года с 6.00 до 6.15 часов, в нарушение требований Инструкции по охране исправительных учреждений, следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы и постовых ведомостей, содержащих указание и схему расстановки личного состава караула по постам, утвержденных начальником ФКУ ИК-4 (л.д. 84-87, 89) самостоятельно изменил расстановку личного состава караула. Как следует из пояснений истца, ввиду длительности нахождения в карауле им изменен график несения службы - распределено время нахождения сотрудников на посту, определено время подмены часового его помощником, в случае необходимости время заступления на пост под окном палаты самому, а его помощник в это время должен был исполнять его обязанности. Однако как установлено судом на момент проверки истец, возложив исполнение своих обязанностей на своего помощника, спал, чем нарушил п. 100 названной Инструкции, в соответствии с которым сон на отнесен к грубым нарушениям правил несения-службы отделом охраны, а также п. 134 Инструкции предусматривающий отдых (сон) начальника караула даже при 24 часовом режиме службы только в дневное время, в часы, определенные начальником учреждения. Кроме того, часовым Ч..... А.В. в этот период времени находился на стуле в коридоре, со слов свидетелей М.....а М.А. и самого Ч.....а А.В. нес службу возле палаты осужденной, при этом цели замены постов Ч.....у А.В. М.....а М.А. не пояснил, контроль же за постом под окном в указанный момент никто не осуществлял, Ш.....а С.Г., осуществлявшая надзор за осужденной в палате также спала.

Таким образом, своими действиями, выразившимися неисполнении обязательств, предусмотренных контрактом, служебных обязанностей, К..... А.В. совершил нарушение служебной дисциплины, повлекшее нарушение требований приведенных выше актов.

Ссылка истца на назначение руководством учреждения временного караула на 18 часов вместо предусмотренных приказом УФСИН России по Калининградской области от 17.12.2010 года № 485 8-10 часов, в силу требований Инструкции, контракта и должностной инструкции истца, не может расцениваться судом в качестве обстоятельства влекущего возможность самостоятельного изменения им правил и порядка несения караульной службы, ненадлежащего исполнения возложенных на него обязанностей и соответственно не свидетельствует о недопущении им нарушений служебной дисциплины.

Не имеют правового значения при разрешении настоящего спора доводы истца о нарушении капитаном Н.....ым Е.Ю. порядка выдачи оружия, несвоевременного предоставления ориентировки на осужденную, наличии двух постовых ведомостей, поскольку сами по себе данные факты последствий в виде нарушения истцом условий контракта о службе в уголовно-исполнительной системе не влекут и факта нарушения им инструкции, условий контракта, должностной инструкции не опровергают.

Утверждения истца и его представителя о том, что допущение им нарушений при организации несения службы временным караулом явилось следствием обстоятельств, связанных с организацией руководством учреждения его службы, когда с 18.06.2011 года по, 19.06.2011 года он исполнял служебные обязанности начальника караула отдела охраны ИК-4, в последующем 19.06.2011 года был привлечен к проведению боевых стрельб, только после их окончания убыл со службы, в этот же день заступил во временный караул, в связи с чем будучи лишенным отдыха, чувствовал себя усталым, а кроме того, в этот период времени пребывал болезненным состоянием, у него болел зуб, в связи с чем он обращался к врачу принимал лекарственные препараты, о чем он ставил в известность начальника отдела охраны Н.....а Е.Ю., не могут явиться основанием для удовлетворения иска, поскольку о нарушении ответчиком организации службы сотрудников ИК, явившимся причиной неисполнения К.....ем А.В. в период несения караула 21.06 - 22.06 2011 года, в том числе К.....я А.В., не свидетельствует.

Из материалов дела следует, что с 10.00 19.06.2011 года до 10.00 20.06.2011 года К..... А.В. заступил начальником караула отдела охраны ИК (л.д. 78-81) Согласно пояснениям представителя ФКУ ИК-4, представленными суду раздаточно-сводной ведомости боеприпасов на пункт боевого питания (л.д. 82), ведомости отдела охраны ФКУ г д. 66), сводной ведомости сотрудников отдела охраны ИК при выполнении занятий по огневой подготовке (л.д. 82), выполнении контрольно-проверочных занятий по огневой подготовке за 2 квартал 2011 года во исполнение приказа начальника ФКУ ИК-8 от 14.06.2011 года № 136 было назначено на 20 и 21 июня 2011 года, ввиду невозможности их выполнения всеми сотрудниками ИК в один день. Данное обстоятельство опровергает довод истца, самостоятельно принявшего решение присутствовать на стрельбах после дежурства, об обязательности его участия в стрельбах именно 20.06.2011 года. Также согласно пояснениям самого истца, он добровольно согласился заступить во временный караул 21.06.2011 года, поскольку знал о нехватке людей, пошел навстречу руководству, также полагал невозможным отказаться от заступления в караул ввиду наличия у него дисциплинарного взыскания и необходимости реабилитироваться, даже с учетом его болезненного состояния. Согласно пояснениям истца листок нетрудоспособности, либо иной документ, подтверждающий его временную нетрудоспособность в период несения караула у него отсутствовал, им не оформлялся, в медсанчасть не сдавался, руководство ФКУ ИК-4 о наличии у него какого-либо заболевания осведомлена не была.

Само же по себе обращение к врачу за медицинской помощью, наличие справки их лечебного учреждения и договора на предоставление платных стоматологических услуг, а также назначение ему соответствующего лечения, основанием для вывода о наличии у истца временной нетрудоспособности не является.

Ссылки истца на вынужденный характер написания в ходе проведения служебной проверки объяснения, без указания в нем нарушений в организации его службы по несению караула со стороны руководства ФКУ ИК-4, удовлетворения его требования также не влекут. Доказательств вынужденности написания этого заявления, истцом суду не указано и не представлено.

Довод истца о том, что при составлении заключения служебной проверки и последующего увольнения не было учтено, что за период службы он был награжден почетными грамотами, денежными премиями, ему объявлялась благодарность, имеет только два взыскания, не может являться основанием для удовлетворения иска, поскольку согласно материалам дела, пояснениям представителей ответчиков, в период службы с сентября 2000 года зарекомендовал себя с удовлетворительной стороны, должностные обязанности знал и исполнял, вместе с тем, за нарушение служебной дисциплины имеет два взыскания; за нарушение п. 125 приказа МЮ РФ от 15.02.2006 года № 21, в связи с чем был предупрежден о неполном служебном соответствии, а также не снятый, не погашенный выговор, объявленный приказом начальника ФКУ ИК-4 от 25.03.2011 года. Как следует из пояснений истца, ни одно из наложенных на него взысканий, он не обжаловал.

Иные доводы, приведенные истцом и его представителем, как бесосновательные, удовлетворения заявленных К.....ем А.В. требований не влекут.

При проведении служебной проверки ответчиком была учтена тяжесть совершенного истцом нарушения, дискредитировавшего его, как работника уголовно-исполнительной системы, и несовместимого с дальнейшим прохождением службы в органах уголовно-исполнительной системы. Установленный Положением о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и Инструкцией о порядке применения Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы порядок увольнения в отношении истца был соблюден, что им в ходе судебного разбирательства не оспаривалось.

Согласно ст. 394 ТК РФ, в случае признания увольнения незаконным работник должен быть восстановлен на прежней работе органом, рассматривающим трудовой спор.

Вместе с тем, учитывая изложенные выше обстоятельства, обусловившие увольнение К.....я А.В. из органов уголовно-исполнительной системы, оснований для удовлетворения требований истца о признании незаконным заключения служебной проверки, признании незаконным и отмене приказа об увольнении, восстановлении на службе суд не усматривает, в связи с чем в иске ему следует отказать.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

К.....ю А.....ю В.....у в удовлетворении исковых требований к Управлению Федеральной службы исполнения наказаний России по Калининградской области, Федеральному казенному учреждению «Исправительной колонии - 4 Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Калининградской области» о признании незаконным заключения служебной проверки, признании незаконным и отмене приказа об увольнении, восстановлении на службе - отказать.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Центральный районный суд г. Калининграда в течение 10 дней со дня составления мотивированного решения суда.

Мотивированное решение составлено в окончательной форме 15.12.2011 года.

Судья:

