

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Шубин Д.В.

Дело № 33 - 2749/ 2012 г.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

04 июля 2012 г.

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе
Председательствующего Науменко Б.И.,
Судей Ганцевича С.В., Коноваленко А.Б.,
при секретаре Волчковой М.В.,
рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Ш.....вой Н.Н. на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 17 апреля 2012 года, которым Ш.....вой Н.Н. отказано в удовлетворении заявления об оспаривании действий Государственной инспекции архитектурно-строительного надзора Калининградской области в связи с проведением проверки и понуждении провести проверку.

Заслушав доклад судьи Науменко Б.И., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Ш.....ва Н.Н. обратилась с заявлением в суд, указав, что ранее она обратилась с жалобой в адрес Главы администрации ГО «Город Калининград» по поводу постройки дома гр. Л.....ком А.В. по адресу: г. Калининград, ул. Дм. Донского, 24, которая за исх. №3736/и направила ей ответ, где сообщила, что обращение было передано на разрешение в Службу ГАСН Калининградской области с предложением провести проверку строительства по ул. Дмитрия. Донского, 24, на соответствие параметрам, установленным Градостроительным Кодексом РФ.

17 ноября 2011 года директором службы ГАСН Цыбульским А.З. в адрес заместителя председателя комитета архитектуры и градостроительства администрации ГО «Город Калининград» направлено письмо за исх. №1802, в соответствии с которым проверкой установлено, что Л.....ком А.В. осуществляется строительство индивидуального жилого дома по вышеуказанному адресу на основании разрешения на строительство. По состоянию на 27 октября 2011 года выполнены работы по возведению стен и устройству третьего этажа, факт строительства пятиэтажного дома не подтвердился.

Полагает этот ответ директора Службы ГАСН существенно затрагивает ее права и свободы в связи со следующим. Служба ГАСН не запросила необходимые для рассмотрения обращения документы и материалы в Администрации ГО «Город Калининград», связанные с обращением Ш.....вой Н.Н.; в нарушение п. 101 Положения о ГАСН не определила, к какой категории относилось данное обращение; ответ Цыбульского А.З. от 17 ноября 2011 года не отвечает требованиям п. 4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», так как не содержит информации по существу поставленных в обращении вопросов. Очевидно, имело место превышение этажности здания, однако, должностные лица службы ГАСН не осуществили проверку соответствия этажности полученному разрешению на строительство.

Между тем, руководитель Агентства по архитектуре, градостроению и перспективному развитию в ответе от 14 октября 2011 года Ш.....вой Н.Н. сообщил, что в градостроительном плане земельного участка Л.....ка А.В. на чертеже указано предельное количество этажей - 2 этажа, плюс мансарда. Между тем, на момент проверки ГАСН было видно, что Л.....к А.В. возвел 4 этажа, а к настоящему времени - уже 5 этажей дома.

Несмотря на то, что имелись основания для привлечения Л.....ка А.В. к административной ответственности в связи с нарушением этажности здания, должностное дело об административном правонарушении не возбудило. Кроме того, должностное лицо ГАСН не проверило деятельность Л.....ка А.В. на соответствие требованиям п.п. 5 п. 10 Положения о ГАСН Калининградской области, не проверило наличие у Л.....ка А.В. исполнительной документации, общего и специального журналов, актов освидетельствования скрытых работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения, образцов (проб) примененных строительных материалов.

Просила признать заявление обоснованным, а действие Службы ГАСН Калининградской области, связанные с проведением проверки №2/842 от 27 октября 2011 года и направление ответа директора Службы ГАСН Цыбульским А.З. от 17 ноября 2011 года №1802 - незаконным, обязать Службу ГАСН Калининградской области провести проверку строительного объекта, расположенного по адресу: г. Калининград, ул. Дмитрия Донского, 24, в соответствии с требованиями действующего законодательства и направить ответ, а также вынести частное 1 определение в адрес Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Калининградской области за нарушение требований законодательства и нарушение прав заявителя.

Суд постановил приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе Ш.....ва Н.Н. просит решение суда отменить и удовлетворить заявление в полном объеме, ссылается на то, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, судом неправильно применены нормы материального права, так как не применен закон, подлежащий применению, в частности Порядок проведения проверок. Также ссылается на процессуальные нарушения, которые, по мнению заявителя, свидетельствуют о незаконности принятого решения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит решение подлежащим оставлению без изменения.

В соответствии со ст. 254 ГПК РФ гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

Согласно ст. 255 ГПК РФ к решениям, действиям (бездействию) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых:

нарушены права и свободы гражданина;

созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод;

на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности.

Частью 3 ст. 5 Федерального закона №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) предусмотрено, что при рассмотрении обращения гражданин вправе получить письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона, уведомление о переадресации письменного обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

Судом установлено, что осенью 2011 года Ш.....ва Н.Н. обратилась к Главе администрации ГО «Город Калининград» по поводу постройки дома Л.....ком А.В. по адресу: г. Калининград, ул. Дм. Донского, 24. 21 октября 2011 года указанное должностное лицо направило ей за исх. №3736/и ответ, согласно которому Л.....ку А.В. было выдано разрешение на строительство индивидуального жилого дома по вышеуказанному адресу, в соответствии с требованиями действующего законодательства. Кроме того, в ответе указано, что в Службу ГАСН для осуществления мероприятий государственного строительного надзора было направлено обращение с предложением провести проверку строительства по ул. Дмитрия Донского, 24, на соответствие параметрам, установленным ГрК РФ.

18 октября 2011 года в Службу ГАСН Калининградской области поступило письмо заместителя председателя Комитета архитектуры и строительства администрации городского округа «Город Калининград» Данилова В.М. за исх.№9511 о проведении проверки по поступившей от Ш.....вой Н.Н. информации о строительстве пятиэтажного жилого дома, на земельном участке, предназначенном для строительства индивидуального жилого дома по адресу: ул.Дмитрия Донского, 24 в г.Калининграде. 27 октября 2011 на основании указанного письма Комитета архитектуры и строительства администрации городского округа «Город Калининград» Службой ГАСН Калининградской области проведена проверка объекта капитального строительства по адресу: ул. Дмитрия Донского, 24 в г.Калининграде, по результатам которой составлен акт №2/842.

17 ноября 2011 года Службой ГАСН Калининградской области за исх. №1802 в адрес заместителя председателя комитета архитектуры и строительства администрации городского округа «Город Калининград» Данилова В.М. направлено письмо, в котором сообщено о результатах проведенной проверки, а именно то, что по состоянию на 27 октября 2011 года выполнены работы по возведению стен и устройству третьего этажа. Факт строительства пятиэтажного здания не подтвержден.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд обоснованно исходил из того, что обращение Ш.....вой Н.Н. либо его копия в качестве приложения к письму от 18.10.2011 исх.№9511, администрацией городского округа «Город Калининград» в Службу ГАСН Калининградской области не направлялись, указаний о необходимости уведомления Ш.....вой Н.Н. о результатах рассмотрения обращения, либо о результатах проведенной проверки данное письмо не содержит.

Таким образом, Служба ГАСН Калининградской области не является государственным органом, рассматривавшим обращение Ш.....вой Н.Н. Этот вывод, помимо прочего, подтверждается также решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 6 февраля 2012 года по заявлению Ш.....вой Н.Н., вступившим в законную силу.

Более того, результат проверки, проведенной Службой ГАСН, не влиял на разрешение обращения Ш.....вой Н.Н. Администрацией ГО «Город Калининград», поскольку решение по обращению было принято, и ответ заявителю был дан ранее, чем проведена проверка.

Суд пришел также к обоснованному выводу о том, что оспариваемыми действиями Службы ГАСН не нарушаются права Ш.....вой Н.Н. и по существу.

У Службы ГАСН отсутствовала возможность принятия какого-либо решения, влекущего правовые последствия, которые могли бы затрагивать права и законные интересы Ш.....вой Н.Н. как собственника домовладения, соседнего с земельным участком Л.....ка А.В.

В соответствии с ч. 4 ст. 258 ГПК РФ, суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права либо свободы гражданина не были нарушены.

Поскольку действия при проведении проверки Службой ГАСН 27 октября 2011 года незаконными судом не признаны, отсутствуют и основания для обязания Службы провести повторную проверку, а также для внесения частного определения.

Не допущено судом и процессуальных нарушений, влекущих за собой отмену решения в апелляционном порядке.

Оснований к отмене или изменению решения судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.328 п.1, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 17 апреля 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

