



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 91-аг

21 июня 2012 года

г. Калининград

Балтийский флотский военный суд в составе: председательствующего - Глухоедова СИ., судей: Комарова Д.Е. и Джиоева А.В., при секретаре - Авраменко Н.А., с участием: представителя заявителя Г.....ко Г.А. Золотарева М.Ю., представителя начальника Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Калининградский пограничный институт Федеральной службы безопасности Российской Федерации» (далее - Калининградский пограничный институт ФСБ РФ) и председателя жилищной комиссии этого же института подполковника юстиции Б.....на С.Н.,

рассмотрел в судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе представителя председателя жилищной комиссии и начальника Калининградского пограничного института ФСБ РФ на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 4 мая 2012 года по заявлению представителя подполковника Г.....ко Геннадия Анатольевича об оспаривании решения жилищной комиссии Калининградского пограничного института ФСБ РФ от 23 декабря 2011 года № 139, которым было отменено решение этой же комиссии от 31 октября 2011 года № 135 о распределении Г.....ко Г.А. жилого помещения, и действий начальника вышеназванного института по утверждению решения жилищной комиссии от 23 декабря 2011 года № 139

Заслушав доклад Глухоедова СИ., объяснения представителя должностных лиц в объёме доводов апелляционной жалобы, представителя заявителя, полагавшего необходимым решение оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения, флотский военный суд

УСТАНОВИЛ:

Золотарев, действуя в соответствии с полномочиями, определёнными в соответствующей доверенности, обратился в Калининградский гарнизонный военный суд интересах Г.....ко с заявлением, в котором просил признать незаконным решение жилищной комиссии Калининградского пограничного института ФСБ РФ от 23 декабря 2011 года № 139, которым было отменено решение этой же комиссии от 31 октября 2011 года № 135 о распределении Г.....ко однокомнатной квартиры № хх в доме № хх по улице хххххх в городе Калининграде, общей площадью 40,9 кв. м.

Кроме того представитель заявителя просил признать незаконным утверждение начальником Калининградского пограничного института ФСБ РФ вышеназванного решения жилищной комиссии, обязать жилищную комиссию и начальника института отменить это решение.

Рассмотрев данное заявление и установив, что решением жилищной комиссии Калининградского пограничного института ФСБ России от 31 октября 2011 года № 135, утверждённым в тот же день начальником этого института, Г.....ко была распределена однокомнатная квартира № хх в доме № хх по улице хххххххххх в городе Калининграде, общей площадью 40,9 кв. м., что между Г.....ко и Федеральным государственным казённым учреждением «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Калининградской области» 24 ноября 2011 года был заключён договор социального найма жилого помещения, который является действующим, что единственным основанием для отмены решения о распределении Г.....ко вышеназванной квартиры явилось превышение установленной нормы предоставления площади жилого помещения на 4,9 кв. м., что Г.....ко выразил командованию готовность и был согласен в соответствии с пунктом 16 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» из собственных средств оплатить площадь жилого помещения, превышающую установленную норму предоставления площади жилого помещения, гарнизонный военный суд удовлетворил требования заявителя в полном объёме.

В апелляционной жалобе представитель должностных лиц, не соглашаясь с решением суда, просит его отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении требований заявителя.

По мнению автора апелляционной жалобы, суд первой инстанции неверно применил нормы материального права и нарушил нормы процессуального права, неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела.

Так, согласно части 4 статьи 258 ГПК РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение принято в соответствии с законом в пределах полномочий должностного лица и права гражданина не нарушены. Однако судом этого сделано не было.

Заинтересованным лицом неоднократно указывалось, что начальником института было установлено, что решение жилищной комиссии от 31 октября 2011 года № 135 в части предоставления Г.....ко по договору социального найма жилого помещения было вынесено с нарушением нормы, установленной статьёй 15.1 Федерального закона «О статусе военнослужащих».

На момент распределения Г.....ко указанного жилого помещения пункт 16 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» ещё не действовал, так как был введён в действие Федеральным законом от 12 декабря 2011 года № 427-ФЗ и вступил в силу только с момента его официального опубликования, с 14 декабря 2011 года.

Более того, указанная норма закона предполагает получение военнослужащим в собственность жилых помещений, а жилищная комиссия института приняла решение о предоставлении Г.....ко жилого помещения по договору социального найма. Г.....ко не относится к категории военнослужащих, которые вправе получить квартиру непосредственно в собственность, а поэтому на него действие вышеуказанной нормы закона не распространяется.

Далее в апелляционной жалобе указывается, что Г.....ко с просьбой о распределении ему жилья большей площади с оплатой им дополнительной общей площади жилого помещения, превышающей установленную норму предоставления площади жилого помещения, в жилищную комиссию и к начальнику института не обращался, и о таком желании Г.....ко можно было судить только по его жалобе на имя начальника института от 24 февраля 2012 года, то есть уже после отмены решения жилищной комиссии. Также до настоящего времени Правительством Российской Федерации не определён порядок оплаты дополнительной общей площади жилого помещения, получаемого в собственность, превышающей установленную норму.

По мнению автора апелляционной жалобы, деятельность жилищной комиссии института отвечала требованиям пункта 8.3 приказа МБ России от 27 июля 1993 года № 285, который не содержит норм, касающихся предоставления жилых помещений в собственность. Отсутствуют нормы об этом и в действующем в настоящее время приказе ФСБ России от 1 марта 2012 года № 96 «Об утверждении Положения о жилищных комиссиях в органах федеральной службы безопасности». При таких данных, делается вывод в апелляционной жалобе, отсутствовали основания к удовлетворению просьбы Г.....ко.

Возложение в решении на начальника института обязанности отменить решение жилищной комиссии от 23 декабря 2011 года противоречит действующему законодательству, поскольку ни приказ МБ России от 27 июля 1993 года № 285, ни приказ Директора ФСБ России от 1 марта 2012 года № 96 не дают начальнику института таких полномочий. Начальник института лишь вправе утвердить или не утвердить протокол заседания жилищной комиссии.

С учётом вышеизложенного, в апелляционной жалобе делается вывод о том, что действия жилищной комиссии и начальника института в отношении заявителя Г.....ко являлись законными и обоснованными, были приняты в соответствии с законом в пределах полномочий, а поэтому прав заявителя не нарушили.

Далее в апелляционной жалобе указывается, что, удовлетворяя требования заявителя, суд исходил из того обстоятельства, что руководство института не обращалось в суд с иском о признании недействительным договора социального найма жилого помещения, заключённого с Г.....ко. Вместе с тем, данное обстоятельство никак не могли повлиять на вывод суда об обоснованности требований заявителя, поскольку вопрос о расторжении договора социального найма решался руководством института во внесудебном порядке.

По мнению представителя должностных лиц, ему необоснованно было отказано в удовлетворении ходатайства об отводе судьи, председательствующего по делу. Вместе с тем, этот же судья ранее рассмотрел другое дело по заявлению Г.....ко и удовлетворил его требования, признав за Г.....ко право единоличной собственности в порядке приватизации спорного жилого помещения. На основании этого делается вывод, что при рассмотрении данного гражданского дела судья лично был заин-

тересован в его исходе, поскольку удовлетворение требований заявителя подтвердило бы законность и обоснованность ранее вынесенного им решения.

Далее в апелляционной жалобе указывается, что суд первой инстанции необоснованно отказал представителю должностных лиц в удовлетворении ходатайства о пропуске заявителем срока, установленного статьёй 256 ГПК РФ, на обращение в суд. Вместе с тем, Г.....ко узнал о решении жилищной комиссии 23 декабря 2011 года и своевременно мог его обжаловать в суд, чего в трёхмесячный срок не сделал. Вывод суда первой инстанции о том, что данное требование неразрывно связано с ответом начальника института на жалобу заявителя от 24 февраля 2012 года, является ошибочным, поскольку начальник института не наделён правом отменять решение жилищной комиссии. Ссылаясь на положения подпункта 19 пункта 1 статьи 333.36 Налогового кодекса РФ, представитель должностных лиц делает вывод о том, что суд ошибочно взыскал с Калининградского пограничного института ФСБ РФ государственную пошлину в размере 200 рублей. Вместе с тем, государственные органы, выступающие в качестве истцов и ответчиков в судах общей юрисдикции, освобождаются от её уплаты.

Рассмотрев материалы гражданского дела, проверив и обсудив доводы апелляционной жалобы представителя должностных лиц, флотский военный суд **находит обжалованное решение законным и обоснованным.**

Как следует из протокола заседания жилищной комиссии Калининградского пограничного института ФСБ РФ от 31 октября 2011 года № 135, и данное обстоятельство признаётся сторонами, единогласным решением жилищной комиссией вышеназванного института подполковнику Г.....ко на состав семьи из одного человека была распределена однокомнатная квартира общей площадью 40,9 кв.м. по адресу: г. Калининград, ул. Осенняя, д. 3, кв. 40. Данное решение в тот же день было утверждено начальником Калининградского пограничного института ФСБ РФ генерал-майором Саломохиным Ю.В. (л.д. 52).

С учётом положений части 3 статьи 15.1 Федерального закона «О статусе военнослужащих» следует признать, что Г.....ко была распределена квартира с превышением норм предоставления площади жилого помещения, установленного вышеназванной нормой закона, на 4,9 кв.м. (40,9 - 18х2). Вышеуказанное обстоятельство признаётся сторонами, а поэтому оно обоснованно было признано судом первой инстанции установленным.

24-го ноября 2011 года Федеральное государственное казённое учреждение «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Калининградской области» в лице начальника Пограничного управления ФСБ РФ по Калининградской области Луцких О.А. и Г.....ко заключили договор социального найма жилого помещения на распределённую Г.....ко однокомнатную квартиру.

В соответствии с требованиями главы 8 Жилищного кодекса Российской Федерации, регламентирующей социальный наем жилого помещения, а также Договора социального найма жилого помещения от 24 ноября 2011 года, заключённого Г.....ко с Федеральным государственным казённым учреждением «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Калининградской области», договор социального найма жилого помещения может быть расторгнут либо по соглашению сторон в установленном законодательством Российской Федерации порядке, либо в судебном порядке.

Как следует из материалов настоящего дела, наниматель Г.....ко своего согласия на расторжение данного договора никогда и никому не давал и, более того, категорически возражает против этого. Исходя из этого, отсутствуют законные основания к расторжению заключённого договора по соглашению сторон.

Учитывая, что статья 83 Жилищного кодекса Российской Федерации и заключённый с Г.....ко договор содержат исчерпывающий перечень оснований для его расторжения в судебном порядке, а таковых оснований в данном споре нет, и они не приводятся противоположной стороной, которая не оспаривает данный договор в судебном порядке, следует признать, что вышеназванный договор является действующим и обязательным как для сторон, его подписавших, так и для других участников жилищных правоотношений.

Установив то обстоятельство, что Г.....ко квартира была распределена с превышением норм предоставления площади жилого помещения, установленного статьёй 15.1 Федерального закона «О статусе военнослужащих», жилищная комиссия Калининградского пограничного института ФСБ РФ, желая исправить допущенную ею ошибку и действуя без учёта того обстоятельства, что на данную квартиру с Г.....ко уже заключён договор социального найма без установления срока его действия и

по данному договору эта квартира была передана ему во владение и в пользование для проживания, своим решением от 23 декабря 2011 года, без законных к тому оснований, отменила своё же решение от 31 октября 2011 года. Это незаконное решение было утверждено начальником вышеназванного института.

Принимая данное решение, ни жилищная комиссия, ни начальник Калининградского пограничного института ФСБ РФ не учитывали те изменения, которые произошли в законодательстве.

Так, в соответствии со статьёй 3 Федерального закона от 12 декабря 2011 года № 427-ФЗ «О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» статья 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» была дополнена пунктом 16. В данном пункте, в частности, закреплено, что военнослужащими, признанными в установленном порядке нуждающимися в улучшении жилищных условий, при их желании могут быть приобретены либо получены в собственность жилые помещения общей площадью, превышающей норму предоставления площади жилого помещения, установленную статьёй 15.1 настоящего Федерального закона, за счёт собственных средств военнослужащих для оплаты дополнительной общей площади жилого помещения, превышающей установленную норму предоставления площади жилого помещения.

В соответствии со статьёй 7 вышеназванного федерального закона он вступил в силу со дня его официального опубликования, то есть с 14 декабря 2011 года.

Исходя из анализа данной нормы закона, военнослужащие при их желании имеют право при приобретении жилого помещения в собственность общей площадью, превышающей норму предоставления площади жилого помещения, установленную законодательством, за счёт собственных средств, то есть оплатив данную дополнительную общую площадь жилого помещения.

Учитывая фактические обстоятельства данного дела и, в частности, то, что на момент проведения заседания жилищной комиссии 23 декабря 2011 года законное право у Г.....ко на приобретение дополнительной общей площади жилого помещения, превышающей установленную норму, уже имелось, жилищная комиссия института была обязана выяснить у Г.....ко его желание воспользоваться вновь принятой нормой закона и при его желании применить её.

Как следует из материалов дела, и данное обстоятельство признаётся сторонами, Г.....ко желал воспользоваться этим правом и оплатить стоимость жилого помещения, превышающую установленную норму.

Что же касается довода апелляционной жалобы о том, что данная норма закона распространяется только на военнослужащих, которым выделяется жилое помещения непосредственно в собственность, то он является несостоятельным. Закон Российской Федерации от 4 июля 1991 года № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» предоставляет право всем гражданам Российской Федерации, в том числе и военнослужащим, приватизировать жильё, полученное ими по договору социального найма (жилищному договору). Исходя из этого, после предоставления Г.....ко жилого помещения по договору социального найма он получил право приватизировать это жилое помещение, стать его собственником жилья. Этим правом Г.....ко желает воспользоваться, для чего 9 декабря 2011 года подал соответствующий рапорт о приватизации жилья. С учётом этого, следует признать, что в сложившейся ситуации подлежал применению пункт 16 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих».

Вопреки мнению, изложенному в апелляционной жалобе, и как это правильно указано в решении суда первой инстанции, установленное федеральным законом право военнослужащего не может быть нарушено только по той причине, что до настоящего времени соответствующим органом, вопреки предписаниям закона, не разработан механизм и порядок такой оплаты дополнительной общей площади жилого помещения.

Таким образом, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что гарнизонный военный суд, правильно применив изложенные в решении нормы материального права, пришёл к верному выводу о том, что решение жилищной комиссии Калининградского пограничного института ФСБ России от 23 декабря 2011 года № 139 и действия начальника этого же института, связанные с утверждением данного решения жилищной комиссии, являются незаконными.

Довод апелляционной жалобы о том, что судья Борисов А.Е., как рассматривавший другое гражданское дело по заявлению Г.....ко, не мог рассматривать данное гражданское дело и подлежал отводу, является несостоятельным.

Вопреки мнению, изложенному в апелляционной жалобе, предыдущее участие судьи в рассмотрении иного гражданского дела с участием этих же сторон и принятие судьей по этому делу решения в пользу заявителя, в соответствии с требованиями Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации само по себе не является основанием для отвода судьи.

Иных данных и оснований для отвода судьи в апелляционной жалобе не приводятся и они отсутствуют в материалах настоящего дела.

Заявление об отводе судьи было рассмотрено в строгом соответствии с требованиями закона.

Вопреки мнению, изложенному в апелляционной жалобе, судом первой инстанции правильно рассмотрено заявление представителя должностных лиц о пропуске заявителем срока на обращение в суд и по результатам этого рассмотрения было принято верное, основанное на требованиях закона, постановление, которое подробно приведено в решении.

Что же касается довода апелляционной жалобы о том, что Калининградский пограничный институт ФСБ РФ в соответствии с подпунктом 19 пункта 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации подлежит освобождению от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, то он по своей сути является правильным.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, Калининградский пограничный институт ФСБ РФ государственную пошлину по данному гражданскому делу не оплачивал, в том числе за подачу апелляционной жалобы.

Что же касается взыскания с Калининградского пограничного института ФСБ РФ 200 рублей, то эта сумма, в соответствии с частью 1 статьи 88 ГПК РФ, является судебными расходами.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возмещение с другой стороны **все** понесённые по делу судебные расходы.

Гражданский процессуальный кодекс РФ, устанавливая вышеприведённое правило, не предусматривает освобождений от уплаты понесённых по делу судебных расходов.

Правильно применив вышеуказанную норму закона, суд первой инстанции постановил верное решение и вопросу судебных расходов.

Не находя оснований к отмене либо изменению решения суда первой инстанции, флотский военный суд, руководствуясь ст. ст. 327, 327-1, 328 и 329 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение Калининградского гарнизонного военного суда от 4 мая 2012 года по заявлению представителя заявителя **Г.....ко Геннадия Анатольевича** Золотарева М.Ю. об оспаривании решения жилищной комиссии Калининградского пограничного института ФСБ РФ от 23 декабря 2011 года № 139 и действий начальника вышеназванного института по утверждению решения жилищной комиссии от 23 декабря 2011 года № 139, оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя должностных лиц - без удовлетворения.

Подлинное за надлежащими подписями.

Верно:

Председатель судебного состава



Секретарь судебного заседания

Глухоедов С. И.

Авраменко Н.А.

21.06. 2012 года