

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья: Галин В.А.

Дело № 33-2376/2015

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

«26» мая 2015 года

г. Калининград

Судебная коллегия по административным делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего Науменко Б.И. судей Зеленского А.М., Струковой А.А. при секретаре Шапошниковой Т.В. рассмотрела в открытом судебном заседании частную жалобу О.....ой В.Н., Р..... Б.Ю. и других граждан на определение судьи Светлогорского городского суда Калининградской области от 24 марта 2015 года, которым возвращено заявление О.....ой В.Н., Р..... Б.Ю. и других граждан (всего - 47 лиц) об оспаривании постановления администрации Пионерского городского округа от 30 декабря 2011 года № 694 «Об утверждении проекта планировки территории в границах Южная, Флотская Пионерского городского округа».

Заслушав доклад судьи Струковой А.А., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

О.....а В.Н., Р..... Б.Ю. и другие граждане подали в суд заявление об оспаривании названного нормативного правового акта.

Определением судьи от 5 марта 2015 года заявление оставлено без движения по тем основаниям, в частности, что в нарушение ч. 6 ст. 251 ГПК РФ к заявлению не приобщена копия оспариваемого нормативного правового акта и не указано, каким средством массовой информации и когда опубликован этот акт.

Определением судьи от 24 марта 2015 года заявление возвращено на основании ч. 2 ст. 136 ГПК РФ. В частной жалобе заявителя просят определение от 24 марта 2015 года отменить, ссылаясь на то, что с учетом сложности настоящего дела судья имел право по собственной инициативе продлить срок для устранения недостатков, перечисленных в определении от 5 марта 2015 года.

Проверив законность и обоснованность определения, изучив имеющиеся материалы, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит определение подлежащим оставлению без изменения.

На основании ст. 251 ГПК РФ заявление об оспаривании нормативного правового акта должно соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 131 настоящего Кодекса, и содержать дополнительно данные о наименовании органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт, о его наименовании и дате принятия; указание, какие права и свободы гражданина или неопределенного **круга** лиц нарушаются этим актом или его частью (ч. 5); к заявлению об **оспаривании** нормативного правового акта приобщается копия **оспариваемого** нормативного правового акта или его части с указанием, каким **средством** массовой информации и когда опубликован этот акт (ч. 6).

Поскольку к заявлению не была приобщена копия оспариваемого правового акта и не представлены сведения о том, каким средством массовой информации и когда опубликован этот акт, судья правомерно, в соответствии с приведенной нормой закона и на основании ч. 1 ст. 136 ГПК РФ, оставил заявление без движения, установив при этом разумный срок для устранения данных недостатков - до 23 марта 2015 года.

К этой дате в суд не были предоставлены сведения о том, каким средством массовой информации и когда опубликован этот акт, либо ходатайство о продлении срока для устранения допущенных недостатков, вследствие чего судья на законных основаниях (ч. 2 ст. 136 ГПК РФ) вернул указанное заявление, разъяснив при этом, что возвращение заявления не препятствует повторному обращению в суд с аналогичными требованиями.

Ссылки в жалобе на то, что сообщение администрации Пионерского городского округа о том, что оспариваемый правовой акт размещен на сайте администрации Пионерского городского округа в разделе «Документы - постановления 2011 г.», получено только 25 марта 2015 года, не свидетельствует о противоречии закону обжалуемого определения от 24 марта 2015 года при том, что заявители имели возможность своевременно, до подачи заявления в суд, принять меры к исполнению требований ч. 6 ст. 251 ГПК РФ.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не усматривает достаточных оснований к отмене определения и к удовлетворению частной жалобы.

Руководствуясь ст.ст. 334, 335 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение судьи Светлогорского городского суда Калининградской области от 24 марта 2015 года оставить без изменения, частную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.