

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда  
кассационной инстанции

25 октября 2012 года

г. Калининград

Судья Калининградского областного суда Крамаренко О.А., рассмотрев кассационную жалобу Ш.....вой Н.Н. в лице представителя Золотарева Михаила Юрьевича на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 06 февраля 2012 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 11 апреля 2012 года по делу по заявлению Золотарева Михаила Юрьевича действующего в интересах Ш.....вой Н.Н. о признании бездействия Службы ГАСН по Калининградской области, связанного с нерассмотрением обращения, понуждении рассмотреть заявление,

### УСТАНОВИЛ:

Золотарев М.Ю. в интересах Ш.....вой Н.Н. обратился в суд с вышеназванным заявлением, ссылаясь на то, что 21 октября 2011 года главой администрации городского округа «Город Калининград» в адрес Ш.....вой Н.Н. был направлен ответ на ее обращение по вопросу строительства жилого дома по ул. Дмитрия Донского, 24 в г. Калининграде. В ответе сообщено, что обращение Ш.....вой Н.Н. направлено для проведения проверки строительства объекта по данному адресу на предмет соответствия параметрам, установленным Градостроительным кодексом РФ, в Службу ГАСН по Калининградской области. Однако ответа на данное обращение из Службы ГАСН по Калининградской области в адрес Ш.....вой Н.Н. не поступило, чем нарушены требования Федерального закона от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и ее права. По указанным основаниям просил суд признать незаконным бездействие Службы ГАСН по Калининградской области, связанное с нерассмотрением обращения Ш.....вой Н.Н., а также обязать рассмотреть заявление.

Решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 06 февраля 2012 года Золотареву М.Ю., действующему в интересах Ш.....вой Н.Н., отказано в удовлетворении вышеназванного заявления.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 11 апреля 2012 года решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 06 февраля 2012 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Калининградский областной суд 10 октября 2012 года, Ш.....ва Н.Н. в лице представителя Золотарева М.Ю. ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений и удовлетворении заявленных требований.

Согласно положениям п. 1 ч. 2 ст. 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке.

В соответствии с требованиями ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений судом в процессе рассмотрения дела допущено не было, а доводы настоящей кассационной жалобы отмену оспариваемых судебных постановлений не влекут.

Из судебных постановлений усматривается, что 18 октября 2011 года в Службу ГАСН Калининградской области поступило письмо заместителя председателя комитета архитектуры и строительства администрации городского округа «Город Калининград» Данилова В.М. о проведении проверки по поступившей от Ш.....вой Н.Н. в администрацию городского округа «Город Калининград» информации о строительстве пятиэтажного жилого дома на земельном участке, предназначенном для строительства индивидуального жилого дома по адресу: ул. Дмитрия Донского, 24 в г. Калининграде. По данному факту 27 октября 2011 года Службой ГАСН Калининградской области составлен акт проверки № 2/842 объекта капитального строительства по указанному выше по адресу. 17 ноября 2011 года за исх. № 1802 Службой ГАСН Калининградской области в адрес

заместителя председателя комитета архитектуры и строительства администрации городского округа «Город Калининград» Данилова В.М. направлено письмо, в котором сообщено о результатах проведенной проверки.

Разрешая заявленные Ш.....вой Н.Н. требования, судебные инстанции обоснованно исходили из того, что право гражданина получить письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, уведомление о переадресации письменного обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов, закреплено в ч. 3 ст. 5 Федерального закона № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Исходя из положений ч. 3 ст. 8 названного Федерального закона письменное обращение, содержащее вопросы, решение которых не входит в компетенцию данных государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, направляется в течение семи дней со дня регистрации в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов, с уведомлением гражданина, направившего обращение, о переадресации обращения, за исключением случая, указанного в части 4 статьи 11 настоящего Федерального закона.

Таким образом, в случае переадресации обращения руководителем государственного органа, органа местного самоуправления или должностным лицом должно быть подписано сопроводительное письмо, к которому прилагается оригинал обращения гражданина.

Судом бесспорно установлено, что обращение Ш.....вой Н.Н. либо его копия в качестве приложения к письму от 18 октября 2011 года администрацией городского округа «Город Калининград» в Службу ГАСН Калининградской области не направлялось, указаний о необходимости уведомления Ш.....вой Н.Н. о результатах рассмотрения обращения, либо о результатах проведенной проверки данное письмо не содержало.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, судебные инстанции пришли к правильному выводу о том, что Службой ГАСН Калининградской области права и законные интересы Ш.....вой Н.Н. не нарушены, в связи с чем основания для удовлетворения ее заявления у суда отсутствовали.

Оспаривая состоявшиеся судебные постановления. Золотарев М.Ю. в кассационной жалобе ссылается на то, что суд необоснованно не привлек к участию в деле в качестве заинтересованного лица администрацию городского округа «Город Калининград».

Между тем, привлечение данного органа местного самоуправления не связывалось необходимостью, поскольку, в силу ст. 257 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение таких заявлений производится судами с участием гражданина и руководителя или представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, решения, действия (бездействия) которых оспариваются.

Вышеизложенное согласуется с правовой позицией, изложенной в п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих», согласно которому лишь в необходимых случаях суд вправе по своей инициативе привлечь к участию в деле заинтересованных лиц.

То обстоятельство, на которое указывается в кассационной жалобе, что проверка была проведена государственным органом в отсутствие Ш.....вой Н.Н., правового значения для разрешения настоящих требований не имеет, поскольку, как установлено, непосредственно в данный орган она не обращалась, ее заявление о проведении проверки в Службу ГАСН Калининградской области переадресовано не было.

Более того, необходимость привлечения к проверке граждан, обращающихся с соответствующим заявлением в государственный орган, орган местного самоуправления, законом не предусмотрена.

Иных доводов, свидетельствующих о нарушении судебными инстанциями норм материального или процессуального права, кассационная жалоба не содержит.

Требование, содержащееся в кассационной жалобе относительно вынесения в отношении Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Калининградской области частного определения, не может быть принято во внимание, поскольку вынесение указанного судебного акта в силу ст. 226 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является правом, а не обязанностью суда, и только при выявлении случаев нарушения законности.

Принимая во внимание, что нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену судебных постановлений в кассационном порядке, судебными инстанциями допущено не было, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не нахожу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 381, 383 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

В передаче кассационной жалобы Ш.....вой Н.Н. в лице представителя Золотарева Михаила Юрьевича на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 06 февраля 2012 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 11 апреля 2012 года по делу по заявлению Золотарева Михаила Юрьевича действующего в интересах Ш.....вой Н.Н. о признании бездействия Службы ГАСН по Калининградской области, связанного с нерассмотрением обращения, понуждении рассмотреть заявление для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать.



Судья  
Калининградского областного суда

О.А. Крамаренко