

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья: Ирхина Е.Н.

Дело №33-4769/2012

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 октября 2012года

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего: Бояровой И.К. судей: Поникаровской Н.В., Шкуратовой А.В. при секретаре: Корженко И.А. рассмотрела в открытом судебном заседании частную жалобу Л.....о А.А. на определение судьи Центрального районного суда г. Калининграда от 5 октября 2012 года, которым судья возвратил Л.....о А.А. ее заявление об оспаривании действий комиссии Балтийского флота по рассмотрению обращений для оформления и выдачи удостоверений ветерана боевых действий.

Заслушав доклад судьи Бояровой И.К., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Л.....о А.А. обратилась в суд с заявлением об оспаривании действий комиссии Балтийского флота по рассмотрению обращений для оформления и выдачи удостоверений ветерана боевых действий, связанных с незаконным, по ее мнению, отказом в выдаче удостоверения ветерана боевых действий, также просила обязать комиссию Балтийского флота признать за ней право на получение соответствующего удостоверения и выдать его.

Определением судьи от 14 сентября 2012 г. заявление Л.....о А.А. оставлено без движения, а определением от 5 октября 2012 г. указанное заявление Л.....о А.А. возвращено.

В частной жалобе Л.....о А.А. просит определение от 5 октября 2012 г. отменить, считая его незаконным.

Проверив материал, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия находит определение судьи подлежащим оставлению без изменения.

Как следует из представленного материала, одновременно с подачей указанного выше заявления, Л.....о обратилась в суд с исковым заявлением о признании за ней права на получение удостоверения ветерана боевых действий и обязанности выдать удостоверение. Исковое заявление принято к производству суда и по нему 1 октября 2012 г. возбуждено гражданское дело.

Таким образом, на момент вынесения судьей определения от 5 октября 2012 г. в производстве суда уже находилось дело по тождественным требованиям Л.....о.

Согласно п. 5 ст. 135 ГПК РФ судья возвращает заявление, если в производстве этого суда имеется дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Учитывая, что основания для возвращения заявления Л.....о, предусмотренные в том числе п.5 ст. 135 ГПК РФ имелись, судебная коллегия находит определение судьи законным и обоснованным.

Руководствуясь статьями 333-335 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение судьи Центрального районного суда г. Калининграда от 5 октября 2012 года оставить без изменения, частную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Копия верна
гл. специалист
Калининградского
областного суда