

РЕШЕНИЕ именем Российской Федерации

город Светлогорск

17 декабря 2015 года

Светлогорский городской суд Калининградской области в составе: председательствующего судьи Аниськова М.В., с участием прокурора Синюковой А.А.

при секретаре Егоровой Т.М., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по заявлению О.В.Н., 30 граждан об оспаривании нормативного правового акта (признании постановления администрации Пионерского городского округа Калининградской области №694 от 30.12.2011 года «Об утверждении проекта планировки территории в границах улиц Южная, Флотская Пионерского городского округа» недействующим,

УСТАНОВИЛ:

Заявители обратились в суд с заявлением в порядке главы 24 ГПК РФ (главы 21 КАС РФ), в котором просят признать недействующим постановление администрации Пионерского городского округа Калининградской области №694 от 30.12.2011 года «Об утверждении проекта планировки территории в границах улиц Южная, Флотская Пионерского городского округа».

В обоснование своего заявления указывают, что в ходе подачи заявления на официальном сайте Пионерского городского округа они не обнаружили информацию о данном постановлении. На официальном сайте газеты «Новости Пионерского» данная информация также отсутствовала. Исходя из раздела архивной таблицы «Изменения» на сайте Пионерского городского округа указанное постановление было размещено только 19.02.2014 года. 24 марта 2015 года судья Светлогорского городского суда возвратил им заявление об оспаривании данного нормативного правового акта на том основании, что к заявлению не были представлены сведения о том, каким средством массовой информации и когда был опубликован этот акт. Заявители подали повторно заявление и 05 мая 2015 года судья Светлогорского городского суда своим определением отказал в принятии заявления и сделал вывод о том, что оспариваемый акт не является действующим нормативным правовым актом (не вступившим в законную силу). Действия заявителей подвигли администрацию Пионерского городского округа почти через 4 года опубликовать постановление № 694 от 30.12.2011 г. в газете «Новости Пионерского» в июне 2015 года. В опубликованном тексте постановления содержатся поручения чиновникам, которые уже не работают в администрации г. Пионерский. На обращения заявителей в различные органы по вопросам законности осуществляемого строительства, они получали противоречивые ответы о том, выдавалось ли ООО «МакроСтрой» разрешение на строительство. Приведенные обстоятельства свидетельствуют о явных фактах нарушений законодательства по официальному опубликованию спорного нормативного документа, на основании которого были приняты следующие нормативные документы, позволившие строительной организации ООО «МакроСтрой» начать строительные работы по застройке земельных участков

многоквартирными домами. Тем самым постановление администрации Пионерского городского округа не могло применяться до июня 2015 года, что указывает на незаконность строительства ООО «МакроСтрой». Также полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт противоречит федеральному законодательству. В частности, противоречит ст.ст. 3, 11 ФЗ «Об охране окружающей среды», ст. 12 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения». То есть, нарушает права граждан на благоприятную среду обитания. Каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду, на её защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера. Район жилой застройки, ограниченный улицами Южная, Флотская, Гвардейская и Калининградское шоссе, представляет собой исторически сложившуюся жилую среду времен Великой Отечественной войны. Он застроен одноэтажными домами с мансардами блокированного типа с небольшими земельными участками. В жилой зоне находится район, примыкающий к детскому саду № 4 «Золотая рыбка» и осуществляется многоэтажная застройка, а для жителей местные власти не предусмотрели сквера, где бы могли отдыхать родители с детьми. Они так и не смогли добиться всего пакета документов, в котором были бы приведены заключение экологической экспертизы проекта документации развития территории и межевания в границах указанных улиц. В южном районе города имеется недостаточное озеленение и благоустройство районов жилой застройки. Создание сквера в районе детского сада № 4 «Золотая рыбка» позволило бы улучшить экологическую ситуацию и повысить обеспеченность жителей района зелеными насаждениями и благоустройство района.

Судом к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено ООО «МакроСтрой»,

В судебном заседании заявители О.....а В.Н., О..... В.Г., О..... И.В., Шарун А.И., Курицына СМ. поддержали заявление по изложенным основаниям. Пояснили, что они не знали о проведении публичных слушаний по вопросу утверждения проекта планировки территории в границах улиц Южная, Флотская Пионерского городского округа и не участвовали в их проведении. Также полагают, что на территории Пионерского городского округа отсутствует утвержденный в установленном порядке генеральный план. Несмотря на отсутствие утвержденной градостроительной документации, ООО «МакроСтрой» ведет строительство двух многоквартирных жилых домов на ул. Южная и на ул. Красная, 1а уже построен и заселен один многоквартирный жилой дом. С гражданами заключаются договора долевого участия. Полагают, что оспариваемое постановление администрации не действовало до момента публикации

т.е. до 11.12.2015 года.

Представитель администрации Пионерского городского округа Надточей Ю.В., действующий на основании доверенности, в судебном заседании с заявлением граждан не согласился, просил в удовлетворении заявления отказать. Пояснил, что действительно постановление администрации №694 от 30.12.2011 года «Об утверждении проекта планировки территории в границах улиц Южная, Флотская Пионерского городского округа» не было своевременно опубликовано. Текст постановления был размещен на сайте администрации. Подлинник утвержденного проекта планировки был администрацией утерян, поэтому в ходе рассмотрения дела был заказан дубликат у разработчика. В газете «Новости Пионерского» постановление было опубликовано в номере 24 от 19-25 июня 2015 года без приложения. Приложение к постановлению в виде схемы архитектурно-планировочной организации территории было опубликовано в газете «Новости Пионерского № 50 от 11.12.2015 г. Таким образом, в настоящее время порядок опубликования правового акта соблюден и он вступил в силу. Также полагает, что порядок принятия нормативного правового акта был администрацией полностью соблюден. Проект планировки территории был разработан и утвержден в связи с тем, что между администрацией и ООО «МакроСтрой» был заключен договор развития застроенной территории. Перед утверждением проекта планировки были проведены общественные слушания, и возражений против проекта планировки территории не было. Утвержденный проект планировки территории не нарушает права и интересы заявителей. В соответствии с генеральным планом г. Пионерский данная территория предназначена для жилой застройки, размещение производственных объектов проектом планировки не предусмотрено, поэтому ни какого вредного воздействия для жителей деятельность ООО «МакроСтрой» не представляет. Данному заинтересованному лицу действительно были выданы разрешения на строительство многоквартирных домов, законность которых не оспорена.

Представитель заинтересованного лица - ООО «МакроСтрой», Гузенко Ю.С., действующая на основании доверенности, в судебном заседании просила в удовлетворении заявления отказать, считая его необоснованным.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, заключение прокурора о необоснованности заявления граждан, исследовав письменные доказательства и дав им оценку, суд приходит к выводу о том, что заявление административных истцов о признании постановления администрации Пионерского городского округа Калининградской области №694 от 30.12.2011 года недействующим не подлежит удовлетворению.

Судом установлено, что 24.02.2010 года между администрацией МО «Пионерский городской округ» и ООО «МакроСтрой» был заключен договор № 48/10 о развитии застроенной территории в границах улиц Южная, Флотская Пионерского городского округа, в соответствии с которым, ООО «МакроСтрой» обязалось за свой счет и с привлечением средств других лиц выполнить обязательства по развитию застроенной территории в границах улиц Южная, Флотская Пионерского городского округа, а администрация обязуется создать условия для выполнения инвестором своих обязательств в соответствии с требованиями градостроительного законодательства.

Пунктом 1.2 договора предусмотрен перечень зданий, подлежащих сносу, реконструкции: ул. Южная, д. 13, ул. Южная, д. 15. Во исполнение данных условий, согласно пунктам 4.1.3. и 4.1.4. договора инвестор передаёт в муниципальную собственность 11 благоустроенных квартир.

Также договором предусмотрено приобретение права ООО «МакроСтрой» на 5 земельных участков, проектирование объектов недвижимости в соответствии с разработанной документацией по планировке территории и строительство (реконструкция) объектов недвижимости в соответствии с разработанной и утвержденной в установленном порядке документацией по планировке территории (п.п. 3.1., 3.2 договора). Администрация обязана предоставить ООО «МакроСтрой» указанные земельные участки без проведения торгов (п. 4.3.3. договора).

Согласно п. 4.3,1. договора администрация обязана утвердить проект планировки территории, включая проект межевания застроенной территории, в отношении которой принято решение о развитии, в соответствии с градостроительным регламентом и расчетными показателями обеспечения такой территории объектами социального и коммунально-бытового назначения, объектами инженерной инфраструктуры.

Как следует из представленных администрацией Пионерского городского округа доказательств, в газете «Новости Пионерского» № 14 (990) от 14-20 апреля 2011 года была опубликована информация о проведении публичных слушаний по обсуждению проекта планировки с проектом межевания территории в границах улиц Южная, Флотская.

13 мая 2011 года были проведены публичные слушания по вопросу утверждения проекта планировки и межевания развития застроенных территорий в границах улиц Флотская, Южная. Согласно протокола заседания публичных слушаний от 13.05.2011 года, от граждан, проживающих в муниципальном образовании, на них присутствовало 48 человек. Все 48 присутствовавших граждан проголосовали за утверждение проекта планировки и межевания развития застроенной территории, разработанного ООО «Аспект».

Из содержания представленного администрацией Пионерского городского округа протокола заседания публичных слушаний от 13.05.2011 г. и приложенного к нему списка участников, следует, что среди 48 зарегистрировавшихся граждан, административных истцов по настоящему делу не было. В то же время, в

публичных слушаниях принимала участие Яценко Э.Ю.- административный истец по настоящему делу, которая задала главному архитектору Пионерского городского округа вопрос о судьбе существующих сараев и построек, подпадающих под застройку.

30 декабря 2011 года главой Пионерского городского округа было издано постановление № 694 «Об утверждении проекта планировки территории в границах улиц Южная, Флотская Пионерского городского округа», в соответствии с которым утвержден проект планировки территории в границах улиц Южная, Флотская Пионерского городского округа, согласно приложению (п. 1), отделу архитектуры и перспективного развития территории администрации Пионерского городского округа (Ахметов М.М.) поручено опубликовать настоящее постановление в газете «Новости Пионерского» и разместить на официальном сайте администрации (п. 2), контроль за исполнением постановления возложен на заместителя главы городского округа (Генне В.В.) (п. 3), постановление вступает в силу со дня его опубликования (п. 4).

Между тем оспариваемое постановление главы Пионерского городского округа длительное время не было опубликовано в установленном порядке.

Только после того, как О.....а В.Н. и другие граждане предприняли попытку обжаловать указанное постановление в суде (определением Светлогорского городского суда от 25.03.2015 г. заявление было возвращено и определением Светлогорского городского суда от 05.05.2015 г. в принятии заявления было отказано) администрация Пионерского городского округа приняла меры по официальному опубликованию текста оспариваемого постановления.

В газете «Новости Пионерского» № 24 от 19-25 июня 2015 года был опубликован текст непосредственно самого постановления главы Пионерского городского округа № 694 от 30.12.2011 года без утвержденного им приложения- проекта планировки территории в границах улиц Южная, Флотская Пионерского городского округа.

Такую публикацию текста постановления без приложения непосредственно утвержденного проекта планировки территории суд не может признать надлежащей, поскольку именно в неопубликованной части содержатся нормы, которые оспариваются заявителями, а именно, определена схема расположения многоквартирных жилых домов, возведение которых, по мнению заявителей, нарушит их права и законные интересы, а также определены другие элементы планировки территории.

Уже после обращения заявителей в суд и в ходе рассмотрения настоящего административного дела по существу в газете «Новости Пионерского» № 50 от 11-17 декабря 2015 года была опубликована схема архитектурно-планировочной организации территории, как приложение к вышеуказанному постановлению.

При этом, администрацией было опубликовано не все приложение в виде проекта планировки территории в границах улиц Южная, Флотская Пионерского городского округа, разработанного ООО «Аспект» и оформленного в виде текстового документа на 14 страницах с графическими материалами на 18 листах, а только один лист графических материалов- схема архитектурно-планировочной организации территории, то есть та часть проекта планировки, которая непосредственно оспаривается заявителями.

Из данной схемы архитектурно-планировочной организации территории следует, что на территории в границах улиц Южная, Флотская действительно предусмотрено возведение нескольких многоквартирных жилых домов* с организацией придомовой территории, а создание какой-либо зеленой зоны (в виде парка, скверов) не предусмотрено.

Доводы административных истцов о том, что официальное опубликование постановления № 694 от 30.12.2011 года было осуществлено с нарушением действующего законодательства, администрация Пионерского городского округа не оспаривает.

В соответствии с частью 3 статьи 15 Конституции Российской Федерации любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

Как определено в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2007 г. № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» официальным опубликованием нормативного правового акта считается публикация его полного текста на государственном языке Российской Федерации (то есть на русском языке) в том средстве массовой информации, которое определено в качестве официального периодического издания, осуществляющего публикацию нормативных правовых актов, принятых данным органом или должностным лицом.

В соответствии с ч. 13 ст. 46 Градостроительного кодекса РФ глава местной администрации поселений или глава местной администрации городского округа с учетом протокола публичных слушаний по проекту планировки территории и проекту межевания территории и заключения о результатах публичных слушаний принимает решение об утверждении документации по планировке территории или об отклонении такой документации и о направлении ее в орган местного самоуправления на доработку с учетом указанных протокола и заключения.

Частью 14 указанной статьи Кодекса предусмотрено, что утвержденная документация по планировке территории (проекты планировки территории и проекты межевания территории) подлежит опубликованию в порядке, установленном для официального опубликования муниципальных правовых актов, иной официальной информации, в течение семи дней со дня утверждения указанной документации и размещается

на официальном сайте муниципального образования (при наличии официального сайта муниципального образования) в сети "Интернет".

Таким образом, утвержденный проект планировки территории в границах улиц Южная, Флотская Пионерского городского округа подлежал обязательному опубликованию в установленном порядке как правовой акт органа местного самоуправления, поскольку затрагивает права неопределенного круга лиц-граждан, проживающих на указанной территории.

В соответствии с ч. 1 ст. 24 Устава Пионерского городского округа в систему муниципальных правовых актов входят правовые акты администрации городского округа, должностных лиц местного самоуправления, предусмотренных настоящим Уставом.

Согласно ч. 9 ст. 24 Устава Пионерского городского округа муниципальные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, вступают в силу со дня их официального опубликования (обнародования), если иное не установлено федеральным законом. Официальным опубликованием муниципального правового акта считается первая публикация его полного текста в официальном печатном издании органов местного самоуправления Пионерского городского округа. Официальным печатным изданием (средством массовой информации) органов местного самоуправления Пионерского городского округа является газета "Новости Пионерского". Иные муниципальные правовые акты вступают в силу со дня их подписания, если иное не установлено законодательством или самим актом.

Следовательно, оспариваемое постановление администрации Пионерского городского округа вступает в законную силу только с момента его официального опубликования, поскольку это прямо предусмотрено федеральным законом и Уставом Пионерского городского округа» а также пунктом 4 оспариваемого постановления.

Таким образом, постановление администрации Пионерского городского округа Калининградской области №694 от 30.12.2011 года «Об утверждении проекта планировки территории в границах улиц Южная, Флотская Пионерского городского округа» вступило в законную силу только с момента публикации приложения, а именно, 11 декабря 2015 года, и с этого момента подлежит применению.

До вступления в силу с момента официального опубликования оспариваемое постановление не подлежало применению.

При таких обстоятельствах, доводы заявителей о грубых нарушениях закона при официальном опубликовании и вступлении в силу оспариваемого нормативного правового акта, не являются в настоящее время основанием для признания постановления администрации Пионерского городского округа Калининградской области №694 от 30.12.2011 года недействующим.

Также суд считает необоснованными доводы заявителей о том, что вступивший в законную силу указанный нормативный правовой акт противоречит закону и нарушает права граждан.

Согласно ч. 1 ст. 251 ГПК РФ (действовавшей в момент обращения граждан в суд) гражданин, организация, считающие, что принятым и опубликованным в установленном порядке нормативным правовым актом органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица нарушаются их права и свободы, гарантированные Конституцией Российской Федерации, законами и другими нормативными правовыми актами, вправе обратиться в суд с заявлением о признании этого акта противоречащим закону полностью или в части.

В силу ч. 1 ст. 208 КАС РФ с административным иском заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, а отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

В соответствии с частью 17 статьи 45 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее- Кодекса) физические лица вправе оспорить в судебном порядке документацию по планировке территории.

В пункте 5 статьи 2 Кодекса указан такой принцип законодательства о градостроительной деятельности, как участие граждан и их объединений в осуществлении градостроительной деятельности и обеспечение свободы такого участия.

Проект планировки территории и проект межевания территории являются документами по планировке территории (часть 5 статьи 41 Кодекса).

Согласно частям 1 и 9 статьи 42 Кодекса подготовка проекта планировки территории осуществляется для выделения элементов планировочной структуры, установления параметров планируемого развития элементов планировочной структуры, зон планируемого размещения объектов капитального строительства и является основой для разработки проектов межевания территорий.

Подготовка проектов межевания территорий, целью разработки которых является определение местоположения границ образуемых и изменяемых земельных участков, осуществляется применительно к застроенным и подлежащим застройке территориям, расположенным в границах элементов планировочной структуры, как в составе проектов планировки территорий, так и в виде отдельного документа (части 1-3 статьи 43 Кодекса).

Из содержания частей 1 и 2 статьи 46 Кодекса следует, что решение о подготовке документации по планировке территории принимается органом местного самоуправления поселения или органом местного

самоуправления городского округа и подлежит опубликованию в установленном порядке.

В части 3 статьи 46 Кодекса предусмотрено право физических или юридических лиц со дня опубликования такого решения представить в соответствующий орган свои предложения о порядке, сроках подготовки и содержании документации по планировке территории.

В силу предписаний части 5 статьи 46 Кодекса проекты планировки территории и проекты межевания территории, подготовленные в составе документации по планировке территории, до их утверждения подлежат обязательному рассмотрению на публичных слушаниях с соблюдением условий, перечисленных в частях 6-11 названной статьи.

В целях соблюдения права человека на благоприятные условия жизнедеятельности, прав и законных интересов правообладателей земельных участков и объектов капитального строительства публичные слушания по проекту планировки территории и проекту межевания территории проводятся с участием граждан, проживающих на территории, применительно к которой осуществляется подготовка проекта ее планировки и проекта ее межевания, правообладателей земельных участков и объектов капитального строительства, расположенных на указанной территории, лиц, законные интересы которых могут быть нарушены в связи с реализацией таких проектов (часть 7 статьи 46 Кодекса).

Поскольку согласно статье 5 Кодекса физические лица являются субъектами градостроительных правоотношений, право на участие в которых реализуется через предусмотренную градостроительным законодательством процедуру проведения публичных слушаний при принятии государственными органами и органами местного самоуправления решений, затрагивающих права граждан, в том числе при осуществлении ими мероприятий по планировке территорий, суд должен установить, обеспечено ли право гражданина на участие в публичных слушаниях по проекту планировки территории и проекту межевания территории.

Как уже указывалось выше, 13 мая 2011 г. состоялись публичные слушания по проекту планировки и проекту межевания застроенной территории а границах Южная, Флотская, заявители не приняли в этих слушаниях участие, за исключением Яценко Э.Ю., свои замечания и предложения по проекту планировки и проекту межевания не внесли.

При таком положении суд полагает, что права граждан на участие в публичных слушаниях были соблюдены.

Положениями статьи 46.1 Кодекса, регулируются правоотношения в области развития застроенных территорий, определяются правовые основы мероприятий по развитию застроенных территорий, и данная статья Кодекса не содержит требований, предъявляемых к содержанию проектов планировки территории и ее межевания.

Согласно приведенной норме решение о развитии застроенной территории принимается органом местного самоуправления поселения, органом местного самоуправления городского округа по инициативе органа государственной власти субъекта Российской Федерации» органа местного самоуправления, физических или юридических лиц при наличии градостроительного регламента, а также региональных и местных нормативов градостроительного проектирования (часть 2), а непосредственно развитие застроенных территорий осуществляется на основании договора о развитии застроенной территории в соответствии со статьей 46.2 Кодекса (часть 7).

Судом установлено, что решение о развитии территории в границах улиц Южная, Флотская было принято органом местного самоуправления и право на заключение договора о развитии застроенной территории было предоставлено по итогам проведенного 25.01.2010 года аукциона победителю аукциона-ООО «МакроСтрой». Условием заключения договора о развитии застроенной территории являлось обеспечение граждан, проживающих в аварийных и подлежащих сносу многоквартирных жилых домах № 13 и № 15 по ул. Южная, жилой площадью а соответствии с действующим законодательством, то есть расселение данных аварийных домов.

Данные условия проведения аукциона и условия договора № 48/10 от 24 февраля 2010 года инвестором- ООО «МакроСтрой» исполнены, два указанных аварийных дома расселены.

Проект планировки территории и проект межевания территории относятся к документации по планировке территории, подготовка которой осуществляется а целях обеспечения устойчивого развития территорий, выделения элементов планировочной структуры (кварталов, микрорайонов, иных элементов), установления границ земельных участков, на которых расположены объекты капитального строительства, границ земельных участков, предназначенных для строительства и размещения линейных объектов (часть 1 статьи 41 Кодекса).

Утвержденный администрацией Пионерского городского округа проект планировки территории в границах улиц Южная, Флотская Пионерского городского округа, полностью соответствует данным целям.

При этом, суд не может согласиться с доводами заявителей о том, что в данном случае в силу ч. 3.1. ст. 51 Градостроительного кодекса РФ наличие утвержденного проекта планировки территории является обязательным условием для выдачи застройщику разрешения на строительство многоквартирного жилого дома, поскольку указанная норма предусматривает такое правило только в отношении земельных участков, предоставленных в аренду для комплексного освоения территории, а не для развития застроенной территории.

Доводы заявителей о том, что оспариваемое постановление администрации Пионерского городского округа противоречит положениям Федерального закона «Об охране окружающей среды», а также положениям Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» являются неконкретными и необоснованными, сводятся к тому, что местные власти не предусмотрели в указанном районе создание сквера.

Между тем, проект планировки территории в границах улиц Южная, Флотская полностью соответствует генеральному плану Пионерского городского округа, утвержденному решением Совета депутатов Пионерского городского округа от 16 октября 2008 г. № 76, в соответствии с которым на данной территории города Пионерский предусмотрено размещение зоны жилой застройки.

Каких-либо оснований полагать, что размещение в жилой зоне многоквартирных жилых домов негативно отразится на формировании благополучной среды обитания для граждан, проживающих в данном районе, ухудшит для них условия жизнедеятельности, окажет какое-либо вредное воздействие на человека или иным образом ухудшит среду обитания для жителей в данном районе, не имеется.

Само по себе отсутствие экологической экспертизы по проекту планировки территории в границах улиц Южная, Флотская не свидетельствует о том, что права граждан утвержденным проектом планировки территории были нарушены. Администрация Пионерского городского округа указывает на то, что обязанность проведения экологической экспертизы в данном случае законом не предусмотрена, а заявители на нормы закона, предусматривающие такую обязанность, не ссылаются.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 175-180, 215 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований О.....ой В.Н., и 30 граждан о признании постановления администрации Пионерского городского округа Калининградской области №694 от 30.12.2011 года «Об утверждении проекта планировки территории в границах улиц Южная, Флотская Пионерского городского округа» недействующим, отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Калининградский областной суд через Светлогорский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение суда изготовлено 22 декабря 2015 года.

Судья

подпись

_,.-.-=••-

М.В. Аниськов