

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда
кассационной инстанции

26 октября 2012 года

г. Калининград

Судья Калининградского областного суда Крамаренко О. А., рассмотрев кассационную жалобу Ш.....вой Н.Н. в лице представителя Золотарева Михаила Юрьевича на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 17 апреля 2012 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 04 июля 2012 года по делу по заявлению Ш.....вой Н.Н. об оспаривании действий Службы ГАСН в связи с проведением проверки и понуждении провести проверку,

УСТАНОВИЛ:

Ш.....ва Н.Н. обратилась в суд с вышеназванным заявлением, ссылаясь на то, что ранее она обращалась с жалобой в адрес главы администрации городского «Город Калининград» по факту постройки дома Л.....ком А.В. по адресу: г. Калининград, ул. Дм. Донского, 24, которая направила ей ответ, где сообщила, что обращение было передано на разрешение в Службу ГАСН Калининградской области с предложением провести проверку строительства объекта по данному адресу на соответствие параметрам, установленным Градостроительным кодексом ч Российской Федерации. 17 ноября 2011 года директором Службы ГАСН Калининградской области Цыбульским А.З. в адрес заместителя председателя комитета архитектуры и градостроительства администрации городского округа «Город Калининград» направлено письмо, исх. №1802, в соответствии с которым проверкой установлено, что Л.....ком А.В. осуществляется строительство индивидуального жилого дома по вышеуказанному адресу на основании разрешения на строительство. По состоянию на 27 октября 2011 года выполнены работы по возведению стен и устройству третьего этажа, факт строительства пятиэтажного дома не подтвердился. Полагает, что такой ответ директора Службы ГАСН Калининградской области существенно затрагивает ее права и свободы в связи со следующим. Указанный орган не запросил необходимые для рассмотрения обращения документы и материалы в администрации городского округа «Город Калининград», связанные с обращением Ш.....вой Н.Н.; в нарушение п. 101 Положения о Службе ГАСН Калининградской области не определил, к какой категории относилось данное обращение; ответ Цыбульского А.З. от 17 ноября 2011 года не отвечает требованиям п. 4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», так как не содержит информации по существу поставленных в обращении вопросов. Очевидно, имело место превышение этажности здания, однако, должностные лица Службы ГАСН Калининградской области не осуществили проверку соответствия этажности полученному разрешению на строительство. Между тем, руководитель агентства по архитектуре, градостроению и перспективному развитию в ответе от 14 октября 2011 года Ш.....вой Н.Н. сообщил, что в градостроительном плане земельного участка Л.....ка А.В. на чертеже указано предельное количество этажей - 2 этажа и мансарда. Между тем, на момент проверки было видно, что Л.....к А.В. возвел 4 этажа, а к настоящему времени - уже 5 этажей дома. Несмотря на то, что имелись основания для привлечения Л.....ка А.В. к административной ответственности в связи с нарушением этажности здания, должностное лицо дело об административном правонарушении не возбудило. Кроме того, должностное лицо Службы ГАСН Калининградской области не проверило деятельность Л.....ка А.В. на соответствие требованиям п.п. 5 п. 10 Положения о Службе ГАСН Калининградской области, не проверило наличие у Л.....ка А.В. исполнительной документации, общего и специального журналов, актов освидетельствования скрытых работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения, образцов (проб) примененных строительных материалов. По указанным основаниям Ш.....ва Н.Н. просила суд признать действия Службы ГАСН Калининградской области, связанные с проведением проверки № 2/842 от 27 октября 2011 года, и направление ответа директора Службы ГАСН Цыбульского А.З. от 17 ноября 2011 года №1802 незаконными, обязать Службу ГАСН Калининградской области провести проверку строительного объекта, расположенного по адресу: г. Калининград, ул. Дмитрия Донского, 24, в соответствии с требованиями действующего законодательства и направить ответ, а также вынести частное определение в адрес Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Калининградской области за нарушение требований законодательства и нарушение прав заявителя.

Решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 17 апреля 2012 года Ш.....вой Н.Н. отказано в удовлетворении вышеназванного заявления.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 04 июля 2012 года решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 17 апреля 2012 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Калининградский областной суд 10 октября 2012 года, Ш.....ва Н.Н. в лице представителя Золотарева М.Ю. ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений и удовлетворении заявленных требований.

Согласно положениям п. 1 ч. 2 ст. 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке.

В соответствии с требованиями ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений судом в процессе рассмотрения дела допущено не было, а доводы настоящей кассационной жалобы отмену оспариваемых судебных постановлений не влекут.

В ходе рассмотрения дела по существу судебными инстанциями установлено, что осенью 2011 года Ш.....ва Н.Н. обратилась к главе администрации городского округа «Город Калининград» по факту постройки дома Л.....ком А.В. по адресу: г. Калининград, ул. Дм. Донского, 24.

21 октября 2011 года указанное должностное лицо направило заявительнице ответ, согласно которому Л.....ку А.В. было выдано разрешение на строительство индивидуального жилого дома по вышеуказанному адресу в соответствии с требованиями действующего законодательства. Кроме того, в ответе указано, что в Службу ГАСН Калининградской области для осуществления мероприятий государственного строительного надзора было направлено обращение с предложением провести проверку строительства объекта по указанному выше адресу на соответствие параметрам, установленным Градостроительным кодексом Российской Федерации.

18 октября 2011 года, исх. № 9511, в Службу ГАСН Калининградской области поступило письмо заместителя председателя Комитета архитектуры и строительства администрации городского округа «Город Калининград» Данилова В.М. о проведении проверки по поступившей от Ш.....вой Н.Н. информации о строительстве пятиэтажного жилого дома на земельном участке, предназначенном для строительства индивидуального жилого дома по адресу: ул. Дмитрия Донского, 24 в г. Калининграде.

27 октября 2011 Службой ГАСН Калининградской области проведена проверка объекта капитального строительства, согласно которой по состоянию на 27 октября 2011 года выполнены работы по возведению стен и устройству третьего этажа. Факт строительства пятиэтажного здания не подтвержден, о чем был составлен акт № 2/842.

17 ноября 2011 года, исх. №1802, Службой ГАСН Калининградской области в адрес заместителя председателя комитета архитектуры и строительства администрации городского округа «Город Калининград» Данилова В.М. направлено письмо, в котором сообщено о результатах проведенной проверки.

В соответствии с ч. 4 ст. 258 ГПК РФ, суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права либо свободы гражданина не были нарушены.

Принимая решение по делу, судебные инстанции обоснованно исходили из того, что обращение Ш.....вой Н.Н. по факту строительства дома либо его копия в качестве приложения к письму от 18 октября 2011 года, исх. № 9511, администрацией городского округа «Город Калининград» в Службу ГАСН Калининградской области не направлялось, указаний о необходимости уведомления Ш.....вой Н.Н. о результатах рассмотрения обращения, либо о результатах проведенной проверки данное письмо не содержало.

Данное обстоятельство также подтверждалось вступившим в законную силу решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 06 февраля 2012 года, имеющим для настоящего дела преюдициальное значение.

Таким образом, судебные инстанции пришли к правильному выводу о том, что Служба ГАСН Калининградской области не является государственным органом, рассматривавшим обращение Ш.....вой Н.Н., следовательно, оспариваемыми действиями данного органа права заявительницы не нарушены.

Кроме того, как правильно указали судебные инстанции, результат проверки, проведенной Службой ГАСН Калининградской области, не влиял на разрешение администрацией городского округа «Город Калининград» обращения Ш.....вой Н.Н., поскольку решение по обращению было принято, и ответ заявителю был дан ранее, чем проведена проверка.

В кассационной жалобе Золотарев М.Ю. приводит доводы, касающиеся несогласия с организацией, порядком проведения проверки Службой ГАСН Калининградской области, результатами такой проверки.

Между тем, такие доводы не свидетельствуют о незаконности принятых судебных постановлений, поскольку Ш.....ва Н.Н. не являлась инициатором проводившейся проверки.

Более того, судебными инстанциями была дана оценка действиям Службы ГАСН Калининградской области по проведению такой проверки по существу, не согласиться с которой оснований не имеется.

То обстоятельство, на которое заявитель ссылается в кассационной жалобе, что возводимое Л.....ком А.В. здание нарушает права семьи Ш.....вых, не свидетельствует о незаконности вынесенных по настоящему делу судебных постановлений. Более того, данные доводы правового значения для дела не имеют, поскольку предметом заявленных требований являлись действия Службы ГАСН Калининградской области, связанные с проведением проверки.

Ссылки в кассационной жалобе на нарушение судом первой инстанции процессуальных норм относительно того, что 17 апреля 2012 года проводилось судебное разбирательство, в то время как должно было быть проведено предварительное судебное заседание, применительно к положениям ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для отмены судебных постановлений.

Требование о вынесении в отношении Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Калининградской области частного определения, на котором Ш.....ва Н.Н. в лице представителя Золотарева М.Ю. продолжает настаивать в кассационной жалобе, не может быть принято во внимание, поскольку вынесение указанного судебного акта в силу ст. 226 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является правом, а не обязанностью суда, и только при выявлении случаев нарушения законности. Таких нарушений судебными инстанциями выявлено не было.

Иные доводы надзорной жалобы не ставят под сомнение законность судебных постановлений и основанием к их отмене не являются.

Принимая во внимание, что нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену судебных постановлений в кассационном порядке, судебными инстанциями допущено не было, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не нахожу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 381, 383 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

В передаче кассационной жалобы Ш.....вой Н.Н. в лице представителя Золотарева Михаила Юрьевича на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 17 апреля 2012 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 04 июля 2012 года по делу по заявлению Ш.....вой Н.Н. об оспаривании действий Службы ГАСН в связи с проведением проверки и понуждении провести проверку для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать.



О.А. Крамаренко

Судья Калининградского областного суда