

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 апреля 2011 года

г. Гурьевск

Гурьевский районный суд Калининградской области РФ в составе председательствующего судьи Коноваленко А.Б., при секретаре Мухиной Е.А., с участием прокурора Ивановой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению А.....а А.К. о понуждении к проведению повторного подсчета голосов на избирательном участке и внесению изменений в протокол участковой избирательной комиссии, с участием заинтересованных лиц Территориальной избирательной комиссии Гурьевского района, участковой избирательной комиссии (избирательного участка № 79) Гурьевского района Калининградской области, Орешенко Владимира Львовича,

УСТАНОВИЛ:

А..... А.К. обратился в суд с заявлением и уточнив заявленные требования просил обязать Территориальную избирательную комиссию Гурьевского района Калининградской области провести повторный подсчет голосов на избирательном участке № 79 одномандатного избирательного округа № 4 Гурьевского района Калининградской области и внести по итогам пересчета голосов соответствующие изменения в протокол № 3 от 14.03.2011 года участковой избирательной комиссии (избирательного участка № 79) Гурьевского района Калининградской области.

В обоснование заявленных требований А..... А.К. в заявлении и в судебном заседании указал, что подсчет голосов участковой избирательной комиссией был проведен с нарушением действующего законодательства. Частью 17 ст. 68 Федерального закона РФ № 67-ФЗ от 12.06.2002 года «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» установлен порядок признания сомнительных бюллетеней действительными либо недействительными. При определении действительности либо недействительности бюллетеней участковая комиссия ошибочно признала часть действительных бюллетеней недействительными. Он, А..... А.К., обращался в Территориальную избирательную комиссию Гурьевского района с требованием о пересчете голосов, однако в удовлетворении данного обращения ему было отказано. Подсчет голосов участковой избирательной комиссией был проведен с нарушением действующего законодательства. Так, в нарушение п. п. 10, 14, 18, 21 ст. 68 Федерального закона РФ № 67-ФЗ от 12.06.2002 года, п. п. 10, 21, 17 ст. 60 Закона Калининградской области № 231 от 18.03.2008 года «О муниципальных выборах в Калининградской области» не был обеспечен полный обзор за действиями членов комиссии. Допускалось одновременное оглашение содержания двух и более бюллетеней, а также одновременный подсчет бюллетеней из разных пачек. Не была предоставлена возможность визуально ознакомиться с рассортированными бюллетенями. Часть бюллетеней, без соблюдения обязательной процедуры была признана недействительными, что могло повлиять на результат волеизъявления избирателей. По данным бюллетеням, которые комиссия ошибочно посчитала недействительными, обязательного голосования не проводилось. Неизвестно кем из членов комиссии принималось подобное решение. Не указывалась причина признания бюллетеней недействительными, запись об этом не подтверждалась подписями двух или более членов участковой комиссии с правом решающего голоса, и не заверялась печатью, как того требует закон. Подтверждением этому является небольшой период времени, понадобившийся комиссии для принятия решения в отношении бюллетеней, и само количество бюллетеней, отраженных в протоколе № 3 как недействительные. Таким образом, гарантии прав граждан при подсчете голосов избирателей были грубо нарушены, волеизъявление избирателей искажено. На избирательном участке № 79 в ходе выборов имелись неоднократные случаи выдачи денежных средств и спиртных напитков с целью подкупа избирателей на данном участке. Учитывая изложенное, ссылаясь на ст. ст. 68, 75, 77 Федерального закона № 67-ФЗ от 12.06.2002 года «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», просил заявление удовлетворить.

В судебном заседании представитель заявителя А.....а А.К. – Щ.Д.М. жалобу поддержал и в дополнение к ней пояснил, что на избирательном участке № 79 имелись также и сомнительные бюллетени, однако при этом обязательной процедуры голосования по ним не проводилось. Время составления протокола № 3 участковой избирательной комиссии об итогах

голосования - 14.03.2011 года 1 час 17 минут указано в нем неверно, поскольку согласно справке МУЗ «Зеленоградская Центральная районная больница» № 220 от 25.03.2011 года А..... А.К. 14.03.2011 года в 1 час 20 минут был госпитализирован в терапевтическое отделение указанного медицинского учреждения, где до госпитализации прошел обследование. Просил заявление удовлетворить.

В судебном заседании представитель заинтересованных лиц Территориальной избирательной комиссии Гурьевского района, участковой избирательной комиссии (избирательного участка № 79) Гурьевского района Калининградской области - Сорокин А.В. возражал против удовлетворения заявления, и считая его надуманным и необоснованным, просил в удовлетворении заявления отказать. Кроме того, пояснил, что А.....у А.К. была выдана копия протокола окружной избирательной комиссии о результатах выборов на территории Гурьевского муниципального района по одномандатному избирательному округу № 4, в которой отсутствовали подписи членов окружной избирательной комиссии. Данная копия была изготовлена не с оригинала данного протокола, где имелись подписи членов комиссии, а изготовлена при помощи компьютера.

Извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела заинтересованное лицо Орешенко В.Л., в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

В судебном заседании представитель заинтересованного лица Орешенко В.Л. по ордеру - адвокат Галиев С.Ф. возражал против удовлетворения заявления, считая его необоснованным.

Из показаний допрошенных в судебном заседании в качестве свидетелей Маркеловой И.И., являвшейся в момент выборов заместителем председателя избирательной участковой комиссии № 79, председателя избирательной участковой комиссии № 79 Бирюковой И.У., а также секретаря Пасютиной Е.В. следует, что комиссией при подсчете голосов избирателей был обеспечен полный обзор за ее действиями. Все члены комиссии, наблюдатели, а также кандидат в депутаты заявитель А..... А.К., который находился вместе с ними, имели реальную возможность отслеживать процедуру подсчета голосов избирателей. Одновременного подсчета бюллетеней, в том числе из разных пачек не было. Подсчет бюллетеней по выборам в Гурьевский районный Совет начался с подсчета недействительных бюллетеней, которые были предъявлены членам комиссии и наблюдателям, а затем сложены на столе в отдельную пачку, с которой могли все желающие ознакомиться. Кроме того, на указанных недействительных бюллетенях были поставлены Маркеловой И.И., а также другим членом комиссии подписи и печать. Причина признания недействительными бюллетеней в них не указывалась. Сомнительных бюллетеней не было. Затем поочередно были подсчитаны действительные бюллетени, и результаты голосования избирателей были внесены в протокол № 3 участковой избирательной комиссии об итогах голосования. Наблюдатели в подсчете голосов избирателей участия не принимали. Однако все присутствовавшие при подсчете голосов избирателей лица имели реальную возможность ознакомиться с рассортированными бюллетенями. После этого, а также объявления результатов выборов, а именно того, что победил кандидат в депутаты Орешенко В.Л., А..... А.К. поговорив с кем-то по телефону, подошел к столу и стал рвать и разбрасывать бюллетени. После чего А..... А.К. сотрудником милиции был выведен из помещения участковой избирательной комиссии, а членами комиссии был составлен акт о порче им избирательных бюллетеней. Все бюллетени за каждого кандидата были упакованы в отдельные пачки, также в отдельные пачки были упакованы и недействительные бюллетени, после чего все они были упакованы в мешок и опечатаны. Фактов подкупа избирателей на избирательном участке № 79 не было, и А..... А.К. в момент выборов о них не сообщал.

Заслушав участников процесса, показания свидетелей, а также мнение прокурора полагавшей, что отсутствуют основания для удовлетворения заявления А.....а А.К., исследовав материалы дела, суд считает, что заявленные требования являются необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Согласно протоколу № 3 участковой избирательной комиссии об итогах голосования по выборам депутатов Гурьевского районного Совета четвертого созыва 13 марта 2011 года по одномандатному избирательному округу № 4, избирательному участку № 79, расположенному по адресу: Калининградская область, г. Гурьевск, ул. Заречная, 38 «а» за кандидата в депутаты Орешенко В.Л. проголосовало 155 избирателей, за Ю.К.В. - 140 избирателей, за А.....а А.К. - 139 избирателей, за Ж.П.В. - 31 избиратель.

Решением Гурьевской территориальной избирательной комиссии № 23/212-4 от 14.03.2011 года выборы депутата Гурьевского районного Совета четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 4 признаны состоявшимися и действительными; установлено, что депутатом Гурьевского районного Совета четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 4 избран зарегистрированный кандидат Орешенко В.Л., который получил наибольшее число голосов избирателей, принявших участие в голосовании.

Из акта о порче избирательных бюллетеней в день выборов после подсчета голосов на выборах кандидатов в Гурьевский районный Совет четвертого созыва 13.03.2011 года, составленного 14.03.2011 года участковой избирательной комиссией и подписанного ее членами, следует, что после подсчета голосов избирателей, объявления результатов голосования и занесения данных голосования в увеличенную форму протокола № 3 кандидат в депутаты А..... А.К., поняв, что проиграл выборы, порвал часть бюллетеней, разбросав их по столу и полу. После выдворения А.....а А.К. с избирательного участка членами комиссии с правом решающего и совещательного голоса, наблюдателями было принято решение о признании данных бюллетеней действительными, поскольку результаты голосования были объявлены.

Достоверность сведений, содержащихся в указанном акте о порче избирательных бюллетеней, была подтверждена в судебном заседании свидетелями М.И.И., Б.И.У. и П.Е.В. также подписавшими указанный акт.

Из материалов дела следует, что А..... А.К. 15.03.2011 года обращался в Гурьевскую ТИК с заявлением о нарушении избирательного законодательства на избирательном участке № 79, в том числе в связи с неоднократными по его мнению случаями выдачи денежных средств и спиртных напитков с целью подкупа избирателей на данном участке: просил произвести пересчет голосов избирателей. Решением Гурьевской территориальной избирательной комиссии № 24/238-4 от 17.03.2011 года в удовлетворении данного заявления было отказано.

Согласно справкам ОВД по Гурьевскому району № 2290 от 12.04.2011 года и Гурьевского межрайонного следственного отдела СУ СК России по Калининградской области № 401-394-11 от 12.04.2011 года заявлений и сообщений граждан о нарушении избирательного законодательства, в том числе о подкупе избирателей при проведении выборов на избирательном участке № 79, не поступало.

С учетом приведенных выше доказательств, в том числе показаний свидетелей и сведений, содержащихся в акте о порче кандидатом в депутаты А.....ым А.К. избирательных бюллетеней, суд приходит к выводу о том, что порча избирательных бюллетеней произошла после подсчета голосов избирателей, объявления результатов голосования и занесения результатов голосования в протокол № 3 участковой избирательной комиссии об итогах голосования по выборам депутатов Гурьевского районного Совета четвертого созыва 13 марта 2011 года по одномандатному избирательному округу № 4, избирательному участку № 79. Таким образом, волеизъявление избирателей искажено не было и выборы депутата Гурьевского районного Совета четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 4 были обоснованно признаны состоявшимися и действительными.

Доводы А.....а А.К., в том числе о нарушении процедуры подсчета голосов и признания бюллетеней недействительными, приведенные в обоснование своего заявления, были опровергнуты приведенными выше показаниями свидетелей, оснований не доверять которым с учетом согласованности их показаний с другими приведенными в решении доказательствами, не имеется.

Доводы стороны заявителя о том, что причина признания бюллетеней недействительными на них не указывалась, голосования по ним не проводилось, и запись об этом не подтверждалась подписями двух или более членов участковой комиссии с правом решающего голоса, и не заверялась печатью, не влияют на приведенные выше выводы суда, поскольку согласно п. 17 Федерального закона РФ № 67-ФЗ от 12.06.2002 года «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» и ч. 17 ст. 60 Закона Калининградской области № 231 от 18.03.2008 года, данные требования должны выполняться только в случае наличия сомнительных бюллетеней, которых как следует из пояснений свидетелей не было.

Доводы стороны заявителя о том, что время составления протокола № 3 участковой избирательной комиссии об итогах голосования - 14.03.2011 года 1 час 17 минут указано в нем неверно, поскольку согласно справке МУЗ «Зеленоградская Центральная районная больница» № 220 от 25.03.2011 года А..... А.К. 14.03.2011 года в 1 час 20 минут был госпитализирован в терапевтическое отделение указанного медицинского учреждения, суд считает необоснованными, поскольку сведения, содержащиеся в данной справке сами по себе не являются достаточным

доказательством, подтверждающим данные обстоятельства. С учетом исследованных доказательств, вопреки доводам стороны заявителя, период времени, в течение которого избирательная комиссия принимала решение по бюллетеням и количество бюллетеней, отраженных в протоколе № 3 как недействительные, не свидетельствует о том, что члены избирательной комиссии в присутствии наблюдателей ошибочно признали действительные бюллетени недействительными. Замечаний от наблюдателей, в том числе таких которые бы ставили под сомнение процедуру подсчета голосов и признания бюллетеней недействительными, не поступало.

Учитывая наличие протокола окружной избирательной комиссии о результатах выборов на территории Гурьевского муниципального района по одномандатному избирательному округу № 4 с подписями членов окружной избирательной комиссии, суд считает, что выдача А.....у А.К. копии данного протокола, в которой отсутствовали подписи членов окружной избирательной комиссии, также не влияет на приведенные выше выводы суда, поскольку как следует из содержания данной копии протокола и пояснений председателя ТИК Сорокина А.В. она была изготовлена на компьютере.

В нарушение требований ст. 56 ГПК РФ стороной заявителя А.....а А.К. в судебное заседание не представлено доказательств, подтверждающих доводы, приведенные в обоснование заявленных требований.

При таких обстоятельствах, суд считает необходимым в удовлетворении заявления А.....а А.К. отказать.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявления А.....а А.К. о понуждении Территориальной избирательной комиссии Гурьевского района Калининградской области к проведению повторного подсчета голосов на избирательном участке № 79 одномандатного избирательного округа № 4 Гурьевского района Калининградской области и внесению по итогам пересчета голосов соответствующих изменений в протокол № 3 от 14.03.2011 года участковой избирательной комиссии (избирательного участка № 79) Гурьевского района Калининградской области, отказать. Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда через Гурьевский районный суд в течение 10 суток со дня изготовления мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 26 апреля 2011 года.

Судья:

А.Б. Коноваленко

