

## РЕШЕНИЕ

05 февраля 2013 года

г. Калининград

Судья Ленинградского районного суда г. Калининграда Кулинич Дмитрий Николаевич, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по жалобе С..... А.Ф. на постановление мирового судьи 7-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

Руководствуясь статьями 30.6 - 30.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд

## УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи 7-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 15 ноября 2012 года С..... А.Ф. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

В жалобе защитник С..... А.Ф. - Золотарев М.Ю. оспаривает постановление по делу, указывая на то, что при вынесении постановления судом неправильно были применены нормы материального и процессуального права, обстоятельства дела надлежащим образом не исследовались, ходатайства С..... А.Ф. безосновательно отклонялись, наличие законных оснований для направления С..... А.Ф. на медицинское освидетельствование судом не установлено, в связи с чем вина С..... А.Ф. в совершении правонарушения не доказана.

В судебном заседании С..... А.Ф. и его защитник Золотарев М.Ю. жалобу поддержали, указали, что мировым судьей не исследовалось, имелись ли основания для направления С..... А.Ф. на медицинское освидетельствование, причины по которым он отказался от его прохождения. В частности указали что С..... А.Ф. являясь сотрудником полиции находился на службе при исполнении должностных обязанностей и не мог оставить автомобиль опасаясь, что в его автомобиль будут подброшены запрещенные к обороту вещества с целью опорочить С..... А.Ф. перед начальством. Судом не исследовались обстоятельства досмотра автомобиля С..... А.Ф., что не позволило выяснить обстоятельства, по которым он не мог пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Заслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности и его защитника, исследовав материалы дела, доводы жалобы, допросив свидетелей Ж.....ва А.Р., Ж.....ва П.Р., Р.....ва С.С, Напольского В.В., С..... Ф.П., суд приходит к следующим выводам.

24.08.2012 года в районе 15 часов на ул. Суворова в г. Калининграде автомобиль марки «Шевроле», регистрационный государственный знак М77700/39 под управлением С..... А.Ф. был остановлен сотрудниками полиции Карцевым С.Ф. и Дудукаловым А.А. на основании поступившей им ориентировки о том, что указанным автомобилем управляет водитель в состоянии наркотического опьянения.

После проверки документов С..... А.Ф. сотрудником ДПС было предложено пройти в служебный автомобиль, где ему объяснили ориентировку на предмет опьянения.

Во время нахождения С..... А.Ф. в служебном автомобиле ДПС на место остановки прибыла следственно-оперативная группа, члены которой попытались проникнуть в автомобиль «Шевроле». После попытки С..... А.Ф. воспрепятствовать прибывшим лицам проникнуть в его автомобиль, ему было предложено сотрудниками ДПС пройти освидетельствование на предмет алкогольного опьянения. По результатам освидетельствования состояние алкогольного опьянения у С..... А.Ф. установлено не было. При наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» утвержденным Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475, водитель транспортного средства подлежит медицинскому освидетельствованию и при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. В связи с чем, С..... А.Ф. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, о чем был составлен протокол 39 КГ № 023364. Основанием для направления на медицинское освидетельствование было указано изменение окраски кожных покровов лица и поведение, не соответствующее обстановке. С наличием признаков опьянения С..... А.Ф. не согласился, о чем сделал запись на протоколе об административном правонарушении 39 КГ № 065945, указав о том что, что указанные признаки опьянения у него отсутствуют, а фактическим основанием направления его на медицинское освидетельствование является желание членов следственно-оперативной группы устранить его с места досмотра автомобиля, и содействие им в том сотрудников ДПС. Указанные обстоятельства подтверждаются показаниями свидетелей Ж.....ва А.Р. и Ж.....ва П.Р., которые в указанный период находились в салоне автомобиля марки «Шевроле», регистрационный государственный знак М77700/39 в качестве пассажиров. Которые пояснили, что после остановки автомобиля, С..... А.Ф. вместе с сотрудником ДПС ушел в служебную машину, при попытке Ж.....ва А.Р. выйти из автомобиля со-

трудник полиции запретил ему покидать салон автомобиля и выносить из него какие-либо вещи. Более чем через полчаса приехали неизвестные им люди, которые открыли двери автомобиля «Шевроле» и приказали им выходить. После вмешательства С..... А.Ф., который, захлопнув дверь автомобиля, не позволил прибывшим лицам попасть в него, один из приехавших сказал сотруднику ДПС увозить С..... А.Ф. на освидетельствование, после чего С..... А.Ф. вместе с сотрудниками ДПС опять ушел в служебный автомобиль. Ж..... в А.Р. и Ж..... в П.Р. находились в салоне автомобиля «Шевроле» еще более часа, затем были досмотрены прибывшей на место досмотровой группой ОП №2 г. Калининграда. После чего были отвезены в район Южного вокзала, где их отпустили. Указанные показания свидетелей Ж..... в А.Р. и Ж..... в П.Р. не противоречат и косвенно подтверждаются показаниями свидетелей Карцева С.Ф. и Дудукалова А.А. зафиксированными в протоколе судебного заседания от 29 октября 2012г. (л.д. 29-32). В частности свидетель Карцев С.Ф. подтвердил, что прежде чем провести освидетельствование они в течение 40 минут ждали следственную группу, свидетель Дудукалов А.А. подтвердил, что С..... А.Ф. причиной отказа уезжать с места остановки С..... А.Ф. было его нежелание оставлять автомобиль. Кроме того, на приобщенной к материалам дела видеозаписи проведения освидетельствования видно, что в момент проведения освидетельствования и направления С..... А.Ф. на медицинское освидетельствование возле автомобиля «Шевроле», регистрационный государственный знак М77700/39 находились неустановленные лица, которые осматривали автомобиль с наружи, один из них что-то говорил сидящим на заднем сиденье пассажирам (29-38 секунды видеозаписи). На указанной видеозаписи также видно, что сотрудникам ДПС было известно о проводимом досмотре автомобиля С..... А.Ф. (115-135 секунды видеозаписи), и соответственно, о необходимости присутствия С..... А.Ф. при досмотре его автомобиля.

Составив протокол об административном правонарушении 39 КГ № 065945, сотрудники ДПС оставались на месте досмотра автомобиля «Шевроле», регистрационный государственный знак М77700/39. После завершения досмотра автомобиля С..... А.Ф. обратился к сотрудникам ДПС Карцеву С.Ф. и Дудукалову А.А. предложив проехать с ними для прохождения им медицинского освидетельствования на состояние опьянения, однако получил отказ, поскольку протокол об административном правонарушении 39 КГ № 065945 по факту его отказа от прохождения медицинского освидетельствования был уже составлен. Указанные обстоятельства подтверждаются показаниями свидетеля С..... Ф.П., который пояснил, что 24.08.2012г. он в районе 17 часов направлялся на дачу в садовое общество «Мечта», когда ему позвонил его сын С..... А.Ф. и сообщил что неизвестные ему лица проводят досмотр его автомобиля на автозаправочной станции «Лукойл» на ул. Суворова в г. Калининграде. Подъехав на указанное место, он увидел большое количество людей и припаркованных автомобилей, в том числе автомобиль сына «Шевроле», г.з.н. М77700/39, а также служебный автомобиль ДПС. При нем С..... А.Ф. обращался к сотрудникам ДПС, указывая, что досмотр его автомобиля завершен, и он в соответствии с требованиями инспектора готов проехать с ними для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Сотрудники ДПС отказались отвезти его на медицинское освидетельствование, после чего уехали с места досмотра.

Сразу после завершения досмотра его автомобиля и отказа сотрудников ДПС отвезти его для прохождения медицинского освидетельствования С..... А.Ф., захав за своим коллегой Р.....вым С.С, вместе с ним направился в клинику-диагностическую лабораторию ГБУЗ КО «Центр специализированных видов медицинской помощи Калининградской области» на ул. Барнаульскую, для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в добровольном порядке. В проведении медицинского освидетельствования ему было отказано ввиду отсутствия у него с собой паспорта, а удостоверение личности сотрудника полиции, медицинские работники отказались считать документом, удостоверяющим его личность. Паспорт гражданина РФ предъявить С..... А.Ф. не смог, поскольку ранее передал его своему знакомому Напольскому В.В. для оформления документов необходимых для получения шенгенской визы, и смог его забрать лишь через несколько дней после описанных событий. Указанные обстоятельства подтверждаются показаниями свидетелей Р..... в С. С. и Напольского В.В. данными в ходе судебного заседания.

Мировым судьей вывод о виновности С..... А.Ф. основан как на указанных протоколах, так и на показаниях сотрудников ГИБДД допрошенных в судебном заседании.

Однако данный вывод мирового судьи о виновности С..... А.Ф. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, собранными в деле доказательствами и показаниями свидетелей не подтверждается.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 г. № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов» (далее - Правила № 475), освидетельствование на состояние наркотического опьянения производится должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения, с применением технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования. И только после этого, при наличии определенных обстоятельств, водитель может быть направлен на медицинское освидетельствование.

Согласно п. 10 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование подлежит водитель транспортного средства: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при на-

личии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии алкогольного опьянения, и отрицательном результате освидетельствования.

Мировой судья пришёл к выводу, что порядок направления на медицинское освидетельствование С..... А.Ф. был полностью соблюден сотрудниками милиции. Однако данный вывод материалами дела и показаниями свидетелей не подтверждается. До прибытия оперативно-следственной группы, в течение более получаса сотрудники ДПС не предлагали С..... А.Ф. пройти освидетельствование и не направляли его на медицинское освидетельствование, то есть в этот период признаков опьянения они у С..... А.Ф. не замечали. Поскольку признаки опьянения у него были замечены сотрудниками ДПС лишь после прибытия следственной группы, у суда имеются неустранимые сомнения в наличии указанных признаков опьянения и оснований для направления указанного лица на освидетельствование. Кроме того, суд приходит к выводу, что отказ С..... А.Ф. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, зафиксированный в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 39 КГ №023364 был вызван сложившейся обстановкой, необходимостью его участия в досмотре его автомобиля, проводимом неизвестными лицами. Сотрудники ДПС зная о том, что прибывшие, неустановленные ими на месте лица, которых они впоследствии называли следственно-оперативной группой, пытаются проникнуть внутрь автомобиля, принадлежащего С..... А.Ф., предлагали ему покинуть место остановки автомобиля, уехав нахождение медицинского освидетельствования. При этом, не позволили ему предпринять меры по сохранности собственного автомобиля - высадить пассажиров и запереть автомобиль. Фактически С..... А.Ф. не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а был вынужден оставаться на месте до изменения обстановки. Сразу после завершения досмотра автомобиля он обратился к тем же сотрудникам ДПС, подтвердив свою готовность немедленно пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако ему было отказано. После чего, им были предприняты меры для самостоятельного, добровольного прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, которое ему самостоятельно пройти не удалось по причине отсутствия с собой паспорта и отказа медицинских работников провести его освидетельствование, удостоверив его личность на основании служебного удостоверения.

Учитывая изложенное, суд считает, что достаточных доказательств наличия законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдения установленного порядка направления на медицинское освидетельствование, в материалах дела не имеется.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свои невиновность, а неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах достаточных доказательств отказа С..... А.Ф. от законного требования сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, т.е. наличия его вины в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, не имеется, в связи с чем постановление мирового судьи от 15.11.2012 г. подлежит отмене, а производство по настоящему делу об административном правонарушении - прекращению в силу п.п.б) п.1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Руководствуясь п. 3 ч.1 ст. 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд

РЕШИЛ:

Жалобу С..... А.Ф. удовлетворить.

Постановление мирового судьи седьмого судебного участка Ленинградского района г. Калининграда о привлечении С..... А.Ф. к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ - отменить, производство по делу - прекратить.

Копию настоящего решения направить для сведения в ГОБ ДПС ГИБДД при УВД Калининградской области.

Решение вступает в законную силу с момента его вынесения. Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через районный суд г. Калининграда в течение десяти суток со дня вступления в силу решения.

подпись.



Д.Н. Кулинич