

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

08 октября 2012 года

г. Калининград

Ленинградский районный суд г. Калининграда в составе

председательствующего судьи

Коренькова В.А.

при секретаре

Павлюк Е.А.

представителя заявителя

Золотарева М.Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по жалобе Золотарева М.Ю., в интересах С.....вой О.Б., на постановление следователя 4-го отдела СУ УМВД России по г. Калининграду Щербаковой В.С. от 12 сентября 2012 года о частичном удовлетворении ходатайства,

УСТАНОВИЛ:

Золотарев М.Ю., в интересах С.....вой О.Б., обратился в суд в порядке ст. 125 УПК РФ с жалобой на постановление следователя 4-го отдела СУ УМВД России по г. Калининграду Щербаковой В.С. от 12 сентября 2012 года о частичном удовлетворении ходатайства, где указал, что следователь Щербакова В.С., в нарушении требований ст. 115 УПК РФ, отказала в принятии обеспечительных мер, что является незаконным и необоснованным. Просит суд признать постановление следователя Щербаковой В.С. от 12 сентября 2012 года незаконным и необоснованным и обязать устранить допущенные нарушения.

В судебное заседание заявитель С.....ва О.Б. не явилась, о месте и времени судебного разбирательства была извещен надлежащим образом.

Представитель заявителя С.....вой О.Б. - Золотарев М.Ю. в судебном заседании доводы жалобы поддержал в полном объеме, суду показал, что следователь Щербакова В.С. не приняла никаких мер по уголовному делу в целях обеспечения заявленного гражданского иска о возмещении материального и морального вреда, и на заявленное ходатайство по уголовному делу, вынесла постановление от 12 сентября 2012 года, в котором отказала в принятии обеспечительных мер по гражданскому иску. Просит суд признать данное постановление незаконным и необоснованным, так как данное постановление вынесено в нарушении требований УПК РФ.

Представитель СУ УМВД России по г. Калининграду в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного разбирательства был извещен надлежащим образом.

Представитель прокуратуры Ленинградского района г. Калининграда в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного разбирательства был извещен надлежащим образом.

Выслушав пояснение представителя заявителя, исследовав представленные материалы, суд приходит к выводу, что жалоба подлежит удовлетворению в части по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 125 ч. 1 УПК РФ постановления дознавателя и следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

Как установлено в судебном заседании, 23 августа 2012 года следователем 4-го отдела СУ УМВД России по г. Калининграду капитаном юстиции Щербаковой В.С. было возбуждено уголовное дело № 011686 в отношении Г..... Д.Г. по признакам преступления, предусмотренного ст. 264 ч.3 УК РФ по факту дорожно-транспортного происшествия, в результате которого погибла С.....ва Т.Ю.

06 сентября 2012 года потерпевшая С.....ва О.Б. обратилась с исковым заявлением к следователю Щербаковой В.С. о взыскании с Г.....а Д.Г. в счет возмещения материального и морального вреда в размере 1 000 000 рублей, и принятии обеспечительных мер по данному иску.

В соответствии с требованиями ст. 44 УПК РФ гражданским истцом является физическое или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением.

В соответствии с требованиями ст. 115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, следователь с согласия руководителя следственного органа, возбуждают перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия.

12 сентября 2012 года следователь 4-го отдела СУ УМВД России по г. Калининграду капитан юстиции Щербакова В.С. рассмотрев заявление С.....вой О.Б., вынесла постановление, в котором заявление о признании С.....вой О.Б. гражданским истцом было удовлетворено, а в принятии обеспечительных мер по гражданскому делу было отказано, указав, что непринятие мер никаким образом на ход предварительного следствия не влияет.

При таких обстоятельствах, постановление следователя 4-го отдела СУ УМВД России по г. Калининграду капитана юстиции Щербаковой В.С. от 12 сентября 2012 года в части отказа принятия обеспечительных мер по гражданскому иску С.....вой О.Б. является необоснованным, так как данным постановлением причиняется ущерб конституционным правам заявителя и затрудняется доступ последней к правосудию.

В соответствии с требованиями ст. 29 ч.4 УПК РФ, суд не усматривает оснований для вынесения частного определения в адрес начальника УМВД России по г. Калининграду.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 125 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу Золотарева Михаила Юрьевича, в интересах С.....вой О.Б., удовлетворить в части.

Признать необоснованным постановление следователя 4-го отдела СУ УМВД России по г. Калининграду капитана юстиции Щербаковой В.С. от 12 сентября 2012 года в части отказа принятия обеспечительных мер по гражданскому иску С.....вой О.Б. по уголовному делу № 011686/12.

Обязать руководителя 4-го отдела СУ УМВД России по г. Калининграду устранить допущенное нарушение.

В удовлетворении в остальной части жалобы отказать.

Постановление может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд г. Калининграда в течение 10 дней со дня его вынесения

В.А. Кореньков

Судья Ленинградского районного суда
города Калининграда

