

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 февраля 2014 года

г. Гурьевск

Судья Гурьевского районного суда Калининградской области Яцкевич Н.Б., при секретаре Бобло О.И., с участием прокурора Владимировой Р.В., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Золотарева М.Ю., действующего в интересах Т.....ой М.Б., поданной в порядке ст. 125 УПК РФ

## УСТАНОВИЛ:

Золотарев М.Ю., в интересах Т.....ой М.Б. обратился в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой указывает, что 09 февраля 2014 года старшим дознавателем ОСП Гурьевского района Петровичем В.М. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении должностных лиц администрации Гурьевского муниципального района по его заявлению о совершении преступления, предусмотренного ст.315 УК РФ на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием состава преступления. С постановлением он не согласен, поскольку в поданном дознавателю заявлении им было указано на неисполнение в течение двух месяцев решения суда должностными лицами администрации Гурьевского муниципального района. Просит признать действия и бездействия старшего дознавателя ОСП Гурьевского района Петровича В.М. по вынесению постановления от 09 января 2014 года и постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 09 января 2014 года незаконными, обязать дознавателя устранить допущенные нарушения и отменить постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

В судебное заседание Золотарев М.Ю., Т.....а М.Б., представитель администрации Гурьевского городского округа не явились, о дне рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Старший дознаватель ОСП Гурьевского района Петрович В.М. в судебное заседание не явился, о дне рассмотрения дела извещен, просил дело слушанием отложить по причине болезни.

Учитывая мнение прокурора, суд полагает возможным рассмотреть жалобу в отсутствие неявившихся лиц.

Прокурор Владимирова Р.В. с жалобой Золотарева М.Ю. не согласилась, указав, что вынесенное старшим дознавателем Петровичем В.М. постановление об отказе в возбуждении уголовного дела является законным, мотивированным, оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

Выслушав мнение прокурора, изучив материалы дела и материал КУСП №66, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 125 УПК РФ постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления. Если место производства предварительного расследования определено в соответствии с частями второй - шестой статьи 152 настоящего Кодекса, жалобы на решения и действия (бездействие) указанных лиц рассматриваются районным судом по месту нахождения органа, в производстве которого находится уголовное дело.

В соответствии со ст. 140 УПК РФ поводом для возбуждения уголовного дела служит в том числе заявление о преступлении.

Согласно ст. 144 УПК РФ дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение с любым совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения.

Согласно ст. 145 УПК РФ по результатам рассмотрения сообщения с преступлении орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа принимает одно из следующих решений: с возбуждением уголовного дела в порядке, установленном статьей 146 настоящего Кодекса; об отказе в возбуждении уголовного дела; о передаче сообщения по подследственности в соответствии со статьей 151 настоящего Кодекса, а по уголовным делам частного обвинения - в суд в соответствии с частью второй статьи 20 настоящего Кодекса. О принятом решении сообщается заявителю. При этом заявителю разъясняются его праве обжаловать данное решение и порядок обжалования.

Как усматривается из материалов доследственной проверки, 31 декабря 2013 года в ОСП Гурьевского района на основании постановления от 2 декабря 2013 года, вынесенного ведущим специалистом-экспертом (дознавателем) УФССП по Калининградской области Шевцовой А.В. с передаче сообщения по подследственности, поступило заявление Золотарев; М.Ю., представляющего интересы Т.....ой М.Б., о возбуждение уголовного дела по ст. 315 УК РФ в отношении должностных лш администрации Гурьевского муниципального района по факту неисполнение решения Гурьевского районного суда от 06 сентября 2013 года о признании отказа администрации Гурьевского муниципального района в передаче в собственность Т.....ой М.Б. земельного участка для ведения садоводства незаконным и понуждении администрации

Гурьевского муниципальной района передать в собственность бесплатно Т.....ой М.Б. находящийся в ее законном пользовании земельный участок в границах землеотвод; садоводческого товарищества «Заря».

В рамках проверки по заявлению Золотарева М.Ю., старшим дознавателем ОСП Гурьевского района Петровичем В.М. 09 января 2014 год; была опрошена главный специалист по земельным отношениям Администрации Гурьевского городского округа Мандыбура И.А., давшая объяснения по процедуре исполнения решения Гурьевского районного суда.

В ходе опроса указанного лица старшим дознавателем все юридически значимые для разрешения вопроса по заявлению Золотарева М.Ю. возбуждении в отношении должностных лиц администрации Гурьевского городского округа уголовного дела по ст.315 УК РФ обстоятельства, выяснены и нашли отражение в обжалуемом постановлении.

09 января 2014 года старшим дознавателем ОСП Гурьевского района Петровичем В.М. вынесено постановление об отказе в возбуждении в отношении должностных лиц администрации Гурьевского городского округа уголовного дела по заявлению Золотарева М.Ю. по ст.315 УК РФ по основаниям п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, в связи с отсутствием состава преступления.

Старшим дознавателем ОСП Гурьевского района Петровичем В.М. в обжалуемом постановлении от 09 января 2014 года об отказе в возбуждении уголовного дела установленным в ходе проверки заявления Золотарева М.Ю. обстоятельствам, дана юридическая оценка и на основе этой оценки сделан мотивированный вывод об отсутствии достаточных оснований и повода к возбуждению уголовного дела по заявлению Золотарева М.Ю., поданного в интересах Т.....ой М.Б. и оснований для несогласия с выводами старшего дознавателя и отмены обжалуемого постановления не усматривается.

В силу п. 5 ст. 125 УПК РФ, по результатам рассмотрения жалобы суд выносит одно из следующих постановлений: 1) о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным и необоснованным и об обязанности устранить допущенное нарушение, 2) об оставлении жалобы без удовлетворения.

При таких обстоятельствах, суд не усматривает оснований для удовлетворения жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 125 УПК РФ, суд

#### ПОСТАНОВИ Л:

В удовлетворении жалобы Золотарева М.Ю., действующего в интересах Т.....ой М.Б. о признании действий и бездействий старшего дознавателя ОСП Гурьевского района Петровича В.М. по вынесению постановления от 09 января 2014 года и постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 09 января 2014 года незаконными, понуждении дознавателя устранить допущенные нарушения и отменить постановление об отказе в возбуждении уголовного дела - отказать.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Калининградского областного суда через Гурьевский районный суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья

