

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

04 мая 2012 года

г.Калининград

Судья Ленинградского районного суда
г. Калининграда
с участием представителя заявителя
при секретаре

Бирюков Э.В.,
Золотарева М.Ю.,
Шапошниковой Т.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по жалобе М.....вой А.С. в порядке ст. 125 УПК РФ на постановление старшего оперуполномоченного 1 - го отдела оперативно - розыскной части по экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по г. Калининграду А.В. Иванова от 11 марта 2012 года об отказе в возбуждении уголовного дела,

УСТАНОВИЛ:

М.....ва А.С. обратилась в суд в порядке ст. 125 УПК РФ с жалобой, в которой указала, что 11 марта 2012 года старшим оперуполномоченным 1 - го отдела оперативно - розыскной части по экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по г. Калининграду Ивановым А.В. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ее заявлению по факту мошеннических действий Вербицкой А.Э., Волкотруба А.Г., которое, по мнению заявителя, является незаконным. В своей жалобе заявитель указала, что до настоящего времени, надлежащая проверка по ее заявлению не проведена. Вынесенное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, по мнению заявителя, содержит недостоверные сведения: об опросе ее, ее сына (М.....ва И.И.), который не имел место при проведении дополнительной проверки. Кроме того, М.....ва А.С. указала в жалобе, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было вынесено в отсутствие ответа на запрос из комитета строительства и архитектуры. В целом постановление, по мнению заявителя, некорректно: допущены ошибки в фамилии и инициалах заявителя, указано лицо, не имеющее никакого отношения к ее заявлению о преступлении - Лейкин Л.И.. Просит в своей жалобе постановление старшего оперуполномоченного 1 - го отдела оперативно - розыскной части по экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по г. Калининграду Иванова А.В. от 11 марта 2012 года об отказе в возбуждении уголовного дела признать незаконным.

Заявитель М.....ва А.С., представители прокуратуры, представители ОП № 1 УМВД по г. Калининграду в судебное заседание не прибыли, о дате, времени и месте слушания дела извещены надлежащим образом, с ходатайствами об отложении судебного разбирательства не обращались.

Представитель заявителя Золотарев М.Ю. в судебном заседании доводы жалобы поддержал в полном объеме, просил ее удовлетворить и признать постановление старшего оперуполномоченного 1 - го отдела оперативно - розыскной части по экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по г. Калининграду А.В. Иванова от 11 марта 2012 года об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным.

Изучив доводы жалобы, заслушав представителя заявителя, исследовав письменные материалы, суд приходит к выводу, что производство по настоящей жалобе М.....вой А.С. в порядке ст. 125 УПК РФ подлежит прекращению.

В соответствии со ст. 125 УПК РФ постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

Как установлено в судебном заседании, М.....вой А.С. в ОП № 1 УМВД России г. Калининграда было подано заявление по факту мошеннических действий Вербицкой А.Э., Волкотруба А.Г. По результатам рассмотрения данного заявления неоднократно выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, которые впоследствии отменялись постановлениями заместителя прокурора Ленинградского района г. Калининграда.

11 марта 2012 года старшим оперуполномоченным 1 - го отдела оперативно - розыскной части по экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по г. Калининграду Ивановым А.В. по заявлению М.....вой А.С. было вынесено обжалуемое в настоящей жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое 30 марта 2012 года было отменено заместителем прокурора Ленинградского района г. Калининграда, как необоснованное, по тем основаниям, что проверка по заявлению проведена неполно, а собранных материалов недостаточно для принятия законного и обоснованного решения, в связи с чем оперуполномоченному были даны письменные указания выполнить необходимые проверочные мероприятия: установить факт строительства индивидуального

жилого дома по договору подряда от 12.03.2008 года, произвести осмотр указанного дома, установить и опросить дольщика, участвующего в строительстве ИЖД, которым не до конца выполнены обязательства по внесению денежных средств, опросить Еремеева В.В., выяснить принималось ли решение о переуступке права собственности на разделенные под ИЖД застройщиков участки земли, приобщить копии документов, подтверждающие право собственности на весь земельный участок Еремеева В.В., установить имелось ли у ООО «Симпрострой» разрешение на данное строительство, приобщить ответы на ранее направленные запросы, дополнительно опросить М.....ва И.И., с учетом объяснений Волкотруба А.Г. от 01.10.2009 года, выяснить о том, принимал ли он участие в постройке собственного дома, контролировал ли он ход строительства, дополнительно опросить Волкотруба А.Г., выполнить иные действия, необходимость в которых может возникнуть в ходе проведения проверки, принять законное и обоснованное решение, т.е. основанием отмены обжалуемого процессуального решения послужили нарушения, по существу аналогичные тем, на которые ссылается заявитель.

При изложенных обстоятельствах, учитывая, что на момент судебного рассмотрения настоящего дела обжалуемое процессуальное решение в соответствии со ст. 148 УПК РФ уже отменено заместителем прокурора Ленинградского района г. Калининграда, а материал по заявлению М.....вой А.С. возвращен в ОП № 1 УМВД России по г. Калининграду для проведения дополнительной доследственной проверки и устранения недостатков, препятствующих принятию законного и обоснованного решения, суд приходит к выводу об отсутствии предмета судебного разбирательства по жалобе М.....вой А.С. в порядке ст. 125 УПК РФ, в связи с чем производство по данной жалобе подлежит прекращению.

Каких-либо оснований для рассмотрения доводов жалобы о незаконности постановления от 11.03.2012 года, с учетом уже состоявшейся его отмены, у суда в порядке ст. 125 УПК РФ не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 125 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по жалобе М.....вой А.С. в порядке ст. 125 УПК РФ на постановление старшего оперуполномоченного 1-го отдела оперативно – розыскной части по экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по г. Калининграду Иванова А.В. от 11 марта 2012 года об отказе возбуждении уголовного дела – прекратить.

Постановление может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Ленинградский в течение 10 суток со дня вынесения.

Судья Ленинградского районного суда
г. Калининграда

Э.В. Бирюков