

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 апреля 2012 года

г. Калининград

Судья Центрального районного суда г. Калининграда Остапчук М.А., с участием помощника прокурора Центрального района г. Калининграда Фейзуллаевой Э.И., при секретаре Сафаровой С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Ш.....ой Н.Н. в порядке ст. 125 УПК РФ о бездействии участкового уполномоченного отдела полиции № 3 УМВД России по г. Калининграду Иванкив А.И.,

УСТАНОВИЛ:

Ш.....а Н.Н. обратилась в суд с вышеназванной жалобой, указав при этом, что в ОМ № 3 УВД по г. Калининграду ею было подано заявление по факту пропажи из подвала принадлежащего ей имущества. Указала, что не согласна с вынесенным 17 марта 2012 года участковым уполномоченным ОП № 3 при УМВД России по г. Калининграду Иванкив А.И. постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела. Просит признать его действия, связанные с вынесением указанного постановления, незаконными, обязать устранить допущенные нарушения, а также вынести в адрес начальника УМВД России по г. Калининграду частное постановление.

В судебное заседание заявитель Ш.....а Н.Н. не явилась, о времени и месте рассмотрения жалобы извещена, не просила об отложении рассмотрения жалобы.

Представитель заявителя по доверенности - Золотарев М.Ю. - в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в жалобе, просил её удовлетворить. Кроме того уточнил заявленные требования, указав, что обжалуется бездействие участкового уполномоченного по рассмотрению заявления о преступлении.

Заинтересованное лицо - участковый уполномоченный ОП №3 при УМВД России по г. Калининграду Иванкив А.И. - в судебное заседание не явился, извещен, не просил об отложении дела.

Выслушав представителя заявителя, заключение прокурора, полагавшего жалобу подлежащей удовлетворению, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 125 УПК РФ постановления дознавателя, следователя, прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные их решения и действия (бездействие), которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить их доступ к правосудию, могут быть обжалованы в суд по месту производства предварительного расследования.

15 апреля 2011 года Ш.....а Н.Н. обратилась в ОМ № 3 при УВД по г. Калининграду с заявлением по факту пропажи из подвала принадлежащего ей имущества.

Как установлено судом, органом дознания неоднократно, в течение длительного времени, выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, которые отменялись прокурором. При этом, фактически, никаких проверок по заявлению Ш.....ой Н.Н. не проводилось.

В частности, 17 марта 2012 года участковым уполномоченным ОП № 3 при УМВД России по г. Калининграду Иванкив А.И. вновь вынесено очередное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое 02 апреля 2012 года было отменено прокурором. При этом основанием для отказа в возбуждении дела, послужили, как следует из постановления, неявка Л.А.В. по неоднократным вызовам в отдел полиции, не предоставление Ш.....ой Н.Н. документов, подтверждающих стоимость похищенного имущества.

При этом в ходе проведения дополнительных проверок, как следует из постановления заместителя прокурора Центрального района г. Калининграда от 02 апреля 2012 года, не была установлена сумма причиненного ущерба, не установлены лица, причастные к хищению, свидетели, очевидцы хищения, не опрошен Л.А.В.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что жалоба Ш.....ой Н.Н. подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. 125 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу Ш.....ой Н.Н. удовлетворить.

Признать незаконным бездействие участкового уполномоченного ОП № 3 при УМВД России по г. Калининграду Иванкив А.И. по рассмотрению жалобы Ш.....ой Н.Н. по факту пропажи из подвала принадлежащего ей имущества.

Постановление может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Центральный районный суд г. Калининграда в течении 10 дней.

Судья

М.А. Остапчук

