



ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Аксай

10 октября 2014 года

Аксайский районный суд Ростовской области в составе председательствующего единолично судьи Гончарова И.И., при секретаре судебного заседания Кочерьян Ю.Г., заявителя Кононенко Р.В., представившего удостоверение адвоката №5908 и доверенность от 02.08.2014 года, следователя СО ОМВД России по Аксайскому району Ростовской области Отюцкого А.Ю., помощника прокурора Аксайского района Ростовской области Лозневого В.С., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Кононенко Р.В., поданную в интересах В.....ой Н.И. на постановление от 20.08.2014 года на постановление о прекращении уголовного дела №2014017090,

УСТАНОВИЛ:

20.01.2014 года следователем СО ОМВД России по Аксайскому району Ростовской области Отюцким А.Ю. возбуждено уголовное дело №2014017090 в отношении неустановленного лица по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст.264 УК РФ, по обстоятельствам наезда автомобиля под управлением Багдасаряна А.М. на пешехода В.....а Д.Н., который от полученных телесных повреждения скончался на месте происшествия.

По уголовному делу в качестве потерпевшей признана В.....а Н.И.:

20.08.2014 года следователь Отюцкий А.Ю. вынес постановление о прекращении уголовного дела №2014017090 по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, в связи с отсутствием в деянии состава преступления, предусмотренного ч.2 ст.264 УПК РФ (Основания прекращения уголовного дела приведены в редакции резолютивной части указанного постановления от 20.08.2014 года об отказе в возбуждении уголовного дела.).

30.09.2014 года адвокат Кононенко Р.В., действуя в интересах потерпевшей Ветелкитной Н.И., подал в Аксайский районный суд Ростовской области жалобу в порядке ст. 125 УПК РФ, приведя доводы о необходимости признания постановления от 20.08.2014 года об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным и необоснованным по мотивам допущенных следователем нарушений норм УК РФ, принятия преждевременного решения без исследования и оценки важных обстоятельств о месте происшествия, о характере телесных повреждений у погибшего В.....а Д.Н., о несоблюдении водителем Багдасарян А.М. правил дорожного движения. В связи с чем, по мнению заявителя, необходимо обязать следователя возобновить расследование уголовного дела и решить вопрос о назначении комиссионной автотехнической экспертизы с постановкой вопросов, подготовленных заявителем.

В судебном заседании заявитель Кононенко Р.В. подтвердил доводы жалобы, а следователь Отюцкий А.Ю. заявил о том, что его постановление от 20.08.2014 года об отказе в возбуждении уголовного дела отменено заместителем начальника СО ОМВД России по Аксайскому району и установлен срок дополнительного следствия на 1 месяц. По основаниям, указанным следователем, помощник прокурора района предложил прекратить производство по рассмотрению жалобы заявителя, поскольку доводы заявителя могут быть проверены при производстве дополнительного следствия.

Проверив доводы сторон и представленные материалы, суд учитывает положения статьи 125 УПК РФ о том, что в судебном порядке могут быть обжалованы постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, принятые на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, если они способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства или иных лиц, чьи права и законные интересы нарушены, либо могут затруднить доступ граждан к правосудию.

Как видно из текста жалобы, доводы заявителя сводятся к оценке постановления о прекращении уголовного дела, которое вынесено 20.08.2014 года следователем Отюцким А.Ю.

Однако указанное постановление отменено уполномоченным лицом - заместителем начальника СО ОМВД России по Аксайскому району, о чем вынесено соответствующее постановление от 09.10.2014 года и установлен срок дополнительного следствия по уголовному делу на 1 месяц, в ходе которого необходимо проверить показания очевидцев дорожно-транспортного происшествия, ; остановить дополнительного свидетеля, на которого указывает водитель Багдасарян А.М., назначить дополнительную трасолого-автотехническую экспертизу, для установления обстоятельств происшествия, истребования иные сведения, имеющие значение для уголовного дела,

При таких обстоятельствах суд считает необходимым прекратить производство по жалобе, поскольку обжалованное заявителем постановление о прекращении уголовного дела отменено, утратило юридическую силу и в настоящее время нет оснований для повторной проверки доводов заявителя о незаконности и необоснованности принятого решения о прекращении уголовного дела, поскольку доводы заявителя могут быть проверены в порядке проведения дополнительного следствия.

Проверив иные доводы жалобы заявителя, предложившего решить вопрос о назначении комиссионной автотехнической экспертизы, суд учитывает, что такие требования выходят за пределы полномочий, возложенных на суд при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, поскольку суд не вправе предопределять действия следователя в ходе расследования уголовного дела, а также обязывать совершать какие-либо конкретные действия по сбору доказательств.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 125 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по жалобе Кононенко Р.В., поданной в интересах В.....ой Н.И. на постановление о прекращении уголовного дела № 2014017090.

О принятом решении уведомить заявителя, заинтересованное лицо, начальника СО ОМВД России по Аксайскому району Ростовской области и прокурора Аксайского района Ростовской области.

Постановление может быть обжаловано сторонами в Ростовский областной суд через Аксайский районный суд Ростовской области в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья

