

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Материал № 3/10-186/2013 год 13 августа 2013 года

Судья Московского районного суда г. Калининграда Дмитриковская Е.Е., С участием:

Прокурора - помощника прокурора Московского района г.Калининграда Кошевого Н.С. Заявителя В.....ой В.В.,

Защитника - адвоката

Сапрыкина Э.А.,

Представившего удостоверение № 39/625 и ордер № 5667 от 12.08.2013 года, При секретаре Кенесариной Д.Р.

Рассмотрев в помещении суда в открытом судебном заседании жалобу В.....ой В.В. о признании незаконными бездействия следователя 4 отдела СУ УМВД России по г. Калининграду Макарова Г.Ф., суд

УСТАНОВИЛ:

В.....ая В.В. обратилась в суд с вышеуказанной жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, указывая, что в производстве следователя 4-го отдела СУ УМВД по г.Калининграду Макарова Г.Ф. находится уголовное дело в отношении Ф.....а В.В., который подозревается в совершении преступления, предусмотренного ст. 264 ч.2 УК РФ, а именно в том, что совершил наезд на пешехода В.....ого В.А. 17 августа 2008 года, который от полученных телесных повреждений скончался на месте ДТП. В рамках предварительного расследования по делу в 2012 году проведена судебная автотехническая экспертиза, согласно которой Ф..... располагал технической возможностью предотвратить наезд на пешехода, однако, несмотря на выводы эксперта, обвинение Ф.....у до сих пор не предъявлено. Бездействие следователя уже было предметом рассмотрения суда и 28.05.2013 года постановлением судьи Московского районного суда было признано незаконным, с обязанием следователя устранить нарушения. Однако, обвинение Ф.....у до настоящего времени не предъявлено, следствие не ведется, нарушения выявленные судом, не устранены.

В судебное заседание начальник СУ УМВД по г.Калининграду и следователь 4 отдела СУ УМВД по г. Калининграду Макаров Г.Ф., не явились, о дне слушания дела был извещен.

В.....ая В.В. и её защитник Сапрыкин Э.А. в судебном заседании доводы жалобы поддержали в полном объёме.

Прокурор Кошевой Н.С. полагает, что жалоба подлежит удовлетворению, поскольку налицо длительное бездействие органов предварительного следствия.

Заслушав участников процессу, исследовав представленные в суд материалы, суд пришёл к следующему.

В соответствии со ст. 125 УПК РФ постановление дознавателя, следователя, прокурора об отказу в возбуждении уголовного дела, а равно и иные их решения и действия, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в суд по месту производства предварительного расследования.

В судебном заседании установлено, 17 августа 2008 года было совершено дорожно-транспортное происшествие, в результате которого водитель Ф..... В.В., управляя автомобилем совершил наезд на пешехода В.....ого В.А. От полученных травм последний скончался. 20 августа 2008 года в отношении Ф.....а В.В. было возбуждено уголовное дело по ст. 264 ч.2 УК РФ. По данному уголовному делу предварительное следствие неоднократно приостанавливалось и возобновлялось. 24 апреля 2013 года следователь 4 отдела СУ УМВД по г. Калининграду Макаров Г.Ф. принял уголовное дело к производству.

Судом установлено, что доводы жалобы В.....ой В.В. о бездействии следователя 4-го отдела СУ УМВД по г.Калининграду по не проведению надлежащего расследования уголовного дела в отношении Ф.....а В.В. за период до 28.05.2013 года уже были предметом судебном проверки в ходе рассмотрения жалобы В.....ой В.В. от 23.04.2013 года и по результатам которой Московским районным судом 28.05.2013 года было вынесено постановление об удовлетворении требований заявителя. В связи с чем, в настоящее время суд полагает необходимым проверить период после 28.05.2013 года.

Из представленных материалов видно, что 30.05.2013 года материалы уголовного дела №010835/08 поступили в 4-й отдел СУ УМВД России г.Калининграда после рассмотрения судом жалобы В.....ой В.В. Постановление суда от 28.05.2013 года поступило в Следственный отдел УМВД России по г.Калининграду 03.06.2013 года (вх №419).

Вместе с тем, к делу приобщены документы, принятые следователем на период проверки материалов дела судом в ходе рассмотрения жалобы В.....ой В.В., а именно, приняв 24.04.2013 года уголовное дело №010835/08 к своему производству, следователь 4-го отдела СУ УМВД России по г.Калининграду Макаров Г.Ф. 24.05.2013 года выносит постановление о приостановлении

предварительного следствия в связи с отсутствием реальной возможности участия подозреваемого в уголовном деле. В качестве причины приостановления указано: подозреваемый Ф..... В.В. выехал за пределы Калининградской области. Однако, достоверных сведений подтверждающих «выезд» подозреваемого за пределы области не имеется. За период с 24.04.2013 года до 24.05.2013 года никаких следственных действий не велось.

05 июня 2013 года руководителем следственного органа - и.о. начальника 4-го отдела СУ УМВД России по г. Калининграду Бекбузаровым Р.Д. вынесено постановление об отмене постановления о приостановлении предварительного следствия и о возобновлении предварительного следствия, однако до настоящего времени, даже с учётом его запроса в Калининградский областной суд (возвращено из Калининградского областного суда 15.07.2013 года) никем из следователей к своему производству не принято и какие - либо следственные действия не проводились.

Приведённые выше сведения о ходе расследования свидетельствуют о том, что доводы заявителя жалобы о том, что следователем 4-го отдела СУ УМВД России по г.Калининграду Макаровым Г.Ф. допускалось необоснованное бездействие нашли своё подтверждение. На основании изложенного, руководствуясь ст. 125 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу В.....ой В.В. о признании незаконными бездействия следователя 4-го отдела СУ УМВД по г. Калининграду Макарова Г.Ф. удовлетворить, признать незаконным бездействие следователя 4 отдела СУ УМВД России по г. Калининграду Макарова Г.Ф., обязав устранить указанные недостатки.

Постановление может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Московский районный суд в течение 10 суток

Судья: подпись

Копия верна. Судья

Е. Дмитриковская