

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Калининград

30 июля 2013г.

Судебная коллегия по уголовным делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего Сызиной Т.И., судей Кирмасовой Н.И. и Онищенко О.А. при секретаре Фильчиной В.О. рассмотрела в открытом судебном заседании 30 июля 2013г. апелляционную жалобу Золотарева М.Ю. на постановление Ленинградского районного суда г. Калининграда от 13 июня 2013г., которым

Золотареву Михаилу Юрьевичу, представляющему интересы Рудникова Игоря Петровича, отказано в удовлетворении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ на действия следователя СО по Ленинградскому району г. Калининграда СУ СК РФ по Калининградской области Синюшкина Е.А., связанные с вынесением постановления от 2 апреля 2013г. об отказе в возбуждении уголовного дела и направлением его копии заявителю.

Заслушав доклад судьи Онищенко О.А., выступление заявителя Золотарева М.Ю. об отмене судебного постановления, мнение прокурора Пфенинг Н.И. об оставлении постановления без изменения, руководствуясь судебная коллегия

## УСТАНОВИЛА:

Золотарев в интересах Рудникова обжаловал в суд в порядке ст. 125 УПК РФ действия старшего следователя СО по Ленинградскому району г. Калининграда СУ СК РФ по Калининградской области Синюшкина по отказу в возбуждении уголовного дела по заявлению Рудникова о незаконном проведении в отношении него оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками УМВД России по Калининградской области и направлению копии соответствующего постановления от 2 апреля 2013г. заявителю Рудникову спустя 23 дня после его вынесения. Кроме того, заявитель в жалобе просил признать незаконным само постановление от 2 апреля 2013г. об отказе в возбуждении уголовного дела.

Постановлением судьи от 3 июня 2013г. производство по жалобе в части признания незаконным постановления от 2 апреля 2013г. об отказе в возбуждении уголовного дела прекращено на основании заявления Золотарева в связи с отменой обжалуемого решения 24 мая 2013г. руководителем следственного органа и заявителем в апелляционной жалобе не оспаривается.

В остальной части в удовлетворении требований заявителю отказано обжалуемым судебным постановлением.

В апелляционной жалобе представитель Золотарев ставит вопрос об отмене постановления суда как незаконного. В обоснование ссылается на то, что незаконность действий следователя уже была установлена руководителем следственного органа при отмене постановления от 2 апреля 2013г. в связи с неполнотой проведенной проверки. Кроме того, указывает, что в жалобе им ставился вопрос о признании незаконными действий следователя по направлению копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела Рудникову спустя длительный срок со дня его вынесения, однако суд необоснованно отказал в удовлетворении жалобы в этой части, несмотря на то, что ст. 5.59 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за несвоевременную дачу ответов гражданам. Приводит ссылки на иное судебное решение по заявлению об оспаривании бездействия прокурора, согласно которому бездействие прокурора в части нарушения срока рассмотрения и разрешения письменного обращения гражданина признано незаконным. Просит вынести новое решение об удовлетворении жалобы, признав незаконными действия следователя по отказу в возбуждении уголовного дела.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с положениями ст. 125 УПК РФ в районный суд по месту производства предварительного расследования могут быть обжалованы постановления дознавателя и следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Принимая решение по жалобе представителя Рудникова - Золотарева в порядке ст. 125 УПК РФ, суд первой инстанции правильно определил предмет судебного контроля, в полном объеме исследовал представленные материалы, дал должную оценку всем доводам заявителя и пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения жалобы.

Установив, что следователь Синюшкин провел дополнительную проверку по заявлению Рудникова о преступлении и в пределах своей компетенции в установленный законом срок принял предусмотренное ст. 145 УПК РФ решение об отказе в возбуждении уголовного дела, копию соответствующего постановления

направил заявителю, суд обоснованно отказал Золотареву в удовлетворении изложенных в жалобе требований о признании незаконными действий (бездействия) следователя Синюшкина, связанных с отказом в возбуждении уголовного дела, поскольку соответствующее процессуальное решение на момент рассмотрения жалобы было отменено руководителем следственного органа в связи с неполнотой проведенной проверки, а установленный судом факт несвоевременного получения заявителем копии постановления не свидетельствует о таком нарушении следователем конституционных прав заявителя, которое подлежит устранению в порядке ст. 125 УПК РФ. В настоящее время копия постановления следователя заявителем получена.



Ссылка Золотарева на состоявшееся судебное решение по другому делу и иные доводы апелляционной жалобы не ставят под сомнение выводы суда об отсутствии оснований для удовлетворения жалобы Золотарева в порядке ст. 125 УПК РФ и основанием для отмены обжалуемого решения не являются.

Процессуальных нарушений, влекущих отмену судебного постановления, судом не допущено.

Руководствуясь ст. 389.20, 389.28 и 389.33 УПК РФ, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление Ленинградского районного суда г. Калининграда от 13 июня 2013г. по жалобе Золотарева Михаила Юрьевича в интересах Рудникова Игоря Петровича в порядке ст. 125 УПК РФ на действия следователя СО по Ленинградскому району г. Калининграда СУ СК РФ по Калининградской области Синюшкина Е.А. оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:   
Судьи:  - 