

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

«29» февраля 2012 года.

город Светлогорск  
Светлогорский городской суд Калининградской области в составе: председательствующего судьи  
Беляевой Н.А.

при секретаре

Тищенко В.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ  
С.....ой Н.В. на постановление старшего участкового уполномоченного полиции МО МВД России «Светлогорский» Савран Д.В. от 12 января 2012 года об отказе в возбуждении уголовного дела,

**УСТАНОВИЛ:**

С.....а Н.В. обратилась в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ на постановление старшего участкового уполномоченного полиции МО МВД России «Светлогорский» Савран Д.В. от 12 января 2012 г. об отказе в возбуждении уголовного дела. В обосновании своей жалобы заявитель указала, что постановление принято с нарушением норм действующего законодательства. Обстоятельства дела и факты, установленные в ходе неоднократных проверок, проведенных по ее заявлению, не соответствуют выводам, сделанным участковым. Считает, что постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела были допущены нарушения ее прав на судебную защиту, затруднен доступ к правосудию. Просит признать постановление незаконным и обязать Савран Д.В. отменить постановление.

В судебном заседании С.....а Н.В. и ее представитель - адвокат Якушевич А.Ю. доводы жалобы поддержали, дополнив, что после отмены прокурором 8 декабря 2011 года постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, Савран никакой дополнительной проверки не проводил. Указания прокурора не были исполнены, не была опрошена А.....ва. Савран необоснованно написал рапорт, в котором указал, что А.....ва была опрошена ранее. Постановление от 12 января 2012 года полностью скопировано с постановления от 26 сентября 2011 года, поскольку в нем не исправлена дата направления копии заявителю. В декабре 2011 года внесены изменения в уголовный кодекс, статья 130 УК декриминализована, однако, Савран, по-прежнему, разъясняет ей в своем постановлении право обращения к мировому судье с заявлением в порядке частного обвинения по несуществующей статье, исключенной из уголовного кодекса. Постановление от 26 сентября 2011 года было утверждено заместителем начальника полиции Якушевым и указано его звание - майор. В постановлении от 2 декабря 2011 года было указано, что Якушев - подполковник. А в постановлении от 12 января 2012 года - вновь указано, что Якушев - майор. В постановлении от 12 января 2012 года не указано, на каком основании участковый сделал вывод о тяжести причиненных телесных повреждений, не указаны акты освидетельствования, не дана оценка тому, что А.....ва неоднократно меняла свои показания, не устранены противоречия в показаниях участников конфликта, приведенные нарушения, по мнению заявительницы, дают основания полагать, что дополнительная проверка по ее заявлению не проводилась.

Заинтересованное лицо А.....ва Н.К., в отношении которой С.....ой Н.В. ставился вопрос о возбуждении уголовного дела, в судебном заседании с жалобой С.....ой не согласилась, пояснив, что в возбуждении уголовного дела было отказано обоснованно, она защищалась от собак, не желала причинить телесных повреждений С.....ой.

Представители МО МВД России «Светлогорский» в судебном заседании не присутствовали, о месте и времени рассмотрения жалобы извещены надлежащим образом.

Заместитель Светлогорского межрайонного прокурора Калининградской области Назаров С.С. в судебном заседании не согласился с доводами жалобы С.....ой Н.В., просит оставить ее без удовлетворения, считает, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела вынесено законно и обоснованно, а доводы С.....ой и ее представителя об имеющихся нарушениях не являются основанием для признания постановления незаконным.

Суд, выслушав пояснения сторон исследовав представленные материалы по делу, приходит к выводу о том, что жалоба С.....ой Н.В. не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что 17 сентября 2011 г. в МО МВД России «Светлогорский» поступило сообщение от фельдшера скорой помощи г. Пионерского по факту оказания медицинской помощи С.....ой Н.В., в том числе по поводу наличия у нее на теле ушибов. 24 сентября 2011 г. в МО МВД России «Светлогорский» обратилась С.....а Н.В. по факту ее оскорбления и причинения телесных повреждений неизвестной женщиной 17.09.2011 г. в п. Донское. В ходе проведения проверки было установлено, что неизвестной женщиной является А.....ва Н.К. Постановлением от 26.09.2011 г. в возбуждении уголовного дела было отказано в связи с отсутствием состава преступления в действиях А.....вой Н.К.

Постановлением Светлогорского городского суда от 31 октября 2011 года признано незаконным и необоснованным постановление старшего участкового уполномоченного полиции МО МВД России «Светлогорский» Савран Д.В. от 26 сентября 2011 года об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению С.....ой Н.В. Постановлением заместителя Светлогорского межрайонного прокурора от 03 ноября 2011 года постановление от 26 сентября 2011 года отменено, материал возвращен в МО МВД России «Светлогорский» для проведения дополнительной проверки.

02 декабря 2011 года начальником УУП и ПДН МО МВД России «Светлогорский» Винницкой А.А. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению С.....ой Н.В., по основаниям п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в действиях А.....вой Н.К. состава преступления. Постановлением заместителя Светлогорского межрайонного прокурора от 08 декабря 2011 года постановление об отказе в

возбуждении уголовного дела от 02 декабря 2011 года отменено, материал возвращен в МО МВД России «Светлогорский» для проведения дополнительной проверки.

12 января 2012 года старшим участковым уполномоченным полиции МО МВД России «Светлогорский» Савран Д.В. по результатам проверки вынесено постановление, которым откагано в возбуждении уголовного дела по заявлению С.....ой Н.В., по основаниям п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в действиях А.....вой Н.К. состава преступления.

Согласно ст. 125 УПК РФ судом на стадии досудебного производства в соответствии с процедурой установленной этой нормой могут быть проверены законность и обоснованность действий (бездействия) и решений органов дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, в том числе и постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

В силу уголовно-процессуального закона, порядок рассмотрения сообщений о преступлении и вынесения решений по итогам проверки этих сообщений регламентирован главами 19 и 20 УПК РФ (ст. ст. 140 - 149).

Из этого следует, что предметом судебного разбирательства в порядке ст. 125 УПК РФ жалобы на решение по итогам проверки сообщения о преступлении, является проверка судом обстоятельств, касающихся соблюдения органами дознания и предварительного расследования установленной процедуры рассмотрения подобного сообщения.

В судебном заседании исследованы материалы проверки по заявлению С.....ой Н.В. о совершении преступления А.....вой Н.К.

Из истребованных материалов следует, что при проведении проверки заявления С.....ой Н.В. старшим участковым уполномоченным полиции выполнена совокупность процессуальных действий, касающихся установления данных о соответствии действительности изложенных заявителем сведений.

По итогам проведенной проверки старшим участковым уполномоченным полиции 12 января 2012 года вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, в котором проанализированы фактические данные, добытые в ходе проверки, и приведены мотивы, на основании которых принято решение об отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела.

Таким образом, проверка сообщения о преступлении проведена органом дознания в соответствии с порядком, регламентированным ст. 144 УПК РФ, и по ее итогам принято предусмотренное уголовно-процессуальным законом (п. 2 ч. 1 ст. 145 УПК РФ) решение - постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

При этом, обоснованность выводов старшего участкового уполномоченного полиции Савран Д.В. об отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела не подлежит проверке в порядке, регламентированном ст. 125 УПК РФ, поскольку разрешение данных обстоятельств отнесено к исключительной компетенции органов дознания и предварительного расследования.

Доводы заявительницы и ее представителя о том, что в полученной по почте копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела указана дата ее направления «26» сентября 2011 года вместо 12 января 2012 года, неправильно указано звание заместителя начальника полиции, имеется разъяснение о возможности обращения к мировому судье с заявлением о привлечении к уголовной ответственности по ст. 130 УК РФ, исключенной из уголовного кодекса еще в декабре 2011 года, сами по себе не свидетельствуют о неполноте проведенной проверки по заявлению о преступлении и не являются достаточным основанием для признания постановления об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным и необоснованным. Доводы заявительницы и ее защитника о том, что не в полном объеме были выполнены указания прокурора, данные при отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, обязательные для исполнения органом дознания, являются несостоятельными, поскольку из материала проверки усматривается, что сведения и документы, на необходимость получения которых указывалось прокурором, в материале проверки имеются. Доводы заявителя о том, что объяснения от указанных прокурором лиц не были взяты повторно, и повторно не были приобщены документы, не свидетельствуют о незаконности и необоснованности принятого по итогам проверки процессуального решения.

При таких обстоятельствах, поскольку нормы, регулирующие порядок рассмотрения сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, в данном случае были соблюдены, решение об отказе в возбуждении уголовного дела принято уполномоченным должностным лицом при наличии к тому законных оснований, в соответствии со ст. 148 УПК РФ, оснований для удовлетворения жалобы С.....ой Н.В. не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 125 УПК РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Жалобу С.....ой Н.В. о признании незаконным постановления старшего участкового уполномоченного полиции МО МВД России «Светлогорский» Савран Д.В. от 12 января 2012 г. об отказе в возбуждении уголовного дела, - оставить без удовлетворения.

Копию настоящего постановления направить заявителю, Светлогорскому межрайонному прокурору, в МО МВД России «Светлогорский» и иным заинтересованным лицам.

Постановление может быть подана жалоба или представление в Калининградский областной суд через Светлогорский городской суд в течение 10 дней с момента его вынесения.

Судья (подпись)

Беляева Н.А.

Копия верна Судья

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Калининград

24 апреля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Калининградского областного суда в составе:

председательствующего Ларина Н.В., судей Семеновой О.В., Кирмасовой Н.И. при секретаре Гросу О.Ф.

рассмотрела в судебном заседании от 24 апреля 2012 года кассационную жалобу заявителя С.....ой Н.В. на постановление Светлогорского городского суда Калининградской области от 29 февраля 2012 года, которым оставлена без удовлетворения жалоба С.....ой Н.В. о признании незаконным и необоснованным постановлением старшего участкового уполномоченного полиции МО МВД России «Светлогорский» Савран Д.В. от 12 января 2012 года об отказе в возбуждении уголовного дела.

Заслушав доклад судьи Семеновой О.В., выступления заявителя С.....ой Н.В., ее представителя Якушевича А.Ю., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Новикова Д.И., полагавшего постановление суда оставить без изменения, судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

В кассационной жалобе заявитель С.....а Н.В. ставит вопрос об отмене постановления суда в связи с несоответствием выводов фактическим обстоятельствам дела. Указывает, что вывод суда о полном объеме проведенных мероприятий по указанию прокурора, не соответствует материалам проверки и пояснениям А.....вой в судебном заседании о том, что Савран отказался приобщать к материалам проверки имеющиеся у нее Показания Нарусовой. Исходя из того, что деяния, совершенные по неосторожности признаются преступлениями небольшой тяжести, считает, что в действиях А.....вой имеется состав преступления.

В возражениях А.....ва Н.К. указывает на необоснованность доводов кассационной жалобы, просит постановление суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выступления заявителя, ее представителя, мнение прокурора, судебная коллегия находит постановление суда подлежащим оставлению без изменения.

Как видно из материалов дела, С.....а обратилась в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой поставила вопрос о признании незаконным и необоснованным постановления от 12 января 2012 года об отказе в возбуждении уголовного дела по ее заявлению о совершении преступления.

Судом данная жалоба оставлена без удовлетворения.

Принимая во внимание, что нормы, регулирующие порядок рассмотрения сообщения о преступлении, соблюдены, решение об отказе в возбуждении уголовного дела принято уполномоченным должностным лицом при наличии к тому законных оснований, требования ст. 148 УПК РФ при его вынесении соблюдены, суд пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для признания незаконным обжалуемого постановления следователя.

Жалоба заявителя рассмотрена судом по существу доводов, с приведением мотивов принятого решения в постановлении.

Довод заявителя о невыполнении органом дознания указаний прокурора исследован судом и получил надлежащую оценку в судебном постановлении.

Согласно постановлению заместителя Светлогорского межрайонного прокурора Мачневой И.Б. от 08 декабря 2011 года постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 02 декабря 2011 года отменено и материал возвращен для проведения дополнительной проверки.

Отказывая в удовлетворении жалобы, суд исходил из того, что представленные материалы содержат сведения и конкретные данные о выполнении указаний прокурора, на необходимость которых указывалось в постановлении от 02 декабря 2011 года, достаточные для принятия обжалуемого решения: акт судебно-медицинского освидетельствования, объяснение Дудолодозой Ирины, копия решения, принятого по заявлению А.....вой, рапорт Саврана о проделанной работе и другие.

Ссылка заявителя на то, что А.....ва в судебном заседании поясняла о наличии у нее объяснений свидетеля-очевидца, не свидетельствует о неполноте проведенной проверки, по результатам которой принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении А.....вой.

Обстоятельства, на которые указывает заявитель в кассационной жалобе, не влияют на вывод об отсутствии достаточных данных, указывающих на признаки преступления в действиях А.....вой.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены постановления суда по доводам, изложенным в кассационной жалобе.

Процессуальных нарушений, влекущих отмену постановления суда, не допущено.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Постановление Светлогорского городского суда Калининградской области от 29 февраля 2012 года об отказе в удовлетворении жалобы заявителя С.....ой Н.В. в порядке ст. 125 УПК РФ оставить без изменений кассационную жалобу С.....ой Н.В. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**об отказе в удовлетворении надзорной жалобы**

г. Калининград

3 октября 2012 года

Судья Калининградского областного суда Хазанова С.А., изучив надзорную жалобу С.....ой Н.В. на постановление Светлогорского городского суда Калининградской области от 29 февраля 2012 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда от 24 апреля 2012 года,

**УСТАНОВИЛ:**

Постановлением Светлогорского городского суда Калининградской области от 29 февраля 2012 года С.....ой Н.В. отказано в удовлетворении жалобы на постановление старшего участкового уполномоченного полиции МО МВД России «Светлогорский» Саврана Д.В. от 12 января 2012 года об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении А.....вой Н.К. по признакам преступлений, предусмотренных ст.ст. 112, 213, 245 УК РФ.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда от 24 апреля 2012 года постановление суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе С.....а Н.В. ставит вопрос об отмене состоявшихся судебных решений ввиду их незаконности и необоснованности, а также несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела. При этом указывает, что суд в нарушение требований уголовно-процессуального законодательства не осуществил надлежащего исследования всех доказательств по делу, не дал оценку ее доводам о неполноте проведенных дополнительных проверок и неисполнению дознавателем указаний прокурора.

Изучив материалы и проверив доводы надзорной жалобы, нахожу, что оснований для возбуждения надзорного производства и передачи жалобы на рассмотрение в суд надзорной инстанции не имеется.

Как видно из материалов дела, 17 сентября 2011 года в МО МВД России «Светлогорский» поступило сообщение от фельдшера скорой помощи г. Пионерского Калининградской области по факту оказания С.....ой Н.В. медицинской помощи. 24 сентября 2011 года в МО МВД России «Светлогорский» обратилась С.....а Н.В. с заявлением о привлечении к уголовной ответственности неизвестной женщины, причинившей ей телесные повреждения 17 сентября 2011 года. В ходе проверки было установлено, что неизвестной женщиной является А.....ва Н.К. Постановлением старшего участкового уполномоченного полиции МО МВД России «Светлогорский» Саврана Д.В. от 26 сентября 2011 года в возбуждении уголовного дела отказано в связи с отсутствием составов преступлений в действиях А.....вой Н.К. В последующем постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела, в том числе 8 декабря 2011 года, отменялись прокурором с возвращением материалов дела для проведения дополнительных проверок.

По результатам дополнительной проверки 12 января 2012 года старшим участковым уполномоченным полиции МО МВД России «Светлогорский» Савраном Д.В. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении А.....вой Н.К. на основании ст. 24 ч. 1 п. 2 УПК РФ за отсутствием в ее действиях признаков преступлений, предусмотренных ст.ст. 112, 213, 245 УК РФ.

В соответствии со ст. 125 УПК РФ судебное рассмотрение жалобы на действия и решения органов предварительного следствия заключается в проверке судом соблюдения следователем, дознавателем и прокурором норм УПК РФ, регламентирующих порядок принятия обжалуемого решения, а также наличие в представленных материалах достаточных сведений, необходимых для принятия такого решения.

Из материалов дела усматривается, что при принятии решения об отмене предыдущего постановления начальника отделения УУП и ПДН МО МВД России «Светлогорский» Винницкой А.А. об отказе в возбуждении уголовного дела от 2 декабря 2011 года, заместитель прокурора Мачнева И.Б. исходила из его необоснованности, поскольку не были устранены в полном объеме недостатки, установленные судом. Указания, изложенные в вышеназванном постановлении заместителя прокурора, вопреки утверждению заявителя, были в полной мере исполнены сотрудником МО МВД России «Светлогорский» Савраном Д.В., что подтверждается материалами дела, в которых содержатся акт судебно-медицинского освидетельствования С.....ой Н.В., объяснение Дудолодовой И.С., копия решения, принятого по заявлению А.....вой Н.К., а также рапорт старшего участкового Саврана Д.В.

Принимая во внимание вышеизложенное, вывод суда первой инстанции о законности постановления старшего участкового уполномоченного полиции МО МВД России «Светлогорский» Саврана Д.В. об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении А.....вой Н.К. является правильным, основанным на анализе исследованных в судебном заседании материалов. Суд обоснованно признал, что нарушений требований УПК РФ при проверке жалобы заявителя старшим участковым Савраном Д.В. не допущено, а принятое им решение основано на материалах проведенной доследственной проверки.

Требования ст. 7 ч. 4 УПК РФ при вынесении решений судами первой и кассационной инстанций соблюдены.

Доводы, изложенные в жалобе, основанием для отмены или изменения постановления и кассационного определения не являются.

Нарушений уголовно - процессуального закона, влекущих отмену или изменение состоявшихся по делу судебных решений, не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 406 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Отказать в удовлетворении надзорной жалобы С.....ой Н.В. на постановление Светлогорского городского суда Калининградской области от 29 февраля 2012 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда от 24 апреля 2012 года.

Судья Калининградского областного суда

С.А. Хазанова