

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

07 марта 2012 г.

г. Калининград.

Судья Центрального районного суда г. Калининграда Остапчук М.А., при секретаре Сухицкой С.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Ш.....вой Н.Н. в порядке ст. 125 УПК РФ о признании незаконными действий оперуполномоченного 3-го отделения отдела ЭБ и ПК России по г. Калининграду Черняева В.В.,

УСТАНОВИЛ:

Ш.....ва Н.Н., обратилась в суд с вышеназванной жалобой, указав, что ею было подано заявление о привлечении к уголовной ответственности Л.А.В. и судебного пристава-исполнителя Аскерова по факту пропажи и порчи принадлежащего ей имущества. Указала, что не согласна с вынесенным 10.02.2012 года очередным постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела. Просит признать его действия, связанные с вынесением указанного постановления незаконными, обязать устранить допущенные нарушения, а также вынести в адрес начальника УМВД России по г. Калининграду частное постановление.

В судебном заседании представитель Ш.....вой Н.Н. - Золотарев М.Ю., действующий на основании доверенности, на жалобе настаивал, просил ее удовлетворить по изложенным в ней основаниям, указав, что поскольку в настоящее время указанное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела отменено, то Ш.....ва Н.Н. отказывается от требования об устранении допущенных нарушений, поскольку они уже устранены, однако на признании незаконными действий оперуполномоченного связанных с вынесением данного постановления настаивает.

Заинтересованные лица - оперуполномоченный 3-го отделения отдела ЭБ и ПК России по г. Калининграду Черняев В.В., Л.А.В., Аскерова М.С. в судебное заседание не явились, извещены, не просили об отложении дела.

Выслушав представителя заявителя, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 125 УПК РФ постановления дознавателя, следователя, прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные их решения и действия (бездействие), которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить их доступ к правосудию, могут быть обжалованы в суд по месту производства предварительного расследования.

22.03.2011 года Ш.....ва Н.Н. обратилась в ОМ №3 при УВД по г. Калининграду с заявлением по факту неправомерных действий судебных приставов и Л. А.В.

Как установлено судом, органом дознания неоднократно, в течение длительного времени, выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, которые отменялись прокурором. При этом ни одно из указаний прокурора, изложенных в постановлениях об отмене постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, не было исполнено.

10.02.2012 года оперуполномоченный 3-го отделения отдела ЭБ и ПК России по г. Калининграду Черняев В.В. вновь вынес очередное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое 24.02.2012 года, было отменено прокурором, а материал вновь направлен на проведение очередной дополнительной проверки. При этом, указанное постановление вновь, несмотря на указания суда и прокурора, вынесено без опроса Л.А.В., Аскеровой М.С., Ш.....вой Н.Н., а также без проведения и иных проверочных мероприятий.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что жалоба подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. 125 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу Ш.....вой Н.Н. удовлетворить.

Признать незаконными действия оперуполномоченного 3-го отделения отдела ЭБ и ПК России по г. Калининграду Черняева В.В. по вынесению постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 10.02.2012 года.

Постановление может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Центральный районный суд г. Калининграда в течении 10 дней.

Судья

М.А. Остапчук