

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Калининград

14 мая 2014 года

Судья Калининградского областного суда Горайчук И.Н. с участием прокурора: Семькиной Н.А., Железняк А.Ю. при секретаре: Самбуровой П.Ю., Сечко Е.Ю., Михайлове И.В. рассмотрела в судебном заседании от 14 мая 2014 года дело по апелляционной жалобе представителя Т.....ой М.Б. - Золотарева М.Ю. на постановление Гурьевского районного суда Калининградской области от 19 февраля 2014 года которым в удовлетворении жалобы Золотарева М.Ю., действующего в интересах Т.....ой М.Б. о признании действий и бездействия старшего дознавателя ОСП Гурьевского района УФССП по Калининградской области Петровича В.М. по вынесению постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 9 января 2014 года незаконным, понуждении дознавателя устранить допущенные нарушения уголовно-процессуального закона и отменить постановление об отказе в возбуждении уголовного дела - отказано.

Доложив материалы дела, заслушав представителя Т.....ой М.Б. -Золотарева М.Ю. об отмене постановления, прокурора Железняк А.Ю. об оставлении постановления без изменения, судья

УСТАНОВИЛА:

Золотарев М.Ю. в интересах Т.....ой М.Б. обратился в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ указав, что 9 января 2014 года старшим дознавателем ОСП Гурьевского района УФССП по Калининградской области Петровичем В.М. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении должностных лиц администрации Гурьевского городского округа Калининградской области по его заявлению о совершении преступления, предусмотренного ст.315 УК РФ. Просил признать действия и бездействия старшего дознавателя ОСП Гурьевского района УФССП по Калининградской области Петровича В.М. по вынесению постановления 9 января 2014 года об отказе в возбуждении уголовного дела незаконными, обязать дознавателя устранить допущенные нарушения и отменить вышеуказанное постановление.

Обжалуемым постановлением жалоба Золотарева Ю.М. оставлена без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Золотарев Ю.М. в интересах Т.....ой М.Б. ставит вопрос об отмене постановления и указывает на нарушения со стороны администрации Гурьевского городского округа Калининградской области, связанного с неисполнением решения суда от 6 сентября 2013 года о передаче в собственность Т.....ой М.Б. земельного участка находящегося в СНТ «Надежда-2». Указывает, что чиновники Гурьевского городского округа Калининградской области предприняли беспрецедентные действия по предотвращению массовой передачи дачных участков гражданам. Сведения о земельном участке с кадастровым номером 39:03:010001:359 площадью 636 кв.м., которым пользовалась Т.....а М.Б., незаконно аннулировали и исключили из государственного кадастра недвижимости. Считает также, что его доверительница не обязана осуществлять какие-либо действия по подаче заявлений, изготовлению межевого плана при постановке земельного участка на государственный кадастр, а также оплачивать услуги кадастрового инженера по выполнению кадастровых работ по земельному участку. По его мнению, решением суда от 6 сентября 2013 года, администрации Гурьевского городского округа Калининградской области делегированы и предоставлены необходимые права выполнять волю его доверительницы во всех органах местной и государственной власти по осуществлению мероприятий приватизации земельного участка в СНТ «Надежда-2». Указывает, что суд не учел всех обстоятельств, которые могли существенным образом повлиять на его выводы, вынес незаконное и необоснованное решение подлежащее отмене.

Изучив материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы, считаю, что она подлежит отклонению, а постановление суда, оставлению без изменения.

По смыслу ст. 125 УПК РФ, проверяя законность и обоснованность постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, судья обязан выяснить, соблюдены ли нормы, регулирующие порядок рассмотрения сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, а также принято ли уполномоченным должностным лицом решение об отказе в возбуждении уголовного дела при наличии к тому законных оснований и соблюдены ли при его вынесении требования ст. 148 УПК РФ.

Как следует из представленных материалов, суд полно и объективно проверил соблюдение требований уголовно-процессуального закона при вынесении оспариваемого решения должностного лица, достаточность материалов, на основании которых сделаны выводы, и пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения жалобы Золотарева М.Ю., при этом привел в постановлении мотивы своего решения.

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Золотарева М.Ю. вынесено старшим дознавателем ОСП Гурьевского района УФССП по Калининградской области Петровичем В.М. в пределах своей компетенции, данное решение дознаватель мотивировал и обосновал, каких-либо процессуальных нарушений с его стороны при вынесении постановления, влекущих необходимость

признания данного постановления незаконным или необоснованным, судом установлено не было, не усматривает таковых и суд апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе заявителя, аналогичны доводам жалобы, поданной им в порядке ст. 125 УПК РФ. Все они были предметом рассмотрения в судебном заседании, при этом суд первой инстанции на основании исследованных в судебном заседании материалов пришел к обоснованному выводу о их несостоятельности, сославшись на конкретные обстоятельства, дав им оценку, с которой суд апелляционной инстанции согласен.

Как следует из ч. 2 ст. 140 УПК РФ основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, в данном случае таковых при проведении проверки установлено не было.

Вопреки доводам заявителя, суд при вынесении решения 6 сентября 2013 года, обязал администрацию Гурьевского городского округа Калининградской области передать в собственность бесплатно Т.....ой М.Б. находящийся в ее законном пользовании земельный участок в границах землеотвода садоводческого товарищества «Заря», в то же время, указав, что оснований для возложения на администрацию Гурьевского городского округа Калининградской области обязанности по передаче Т.....ой М.Б. в собственность земельного участка с указанными истцом характеристиками не имеется, поскольку сведения о земельном участке № 318 с кадастровым номером 39:03:010001:359, площадью 636 квадратных метров, были аннулированы и исключены из государственного кадастра недвижимости, в связи с чем, местоположение земельного участка, находящегося в законном пользовании Т.....ой М.В., подлежит уточнению, т.е. указал, что защите подлежит только нарушенное право истицы.

В соответствии с Земельным кодексом РФ, заявитель обеспечивает выполнение в отношении его земельного участка кадастровых работ и обращается с заявлением об осуществлении государственного кадастрового учета этого земельного участка в порядке, установленном Федеральным законом РФ от 24 июля 2007 года «О государственном кадастре недвижимости».

Таким образом, при изложенных выше обстоятельствах, как старший дознаватель ОСП Гурьевского района УФССП по Калининградской области Петрович В.М., так и суд, обоснованно не усмотрели в действиях должностных лиц администрации Гурьевского городского округа признаков состава преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ, свидетельствующих о злостном неисполнении указанными выше должностными лицами решения суда от 6 сентября 2013 года.

Нарушений уголовно-процессуального закона не допущено.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, не усматриваю.

Руководствуясь ст.ст.389-20, 389-28, 389-33 УПК РФ, судья

ПОСТАНОВИЛА:

Постановление Гурьевского районного суда Калининградской области от 19 февраля 2014 года по жалобе Золотарева М.Ю. в интересах Т.....ой М.Б. об отмене постановления старшего дознавателя ОСП Гурьевского района УФССП по Калининградской области Петровича В.М. от 9 января 2014 года об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении должностных лиц администрации Гурьевского городского округа Калининградской области, признании незаконными действий и бездействия старшего дознавателя ОСП Гурьевского района УФССП по Калининградской области Петровича В.М. - оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационную инстанцию Калининградского областного суда в соответствии с главой 47.1 УПК РФ в течение 1 года со дня его вынесения.

Судья:

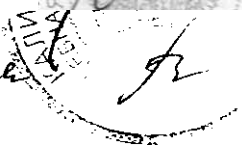
подпись

Копия верна:



И.Н. Горайчук

Золотарев М.Ю.



Жалоба О.К.