



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ № Задп

9 января 2014 года

Калининград

Балтийский флотский военный суд в составе: председательствующего судьи Постовалова В.Л., при секретаре Терещенко Л.С, с участием военного прокурора отдела надзора военной прокуратуры Балтийского флота полковника юстиции Бакулина СВ., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу представителя заявителя М..... З.В. на постановление судьи Балтийского гарнизонного военного суда, вынесенное 11 ноября 2013 года по её жалобе на отказ старшего следователя-криминалиста военного следственного отдела Следственного комитета России по Балтийскому гарнизону майора юстиции Самсонова М.В. в возбуждении уголовного дела в отношении Т.....а А.О.

Заслушав мнение прокурора Бакулина, полагавшего необходимым постановление гарнизонного военного суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения, флотский военный суд

УСТАНОВИЛ:

М..... через своего представителя индивидуального предпринимателя Золот-рёва обратилась в порядке статьи 125 УПК РФ в суд с жалобой, в которой просила признать незаконным постановление от 17 сентября 2013 года об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Т.....а за отсутствием в его действиях состава преступления, который 15 июня 2013 года в 24-м часу при управлении автомобилем совершил наезд на сестру заявительницы гражданку Гапоненко И.В. и причинил ей телесные повреждения, повлекшие наступление смерти пострадавшей.

11 ноября 2013 года постановлением судьи Балтийского гарнизонного военного суда производство по вышеуказанной жалобе прекращено со ссылкой на то, что 11 октября 2013 года заместитель военного прокурора Балтийского гарнизона обжалуемое М..... постановление отменил.

В апелляционной жалобе, ошибочно поименованной частной жалобой, представитель М..... Золотарёв выражает несогласие с постановлением судьи, просит его отменить и апелляционным постановлением признать действия следователя, связанные с вынесением отменённого постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, незаконными. В обоснование данных требований автор апелляционной жалобы настаивает на своём толковании закона и ссылается на судебные акты, вынесенные по другим делам.

В поступивших возражениях заместитель военного прокурора Балтийского гарнизона со ссылкой на факт отмены 11 октября 2013 года заместителем военного прокурора Балтийского гарнизона постановления от 17 сентября 2013 года об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Т.....а просит в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Рассмотрев представленные материалы, проверив производство по делу и доводы апелляционной жалобы, Балтийский флотский военный суд пришёл к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 125 УПК РФ допускается обжалование в судебном порядке постановлений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иных их решений и действий (бездействия), которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Из представленных материалов (том 1 л.д. 5-7) видно, что 17 сентября 2013 года старший следователь военного следственного отдела Следственного комитета по Балтийскому гарнизону отказал в возбуждении уголовного дела в отношении Т.....а за отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного частью 3 статьи 264 УК РФ. Данное постановление 11 октября отменено заместителем военного прокурора Балтийского гарнизона, а материалы проверки направлены руководителю военного следственного отдела по Балтийскому гарнизону для организации дополнительной проверки (том 1 л.д. 30-33). Постановлением от 31 октября 2013 года руководителя военного следственного отдела Следственного комитета России по Балтийскому гарнизону (том 1 л.д. 23, 24) возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 264 УК РФ, в отношении Т.....а, совершившего 15 июня 2013 года в 24-м часу при управлении автомобилем наезд на гражданку Гапоненко, повлекший причинение телесных повреждений и смерть пострадавшей.

Таким образом, после отмены указанного постановления от 17 сентября 2013 года об отказе в возбуждении уголовного дела препятствия к реализации гражданкой М..... права на эффективное расследование гибели её сестры - Гапоненко были устранены. В связи с этим судья гарнизонного военного суда пришёл к правильному выводу об отсутствии предмета обжалования и обоснованно прекратил производство по жалобе М....., поданной её представителем.

По причине отмены названного постановления от 17 сентября 2013 года об отказе в возбуждении уголовного дела связанные с вынесением этого постановления действия следователя уже не могут влечь за собой ущерба конституционным правам и свободам М..... либо затруднять ей доступ к правосудию. Поэтому обращенные к суду требования автора апелляционной жалобы дать оценку действиям следователя, выразившимся в вынесении обжалованного и затем отменённого постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, являются беспредметными, не подлежащими разрешению в порядке статьи 125 УПК РФ.

С учётом приведённых обстоятельств оснований для удовлетворения апелляционной жалобы представителя М..... индивидуального предпринимателя Золотарёва по изложенным в ней доводам не усматривается.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение судебного постановления, судом первой инстанции не допущено. Постановление судьи соответствует требованиям статьи 7 УПК РФ и является законным, обоснованным и мотивированным.

С учётом изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 389.20. и 389.28. УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление судьи Балтийского гарнизонного военного суда от 11 ноября 2013 года о прекращении производства по жалобе М..... З.В. на отказ старшего следователя-криминалиста военного следственного отдела Следственного комитета России по Балтийскому гарнизону майора юстиции Самсонова М.В. в возбуждении уголовного дела в отношении Т.....а А.О., оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя заявительницы Золотарёва М.Ю. - без удовлетворения.

Подлинное за надлежащими подписями.

Верно:

Судья Балтийского

флотского военного суда

Секретарь



В.Л. Постовалов

Л.С. Терещенко