

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

10 февраля 2012 года

г. Калининград

Судья Калининградского областного суда Шлейникова И.П., рассмотрев кассационную жалобу Ш.Н.Н. и Ш.И.Б. в лице их представителя Золотарева Михаила Юрьевича на решение Центрального районного суда г. Калининграда от 07 октября 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 07 декабря 2011 года по делу по заявлению Ш.Н.Н. и Ш.И.Б. об оспаривании бездействия прокурора Центрального района г. Калининграда, выразившегося в несвоевременном направлении ответа на жалобу,

УСТАНОВИЛ:

Ш.Н.Н. и Ш.И.Б. обратились в суд с заявлением в порядке главы 25 ГПК РФ, ссылаясь в обоснование своих требований на то, что 24 июня 2011 года ими была подана жалоба губернатору Калининградской области, которая впоследствии направлена на рассмотрение прокурору Центрального района г. Калининграда и поступила 20 июля 2011 года. Ответ на жалобу от 18 августа 2011 года № 522ж-03/11 прокурором района был направлен только 02 сентября 2011 года, что подтверждается почтовыми штемпелями на конвертах. Более того, для Ш.Н.Н. ответ вообще не направлялся, а на Ш.И.Б. была возложена обязанность уведомить Ш.Н.Н. о данном ответе. Заявители полагали, что прокурором нарушен тридцатидневный срок рассмотрения обращения и направления ответа, предусмотренный п. 5.1, п. 5.8 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в системе прокуратуры Российской Федерации, утвержденной приказом Генеральной прокуратуры РФ от 17 декабря 2007 года № 200. Ш.Н.Н. и Ш.И.Б. просили признать бездействие должностного лица - прокурора Центрального района г. Калининграда по не направлению в установленный срок ответа на жалобу незаконным.

Решением Центрального районного суда г. Калининграда от 07 октября 2011 года Ш.Н.Н. и Ш.И.Б. отказано в удовлетворении заявления об оспаривании бездействия прокурора Центрального района г. Калининграда, выразившегося в несвоевременном направлении ответа на жалобу.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 07 декабря 2011 года решение Центрального районного суда г. Калининграда от 07 октября 2011 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Калининградский областной суд 23 января 2012 года, заявитель ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений и вынесении нового решения об удовлетворении заявленных Ш.Н.Н. и Ш.И.Б. требований в полном объеме.

Согласно положениям п. 1 ч. 2 ст. 381 ГПК РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке.

В соответствии с требованиями ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

По данному делу нарушений, влекущих отмену или изменение судебных постановлений в кассационном порядке, не допущено.

В соответствии с п. 5.1 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в системе прокуратуры Российской Федерации, утвержденной приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 17 декабря 2007 года № 200 (в ред. Приказов Генпрокуратуры РФ от 05 сентября 2008 года № 178, от 17 марта 2010 года № 113, от 31 мая 2011 года № 154) обращения граждан, военнослужащих и членов их семей, должностных и иных лиц разрешаются в течение 30 дней со дня их регистрации в органах прокуратуры Российской Федерации, а не требующие дополнительного изучения и проверки - не позднее 15 дней. Если установленный срок разрешения обращения истекает в выходной или праздничный день, последним днем разрешения считается следующий за ним рабочий день.

В силу п. 5.8 вышеназванной Инструкции срок рассмотрения и разрешения обращений и запросов исчисляется с момента их регистрации в соответствующем органе прокуратуры Российской Федерации, в подразделениях Генеральной прокуратуры Российской Федерации в федеральных округах - с момента их регистрации в этих подразделениях. Окончанием срока рассмотрения и разрешения обращений (запросов) считается дата направления ответа автору о принятом решении.

Судебными инстанциями установлено, что 20 июля 2011 года в прокуратуру Центрального района г. Калининграда из прокуратуры Калининградской области поступила для рассмотрения жалоба Ш.Н.Н. и Ш.И.Б. от 24 июня 2011 года, адресованная губернатору Калининградской области.

Указанная жалоба рассмотрена прокурором Центрального района г. Калининграда 18 августа 2011 года, заявителям дан мотивированный ответ.

Согласно журналу регистрации исходящей корреспонденции, реестру почты, отправленной в августе 2011 года, ответ на жалобу направлен в адрес Ш.И.Б. 18 августа 2011 года за исх. № 5332 простым почтовым опранием (письмом).

Учитывая, что ответ на жалобу был направлен в установленный срок, судебные инстанции пришли к правильному выводу о том, что не имеется оснований для признания бездействия прокурора Центрального района г. Калининграда по не направлению в установленный срок ответа на жалобу незаконным.

В кассационной жалобе заявитель выражает несогласие с таким выводом судебных инстанций, ссылаясь на то, что прокуратурой Центрального района г. Калининграда не представлено в суд допустимых доказательств, свидетельствующих о направлении ответа на жалобу Ш.Н.Н. и Ш.И.Б. 18 августа 2011 года. Так, на почтовом конверте имеется штамп отделения почтовой связи о приеме почтового отправления только 02 сентября 2011 года. Судом не дана должная оценка указанному обстоятельству, не выяснен вопрос о порядке выемки почтовых отправлений работником отделения почтовой связи.

Указанные доводы были предметом проверки судебных инстанций, свидетельствуют о несогласии заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой представленных суду доказательств, что в силу ст. 387 ГПК РФ не может повлечь отмену судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку суд кассационной инстанции не вправе устанавливать новые обстоятельства и входить в переоценку доказательств по делу.

Ссылки заявителя на то, что судом дана неверная оценка показаниям свидетеля Назаровой А.В., не учтено, что она является заинтересованным лицом по делу, не могут быть признаны состоятельными.

То обстоятельство, что Назарова А.В. является заведующей канцелярией прокуратуры Центрального района г. Калининграда, не свидетельствуют о том, что ею были даны суду неправдивые показания. Она как свидетель была предупреждена об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, достаточных оснований полагать о наличии у нее личной заинтересованности не имеется.

Вопреки доводам заявителя, представленным судебной коллегии сведениям о заключении прокурором Центрального района г. Калининграда договора о предоставлении почтовых услуг по двустороннему обмену письменной корреспонденции дана должная оценка, которая отражена в кассационном определении.

Более того, судебными инстанциями была дана надлежащая оценка всем имеющимся в материалах дела доказательствам в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, в том числе их достоверности и допустимости. Оснований не согласиться с такой оценкой не имеется.

Ссылки заявителя на иные аналогичные судебные постановления не имеют преюдициального значения для разрешения настоящего спора.

Доводы настоящей кассационной жалобы о том, что помощник прокурора Центрального района г. Калининграда Герасимчик Н.Н. принимала участие в деле без доверенности, не свидетельствуют о допущении судом первой инстанции существенных нарушений норм процессуального права.

Так, как следует из кассационного определения, после установления указанного обстоятельства в судебном заседании 07 октября 2011 года Герасимчик Н.Н. была отстранена судом от дальнейшего участия в процессе.

То обстоятельство, что в удовлетворении заявления представителя заявителей Золотарева М.Ю. об отводе председательствующего судьи Крамаренко О.А. отказано, не является нарушением. Порядок разрешения отвода председательствующего, предусмотренный ст. 20 ГПК РФ был соблюден.

В кассационной жалобе заявитель также ссылается на то, что на протокол судебного заседания суда кассационной инстанции им были поданы замечания, однако в определении суда от 26

декабря 2011 года не указано о приводимых им доводах, которые не были занесены в протокол судебного заседания.

Однако такие доводы не могут быть признаны состоятельными. Председательствующим указанные замечания на протокол были рассмотрены, вынесено мотивированное определение об их отклонении, что соответствует требованиям ст. 232 ГПК РФ.

Просьба в надзорной жалобе о вынесении частного определения в отношении судьей Мамичевой В.В., Крамаренко О.А., Шевченко С.В., Поникаровской Н.В. за нарушение норм материального и процессуального права не может быть удовлетворена, поскольку оснований для вынесения такого определения по настоящему делу не имеется.

Учитывая, что права Ш.Н.Н. и Ш.И.Б. на своевременное рассмотрение поданного ими обращения и получение на него ответа не нарушены, оснований для вынесения частного определения в отношении прокурора Центрального района г. Калининграда Воронцова К.В. и его помощника Герасимчик Н.Н. также не имеется.

Кроме того, в силу ст. 226 ГПК РФ вынесение частного определения является правом, а не обязанностью суда. Лица, участвующие в деле, не вправе требовать вынесения частных определений и могут лишь обратить внимание суда на наличие обстоятельств, свидетельствующих о необходимости вынесения такого определения.

Иных доводов, указывающих на нарушение судебными инстанциями норм материального или процессуального права, кассационная жалоба не содержит.

Таким образом, нормы материального права истолкованы и применены судебными инстанциями верно, процессуальных нарушений не допущено. Оснований для передачи кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не нахожу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 381, 383 ГПК РФ.

ОПРЕДЕЛИЛ:

В передаче кассационной жалобы Ш.Н.Н. и Ш.И.Б. а в лице их представителя Золотарева Михаила Юрьевича на решение Центрального районного суда г. Калининграда от 07 октября 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 07 декабря 2011 года по делу по заявлению Ш.Н.Н. и Ш.И.Б. об оспаривании бездействия прокурора Центрального района г. Калининграда, выразившегося в несвоевременном направлении ответа на жалобу для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать.



Судья Калининградского областного суда

И.П. Шлейникова