

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

Судья Мамичева В.В.

дело № 33-5505/2011

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

7 декабря 2011 года

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе:

Председательствующего	Крамаренко О.А.
судей	Шевченко СВ., Поникаровской Н.В.
при секретаре	Михалко А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе представителя Ш.И.Б. и Ш.Н.Н. Золотарева Михаила Юрьевича на решение Центрального районного суда г. Калининграда от 7 октября 2011 года, которым Ш.И.Б. и Ш.Н.Н. в удовлетворении заявления об оспаривании бездействия прокурора Центрального района г. Калининграда, выразившегося в несвоевременном направлении ответа на жалобу, отказано.

Заслушав доклад судьи Шевченко СВ., объяснения Ш.Н.Н. и ее представителя Золотарева М.Ю., представлявшего также интересы Ш.И.Б., поддержавших доводы кассационной жалобы и настаивавших на отмене решения суда, судебная коллегия

**У С Т А Н О В И Л А :**

Ш.И.Б. и Ш.Н.Н. обратились в суд с заявлением в порядке главы 25 ГПК РФ, обосновав его тем, что 24 июня 2011 г. ими губернатору Калининградской области была подана жалоба, которая впоследствии направлена на рассмотрение прокурору Центрального района г. Калининграда.

Ш.И.Б. и Ш.Н.Н. указывали, что жалоба поступила в прокуратуру 20 июля 2011 г., однако ответ на жалобу от 18 августа 2011 г. № 522ж-03/11 прокурором района был направлен только 02 сентября 2011 г., что подтверждается почтовыми штемпелями на конвертах.

Более того, для Ш.Н.Н. ответ вообще не направлялся, а на Ш.И.Б. была возложена обязанность уведомить Ш.Н.Н. о данном ответе.

Заявители считали, что прокурором нарушен тридцатидневный срок рассмотрения обращения и направления ответа, предусмотренный п.5.1, п.5.8 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в системе прокуратуры Российской Федерации, утвержденной приказом Генеральной прокуратуры РФ от 17.12.2007 г. № 200.

На основании изложенного, просили признать заявление обоснованным, а бездействие должностного лица - прокурора Центрального района г. Калининграда по не направлению в установленный срок ответа на жалобу - незаконным.

Рассмотрев дело, суд постановил изложенное выше решение.

В кассационной жалобе представитель Ш.Н.Н. и Ш.И.Б. просит решение суда отменить, ссылаясь на допущенные судом нарушения-закона при его принятии. Полагает, что оснований к отказу в удовлетворении заявления не имелось, поскольку прокурором допущено бездействие и нарушено право его доверителей на своевременное рассмотрение обращения и получения на него ответа. Обращает внимание на процессуальные нарушения, указывает, что помощник прокурора Центрального района Герасимчик Н.Н. была допущена к участию в деле без доверенности. Ссылается на то, что в нарушение закона суд не дал в решении оценки показаниям свидетеля Назаровой А.В. - заведующей канцелярией прокуратуры Центрального района.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции с учётом положений ст. 347 ГПК РФ исходя из доводов, изложенных в кассационной жалобе, судебная коллегия находит решение подлежащим оставлению без изменения.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, в частности, материалами надзорного производства № 522ж/10, журналом учета надзорных производств, 20 июля 2011 г. в прокуратуру Центрального района г. Калининграда из прокуратуры Калининградской области

поступила для рассмотрения жалоба Ш.И.Б., Ш.Н.Б. от 24 июня 2011 г., адресованная губернатору Калининградской области.

Указанная жалоба рассмотрена прокурором Центрального района г. Калининграда 18 августа 2011 года.

По результатам рассмотрения жалобы заявителям дан мотивированный ответ.

Согласно журналу регистрации исходящей корреспонденции, реестру почты, отправленной в августе 2011 года, ответ на жалобу направлен в адрес Ш.И.Б. 18 августа 2011 г. за исх. № 5332 простым почтовым оповещением (письмом).

В соответствии с п. 5.1 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в системе прокуратуры Российской Федерации, утвержденной приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 17.12.2007 г. № 200 (в ред. Приказов Генпрокуратуры РФ от 05.09.2008 N 178, от 17.03.2010 N 113, от 31.05.2011 N 154) обращения граждан, военнослужащих и членов их семей, должностных и иных лиц разрешаются в течение 30 дней со дня их регистрации в органах прокуратуры Российской Федерации, а не требующие дополнительного изучения и проверки - не позднее 15 дней.

Если установленный срок разрешения обращения истекает в выходной или праздничный день, последним днем разрешения считается следующий за ним рабочий день.

Согласно п. 5.8 вышеназванной Инструкции срок рассмотрения и разрешения обращений и запросов исчисляется с момента их регистрации в соответствующем органе прокуратуры Российской Федерации, в подразделениях Генеральной прокуратуры Российской Федерации в федеральных округах - с момента их регистрации в этих подразделениях.

Окончанием срока рассмотрения и разрешения обращений (запросов) считается, дата направления ответа автору о принятом решении.

Установив, что ответ на жалобу заявителей был направлен в установленный срок - 18 августа 2011 года, суд пришел к правильному выводу об отсутствии нарушения прав и законных интересов заявителей прокурором Центрального района г. Калининграда, обоснованно не усмотрев оснований для признания бездействия прокурора Центрального района г. Калининграда по ненаправлению в установленный срок ответа на жалобу незаконным.

Вопреки утверждениям подателя жалобы, права заявителей на своевременное рассмотрение их обращения прокурором Центрального района г.Калининграда не нарушены, поскольку такое их обращение разрешено своевременно.

То обстоятельство, что на конверте, в котором получен ответ, имеется штамп отделения почтовой связи о приеме почтового отправления 02 сентября 2011 г., достаточным основанием для удовлетворения заявления Ш.Н.Н. и Ш.И.Б. не является, поскольку бесспорно не свидетельствует о том, что названный ответ прокурора им был направлен несвоевременно.

В ходе рассмотрения дела судом первой инстанции исследованы подлинники журнала регистрации исходящей корреспонденции, книги учета надзорных производств, заведенных по жалобам, а также почтовые реестры, подтверждающие направление ответа 18 августа 2011 года.

Судом установлено, что все записи внесены в хронологическом порядке, исправлений не имеется.

Оснований не доверять представленным доказательствам у суда не имеется.

Более того, допрошенная в качестве свидетеля Назарова А.В., являющаяся заведующей канцелярией прокуратуры Центрального района г. Калининграда, пояснила, что ответы на жалобы заявителей регистрируются в журнале, затем конвертуются и направляются заявителям в день их подписания, письма опускаются в почтовый ящик.

При таком положении выводы суда об отсутствии оснований для удовлетворения заявления Ш.И.Б. и Ш.Н.Н. являются правильными.

Права Ш.И.Б. и Ш.Н.Н. на своевременное рассмотрение поданного ими обращения и получения на него ответа не нарушены.

Представленный стороной заявителей суду кассационной инстанции ответ прокуратуры Калининградской области от 30 ноября 2011 года, из которого следует, что прокурором Центрального района г. Калининграда заключено дополнительное соглашение к договору о предоставлении почтовых услуг по двустороннему обмену письменной корреспонденции, приведенных выше выводов суда первой инстанции не опровергает и на их правильность не влияет.

Правильно судом отклонены и доводы заявителей со ссылками на направление ответа только в адрес Ш.И.Б. и возложение на него обязанности уведомить Ш.Н.Н.

Согласно п.6.11 названной выше Инструкции при поступлении обращения за подписью нескольких заявителей ответ о результатах проверки направляется каждому из них или одному из них (как правило, первому по расположению подписи) с предложением довести его содержание до сведения остальных авторов.

Вопреки утверждениям в жалобе, все обстоятельства дела исследованы судом с достаточной полнотой, всем доказательствам и доводам сторон дана надлежащая правовая оценка.

Нормы материального и процессуального права применены судом правильно.

Существенных нарушений норм процессуального права, которые могли бы повлечь отмену решения суда, не допущено.

То обстоятельство, приводимое в жалобе, что помощник прокурора Центрального района Герасимчик Н.Н. была допущена к участию в деле без доверенности, к числу таковых отнесено быть не может.

Кроме того, как следует из протокола судебного заседания от 7 октября 2011 года, после установления данного обстоятельства помощник прокурора была отстранена судом от дальнейшего участия в процессе

Учитывая изложенное, судебная коллегия находит постановленное судом решение законным и обоснованным и не усматривает оснований к его отмене по доводам кассационной жалобы.

Руководствуясь ст.ст.361,366 ГПК РФ, кассационная инстанция

### О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Центрального районного суда г.Калининграда от 7 октября 2011 года оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

