

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Калининград

02 декабря 2013 года

Судья Московского районного суда г. Калининграда О.А. Подуфалый, с участием пом. прокурора Московского района г. Калининграда Е.А. Купцовой; при секретаре Е.О. Киселевой, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по жалобе представителя В.....ой В.В. по доверенности Золотарева Михаила Юрьевича в порядке ст. 125 УПК РФ о признании постановления заместителя прокурора Московского района г. Калининграда от 30 августа 2013 года в части отказа в удовлетворении ходатайства незаконным и необоснованным,

## УСТАНОВИЛ:

Золотарев М.Ю. обратился в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ в интересах В.....ой В.В. о признании постановления заместителя прокурора Московского района г. Калининграда от 30 августа 2013 года в части неудовлетворения требований по предъявлению Ф.....у В.В. обвинения и направления уголовного дела в суд для рассмотрения дела по существу незаконным по тем основаниям, что оно не мотивированно.

Заявитель Золотарев М.Ю. в судебном заседании пояснил, что доводы, изложенные в жалобе, поддерживает в полном объеме, и просил их удовлетворить.

В.....ая В.В. в судебном заседании не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежаще, ее неявка не препятствует рассмотрению дела по существу. Ее представитель Золотарев М.Ю. не возражал против рассмотрения дела в ее отсутствие.

Пом. прокурора Хупцова Е.А. в судебном заседании просила отказать в удовлетворении требований Золотарева М.Ю. Постановление о частичном отказе в удовлетворении жалобы защитника Сапрыкина Э.А. вынесено законно.

Выслушав участников процесса, изучив материалы дела, суд приходит к выводу, что жалоба представителя В.....ой Валентины Владимировны по доверенности Золотарева Михаила Юрьевича в порядке ст. 125 УПК РФ о признании постановления заместителя прокурора Московского района г. Калининграда от 30 августа 2013 года в части отказа в удовлетворении ходатайства незаконным и необоснованным подлежит удовлетворению.

Предметом рассмотрения по ст. 125 УПК РФ являются постановления дознавателя и следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействия) дознавателя, следователя и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Как установлено в судебном заседании, 17 августа 2008 года было совершено дорожно-транспортное происшествие, в результате которого водитель Ф..... В.В., управляя автомобилем, совершил наезд на пешехода В.....ого В.А. От полученных травм последний скончался. 20 августа 2008 года в отношении Ф.....а В.В. было возбуждено уголовное дело по ст. 264 ч.2 УК РФ. По данному уголовному делу предварительное следствие неоднократно приостанавливалось и возобновлялось. До настоящего момента предварительное следствие не окончено.

30.08.2013 заместителем прокурора Московского района г. Калининграда Прусс Е.Б. было вынесено постановление о частичном удовлетворении жалобы адвоката Сапрыкина Э.А. от 20.08.2013 в интересах В.....ой В.В. на действия следователя 4-го отдела СУ УМВД России по г. Калининграду при расследовании уголовного дела № 010835/08, а именно в нарушении разумных сроков уголовного судопроизводства по делу, что создает препятствие потерпевшей В.....ой В.В. на доступ к правосудию, а также адвокат просил предъявить Ф.....у В.В. обвинение и направить уголовное дело в суд для рассмотрения по существу. В части нарушения разумных сроков уголовного судопроизводства по делу ходатайство было удовлетворено, в остальной части жалоба оставлена без удовлетворения.

Данное постановление вынесено уполномоченным на то лицом и в установленные законом сроки. Однако, оно не может быть признано обоснованным в части рассмотрения требований адвоката о предъявлении Ф.....у В.В. обвинения и направлении уголовного дела в суд для рассмотрения по существу, так как в нем отсутствует мотивировка принятого решения, так как вопрос адвокатом ставился таким образом, что предъявить обвинение и направить дело в суд по мнению адвоката должен был прокурор Московского района г. Калининграда.

Формулировка, указанная в постановлении, что «в части не предъявления Ф.....у В.В. обвинения и не направлении уголовного дела в суд жалоба удовлетворению не подлежит», не может быть признана мотивированной.

Руководствуясь ст. 125 УПК РФ, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу представителя В.....ой В.В. по доверенности Золотарева Михаила Юрьевича в порядке ст. 125 УПК РФ о признании постановления заместителя прокурора Московского района г. Калининграда от 30 августа 2013 года в части отказа в удовлетворении ходатайства незаконным и необоснованным, удовлетворить.

Признать отказ в удовлетворении жалобы заместителя прокурора Московского района г. Калининграда Прусс Е.Б. от 30 августа 2013 года в части не предъявления Ф.....у В.В. обвинения и не направлении уголовного дела необоснованным, и обязать устранить допущенные нарушения.

Постановление может быть обжаловано в Калининград через Московский районный суд в течение 10 суток.

Постановление изготовлено в совещательной комнате.

Судья: подпись

Копия верна:

Судья

Секретарь с/з

