

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации 13 ноября 2014 года

Ленинградский районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Подушкина О.В., при секретаре Цурмиловой М.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению В.....ой В.В. об оспаривании бездействия прокуратуры Калининградской области,

УСТАНОВИЛ:

В.....ая В.В. обратилась в суд с заявлением об оспаривании бездействия прокуратуры Калининградской области, указав, что в январе и апреле 2014 года она обращалась в прокуратуру Калининградской области с заявлениями о проведении проверки в отношении должностных лиц СУ УМВД России по г.Калининграду и предъявлении исковых требований в порядке регресса в интересах Российской Федерации к следователям СУ УМВД России по г. Калининграду, которые при проведении следственных действий по уголовному делу №010835/08 допустили волокиту и привлечению их к уголовной ответственности. Виновные лица, допустившие волокиту по уголовному делу №010835/08 - следователи Мисяченко А.Н., Стельмашук Е.Н., Скородинов Л.В., Щербаков В.С. и Макаров Г.Ф. установлены вступившими в законную силу судебными постановлениями. Решением Калининградского областного суда от 10.06.2013 с учетом апелляционного определения судебной коллегии Калининградского областного суда от 29.08.2013, признано нарушение права В.....ой В.В. на судопроизводство по уголовному делу №010835/08 в разумный срок и в ее пользу с Казны РФ взыскана денежная компенсация в сумме 350 000 рублей. Решением Калининградского областного суда от 16.05.2014 признано нарушение права В.....ой В.В. на судопроизводство по уголовному делу №010835/08 в разумный срок и в ее пользу с Казны РФ взыскана денежная компенсация в сумме 60 000 рублей. Всего с Казны РФ в пользу В.....ой В.В. взыскано 410 000 рублей. Полагает, что поскольку вред причиненный В.....ой В.В. в результате недобросовестного отношения следователей СУ УМВД России по г.Калининграду к исполнению должностных обязанностей при расследовании уголовного дела №010835/08 возмещен за счет средств Казны РФ, то прокурор обязан предъявить в интересах РФ регрессные требования к должностным лицам СУ УМВД России по г.Калининграду. Начальником отдела по надзору за уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельностью прокуратуры Калининградской области старшим советником юстиции Родионовым Б.В. в ответе на обращение В.....ой В.В. от 15.09.2014 №15-261-2010 сообщено, что 04.06.2014 в адрес начальника СУ УМВД России по Калининградской области направлено информационное письмо с указанием о привлечении к дисциплинарной ответственности лиц, допустивших нарушения уголовно-процессуального законодательства и волокиту при расследовании уголовного дела, которое рассмотрено и удовлетворено, должностное лицо привлечено к дисциплинарной ответственности. В части доводов о направлении прокурором искового заявления в порядке регресса сообщено что в период расследования уголовного дела производство предварительного следствия осуществлялось пятью следователями, степень вины каждого в допущенных нарушениях определить в настоящее время не представляется возможным. Оснований для принятия иных мер прокурорского реагирования не имеется. Полагает отказ прокуратуры Калининградской области в предъявлении регрессных требований в интересах РФ к должностным лицам СУ УМВД России по г. Калининграду - незаконным, просит понудить прокурора Калининградской области устранить допущенное нарушение.

В судебном заседании В.....ая В.В. и ее представитель Золотарев М.Ю. доводы заявления поддержали по изложенным в нем основаниям, дали аналогичные пояснения, просили заявление удовлетворить.

Представитель прокуратуры Калининградской области Назаров С.С. с доводами заявления не согласился, полагал, что предмета судебного разбирательства не имеется, также пояснил, что в настоящее время не представляется возможным предъявить иск, что не является отказом от его предъявления. Регрессный иск необходимо предъявлять к 5 следователям. Конкретная вина каждого следователя до настоящего времени не установлена, проводится соответствующая проверка. Предъявить иск с регрессными требованиями о солидарном взыскании суммы возмещенного В.....ой В.В. вреда к пяти следователям, полагал невозможным. Полагал, что прокуратурой Калининградской области права В.....ой В.В. не нарушены, просил в удовлетворении заявления отказать.

Заслушав участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что 16.05.2014 решением Калининградского областного суда установлено нарушение права В.....ой В.В. на уголовное судопроизводство в разумный срок по уголовному делу №010835/08 и в ее пользу с Российской Федерации взыскана денежная компенсация в сумме 60 000 рублей.

10.06.2013 решением Калининградского областного суда установлено нарушение права В.....ой В.В. на уголовное судопроизводство в разумный срок по уголовному делу №010835/08 и в ее пользу с Российской Федерации взыскана денежная компенсация в сумме 250 000 рублей.

29.08.2013 апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда решение Калининградского областного суда от 10.06.2013 изменено взысканная с Российской Федерации в пользу В.....ой В.В. компенсация за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок увеличена до 350 000 рублей.

Судебные постановления вступили в законную силу.

В последствии В.....ая В.В. обращалась в прокуратуру Калининградской области, Генеральную прокуратуру РФ с заявлениями, в том числе, о предъявлении в суд иска, в порядке регресса, о взыскании с лиц, допустивших нарушение ее права на уголовное судопроизводство по уголовному делу №010835/08 в разумный срок суммы денежных средств взысканных в ее пользу с Российской Федерации.

22.08.2014 за исходящим №467ж-10/14 и 15.09.2014 за исходящим №15-261-2010 в адрес В.....ой В.В. прокуратурой Московского района г. Калининграда и прокуратурой Калининградской области направлены разъяснительные ответы на ее обращения из которых следует, что оснований для предъявления исковых требований в порядке регресса к лицам допустившим нарушение права В.....ой В.В. на уголовное судопроизводство по уголовному делу №010835/08 в разумный срок в настоящее время не представляется возможным по причине необходимости установления вины каждого следователя СУ УМВД России по г. Калининграду допустивших нарушение ее прав.

В соответствии с ч. 3.1. ст. 1081 ГК РФ Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным статьями 1069 и 1070 настоящего Кодекса, а также по решениям Европейского Суда по правам человека имеют право регресса к лицу в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение.

В соответствии со ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны

Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

В соответствии со ст. 45 ГПК РФ прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 17.01.1992 №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокуратура Российской Федерации - единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации.

В соответствии со ст. 10 данного Закона в органах прокуратуры в соответствии с их полномочиями разрешаются заявления, жалобы и иные обращения, содержащие сведения о нарушении законов.

Прокурор в установленном законом порядке принимает меры по привлечению к ответственности лиц, совершивших правонарушения.

При этом, в соответствии с Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор при осуществлении возложенных на него полномочий по своему усмотрению, исходя из характера нарушения, избирает способ и порядок защиты прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

В соответствии с ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 17.01.1992 №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор не обязан давать каких-либо объяснений по существу находящихся в его производстве дел и материалов, а также предоставлять их кому бы то ни было для ознакомления иначе как в случаях и порядке, предусмотренных пунктом 4 настоящей статьи.

Как следует из материалов дела и заявителем не оспаривается ее нарушенное право на уголовное судопроизводство по уголовному делу №010835/08 компенсировано Российской Федерацией.

На обращения В.....ой В.В. органами прокуратуры Калининградской области даны мотивированные ответы в установленном порядке и в установленный срок. При этом, ответы направленные в адрес В.....ой В.В. не содержат отказа органов прокуратуры от обращения в суд в интересах Российской Федерации с регрессными требованиями к лицам допустившим нарушение права заявителя на уголовное судопроизводство в разумный срок.

То обстоятельство, что заявитель не согласна с тем, что у органов прокуратуры в настоящее время не имеется оснований для обращения в суд с данными исковыми требованиями, не является, по мнению суда, основанием для признания бездействия прокуратуры Калининградской области.

Доказательств о наличии у В.....ой В.В. полномочий предъявлять требования в интересах Российской Федерации, суду не представлено.

Более того, необращение в суд с регрессными требованиями к лицам, в связи с незаконными действиями (бездействием) которых произведено возмещение вреда за счет средств Российской Федерации затрагивает интересы Российской Федерации и не нарушает прав В.....ой В.В.

В соответствии с ч. 4 ст. 258 ГПК РФ, суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято либо решено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной йМВти,0 органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права либо свободы гражданина не были нарушены.

Анализируя изложенные обстоятельства в совокупности, суд приходит к выводу, что нарушения прав и законных интересов В.....ой В.В. прокуратурой Калининградской области не допущено, оспариваемые действия и решения приняты в пределах полномочий, предоставленных органам прокуратуры, и соответствуют закону и заявление удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Заявление В.....ой В.В. оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд, через Ленинградский районный суд в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 21.11.2014.

Судья



О.В. Подушкин

Маленнин Владимирович