

РЕШЕНИЕ  
именем российской Федерации  
09 июля 2013 года

Ленинградский районный суд Калининграда в составе: председательствующего судьи Дорошенко О.Л. при секретаре Вакориной А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Рудникова Игоря Петровича о признании незаконными действий, бездействия судебного пристава исполнителя ОСП Ленинградского района Калининграда, начальника отдела - старшего судебного пристава ОСП Ленинградского района Калининграда,

УСТАНОВИЛ:

Рудников И.П., действуя через представителя по доверенности Золотарева М.Ю., обратился в суд с заявлением, из существа которого следует, что решением Ленинградского районного суда Калининграда от 06 ноября 2012 года был удовлетворен иск З.....а В.В. о защите чести, достоинства и деловой репутации. Указанным решением Рудников И.П. был обязан в очередном номере газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» после вступления решения суда в законную силу, опубликовать на первой полосе газеты и тем же шрифтом опровержение путем опубликования резолютивной части решения. Апелляционное определение от 13 февраля 2013 года, которым решение суда оставлено без изменения, потупило в его адрес 11 марта 2013 года. Между тем, 15 марта 2013 года судебным приставом исполнителем уже было возбуждено исполнительное производство, копия постановления о возбуждении которого поступила по почте 20 марта 2013 года, и была отправлена не заказным письмом, а простой почтой. Требования исполнительного документа были исполнены, однако судебный пристав исполнитель не окончила исполнительное производство. Напротив, 24 апреля 2013 года было получено требование об исполнении решения суда и представлении документа, подтверждающего его исполнение, однако судебный пристав исполнитель, выставляя требование, не учла, что номер газеты верстается, а потом сдается в печать, ввиду чего, требование СПИ от 18 апреля 2013 года, направленное в адрес должника 28 апреля 2013 года, не могло быть исполнено в срок до 28 апреля 2013 года. В требовании также содержалось указание на необходимость явки к судебному приставу 23 апреля 2013 года в 12-00 часов, однако решение суда к тому времени было исполнено.

Должник также ссылается на то, что 26 марта 2013 года обращался в адрес старшего судебного пристава с заявлением принять меры к тому, чтобы на бланке ОСП был указан адрес электронной почты, однако мер до сих пор не принято, ответ на обращение дан с нарушением установленного законом срока 05 мая 2013 года.

Рудников И.П. просит суд признать действия судебного пристава исполнителя Петровой И.А. и начальника отдела - старшего судебного пристава ОСП Ленинградского района Калининграда Дмитриченко Д.В. по направлению копии постановления о возбуждении исполнительного производства не заказной корреспонденцией и не указанием адреса электронной почты незаконными, признать незаконным бездействие начальника отдела - старшего судебного пристава по не направлению ответа на жалобу в установленный законом срок, признать незаконным бездействие судебного пристава исполнителя Петровой И.А. по не окончанию исполнительного производства незаконными и обязать судебного пристава исполнителя Петрову И.А. и начальника отдела - старшего судебного пристава ОСП Ленинградского района Калининграда направлять копии постановлений заказной почтой с указанием электронного адреса.

Должник Рудников И.П., его представитель по доверенности Золотарев М.Ю. в судебное заседание не явились. Извещены надлежаще. Ходатайств об отложении судебного заседания не поступило.

Взыскатель З..... В.В., надлежащим образом уведомленный о дне и времени судебного разбирательства, в суд не явился.

Судебный пристав исполнитель ОСП Ленинградского района Калининграда Петрова И.А. в судебном заседании не согласилась с доводами заявления, просила в удовлетворении требований отказать, указывая на то, что должник, в номере газеты Новые колеса Игоря Рудникова № 335 от 21-27 марта 2013 года действительно опубликовал опровержение, однако опровержение было размещено не на первой полосе газеты, как того требовало решение суда, а на третьей полосе газеты, в этой связи должнику было выставлено требование об исполнении решения суда и установлен срок на первой полосе газеты опровержение было опубликовано в номере газеты 340 от 25 апреля - 01 мая 2013 года. 07 июня 2013 года исполнительное производство было окончено. В тоже время пояснила, что положения закона «Об исполнительном производстве» не возлагают на судебного пристава обязанность по направлению копий постановлений посредством заказной корреспонденции, поэтому полагала доводы жалобы в указанной части несостоятельными. Указала также, что ответы на обращения представителя должника по доверенности Золотарева М.Ю. даны в установленный законом срок.

Начальник отдела - старший судебный пристав ОСП Ленинградского района Калининграда надлежащим образом уведомленный о дне и времени судебного разбирательства в суд не явился. Причин неявки суду не сообщил.

Выслушав судебного пристава исполнителя, изучив письменные материалы дела, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления должника по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 129 ФЗ "Об исполнительном производстве" постановления должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть оспорены в суде общей юрисдикции, в районе деятельности которого указанное лицо исполняет свои обязанности.

Как установлено судом, 15 марта 2013 года в ОСП Ленинградского района Калининграда возбуждено исполнительное производство об обязывании Рудникова И.П. в очередном номере газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» опубликовать на первой полосе газеты и тем же шрифтом опровержение путем опубликования резолютивной части решения суда в пользу взыскателя З.....а В.В.

Согласно ч. ч. 1, 8 ст. 30 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 28.07.2012) "Об исполнительном производстве" судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено настоящим Федеральным законом. Судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства, копия которого, согласно ч. 17 данной статьи, не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

В ст. 30 Федерального закона "Об исполнительном производстве" не установлены конкретные способы направления судебным приставом-исполнителем копий постановления о возбуждении исполнительного производства, поэтому судебный пристав-исполнитель вправе направить копии постановления простой почтовой корреспонденцией.

В ч.1 ст. 24 упомянутого закона установлены общие способы извещений и вызовов:

- 1) повестка с уведомлением о вручении;
- 2) телефонограмма;
- 3) телеграмма;
- 4) с использованием электронной, иных видов связи и доставки;
- 5) лицом, которому с его согласия судебный пристав-исполнитель поручает доставить соответствующее извещение.

Один из главных способов извещения, традиционно используемый в процессуальной сфере, заказное письмо с уведомлением о вручении, в качестве обязательного способа уведомления стороны исполнительного производства не указан. Законодателем предусмотрено вручение с уведомлением лишь повестки.

Изложенное позволяет прийти к выводу о том, что направление должнику постановления о возбуждении исполнительного производства заказным письмом с уведомлением не обязательно для судебного пристава исполнителя.

Внесение в постановления сведений об адресе электронной почты территориального органа службы судебных приставов положениями Закона «Об исполнительном производстве», применяемыми в спорных правоотношениях, не предусмотрено.

Между тем, как достоверно установил суд, копия постановления судебного пристава исполнителя о возбуждении исполнительного производства от 15 марта 2013 года вопреки доводам жалобы направлена в адрес должника посредством заказной корреспонденции, что подтверждается уведомлением о вручении Рудникову И.П. заказного письма 21 марта 2013 года .

Из системного толкования положений статей главы 25 ГПК РФ следует, что обращение заинтересованного лица об обжаловании действий (бездействия) органов государственной власти, местного самоуправления и должностных лиц подается в суд в целях восстановления его нарушенных прав и свобод.

Применительно к настоящему спору, поскольку на момент рассмотрения дела в суде было достоверно установлено, что необходимое постановление о возбуждении исполнительного производства судебным приставом-исполнителем выносилось и копия данного постановления направлялась в адрес должника, у суда отсутствуют основания для вывода о наличии нарушений прав должника Рудникова И.П.

При таком положении законные основания к понуждению старшего судебного пристава исполнителя, судебного пристава исполнителя направлять должнику постановления посредством заказного письма с уведомлением и указанием адреса электронной почты отсутствуют.

Из материалов дела также видно, что в газете « Новые колеса Игоря Рудникова» в № 335 от 21 - 27 марта 2013 года тем же шрифтом было размещено опровержение путем опубликования резолютивной части решения суда. Между тем , опровержение было опубликовано на третьей полосе газеты, а не на первой , как того требовало решение суда.

При таком положении суд приходит к выводу о том, что у судебного пристава исполнителя не имелось оснований к окончанию исполнительного производства .

В этой связи 18 апреля 2013 года должнику обоснованно выставлено требование об исполнении решения суда и установлен новый срок исполнения - 28 апреля 2013 года.

Доводы жалобы о невозможности исполнения требования в установленный срок с учетом прохождения почты и сроков верстки номера газеты правового значения для разрешения заявленных должником требований не имеют и не могут повлечь признания незаконным действий судебного пристава исполнителя по

не окончанию исполнительного производства после опубликования номера газеты 21-27 марта 2013 года неправомерными.

Как установил суд, опровержение, соответствующее требованиям исполнительного документа, было опубликовано должником в № 340 25 апреля-01 мая 2013 года.

Исполнительное производство окончено 07 июня 2013 года. В соответствии с частью 4 статьи 258 ГПК РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права либо свободы гражданина не были нарушены.

Доводы жалобы о нарушении начальником отдела положений Федерального Закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" в части нарушения срока своего подтверждения в ходе судебного следствия также не нашли.

Правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации закрепленного за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, регулируются Федеральным законом от 02.05.2006 N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", в котором закреплен порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами.

В соответствии с п. 1 ст. 2 вышеназванного Федерального закона граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы, органы местного самоуправления и должностным лицам.

В силу п. 1 ст. 9 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

Согласно ст. 10 Федерального закона от 02.05.2006 N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" компетентные органы и должностные лица, принявшие обращение гражданина, обязаны дать на него ответ.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 02.05.2006 N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения.

Из материалов дела видно, что 09 апреля 2013 года в канцелярии ОСП Ленинградского района Калининграда были зарегистрированы два обращения представителя должника по доверенности Золотарева М.Ю., поступившие на имя старшего судебного пристава исполнителя и судебного пристава исполнителя ОСП Ленинградского района Калининграда.

Как установил суд, 27 апреля 2013 года, т.е. в установленный законом срок, обращения были рассмотрены начальником отдела Рудникову И.П. и его представителю Золотареву М.Ю. были даны ответы на обращения. Изложенное повреждается копиями ответов за подписью начальника отдела, приобщенными к материалам настоящего дела и списком почтовых отправок от 27 апреля 2013 года с оттиском почтового отделения об их получении на обработку 03 мая 2013 года.

Таким образом, права, свободы и законные интересы Рудникова И.П. действиями (бездействием) судебного пристава исполнителя и начальника отдела ОСП Ленинградского района Калининграда не нарушены, не созданы препятствия к осуществлению его прав и свобод.

В этой связи основания для удовлетворения его заявления отсутствуют.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Заявление Рудникова Игоря Петровича о признании незаконными действий, бездействия судебного пристава исполнителя ОСП Ленинградского района Калининграда, начальника отдела - старшего судебного пристава ОСП Ленинградского района Калининграда - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через суд Ленинградского района Калининграда в течение месяца.

Мотивированное решение изготовлено 10 июля 2013 года.

Судья:

