

При рассмотрении заявления в кассации, судья Иванова О.В. была уже судьей Калининградского областного суда. По нашему мнению это основная причина, что решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья: Иванова О.В.

Дело № 33-319/2012

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

25 января 2012 года

г.Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе:

председательствующего  
судей  
при секретаре

Лахониной Р.И.  
Быстровой М.А., Зинченко СВ.  
Михалко А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе представителя Р.И.П. - Золотарева М.Ю. на решение Центрального районного суда г. Калининграда от 11 ноября 2011 года, которым в удовлетворении заявления Р.И.П. об оспаривании бездействия судебного пристава-исполнителя Отдела Октябрьского района УФССП по Калининградской области Гетьманенко И.Г.

Заслушав доклад судьи Быстровой М.А., объяснения представителя Р.И.П. - Золотарева М.Ю., поддержавшего кассационную жалобу, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Р.И.П. обратился в суд с заявлением об оспаривании бездействия судебного пристава-исполнителя Отдела Октябрьского района УФССП по Калининградской области. В обоснование требований указал, что 03.08.2011 г. заместитель председателя Ленинградского районного суда г. Калининграда сообщил о том, что 02.08.2011 г. исполнительный лист № 2-4343/11 на должника О.А.Г. о взыскании расходов на оплату услуг представителя в пользу Р.И.П. направлен в службу судебных приставов Ленинградского района г. Калининграда. Прошло два месяца, но от приставов не поступило никаких документов. 01.10.2011 г. он подал в суд жалобу на бездействие пристава ОСП Ленинградского района г. Калининграда, где 28.10.2011 г. была представлена копия письма от 26.08.2011 г. исх. № 30060 из ОСП Ленинградского района г. Калининграда и не заверенная копия постановления о возбуждении исполнительного производства от 19.10.2011 г. в отношении должника О.А.Г. Копия постановления о возбуждении исполнительного производства до настоящего времени не получена, как того требует п. 17 ст. 30 ФЗ «Об исполнительном производстве». Просит признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя Гетьманенко И.Г. по не высылке копии постановления о возбуждении исполнительного производства взыскателю. Обязать судебного пристава-исполнителя выполнить п. 17 ст. 30 ФЗ «Об исполнительном производстве» и направить копию постановления взыскателю.

Судом постановлено изложенное выше решение.

В кассационной жалобе представитель Р.И.П. - Золотарев М.Ю. просит решение суда отменить, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции с учетом доводов, изложенных в кассационной жалобе, судебная коллегия находит его подлежащим оставлению без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

В соответствии с п. 17 ст. 30 ФЗ «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 г. копия постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Судом установлено и подтверждается письменными материалами дела, что судебным приставом-исполнителем Отдела Октябрьского района УФССП по Калининградской области Гетьманенко И.Г. 19.10.2011 года вынесено постановление о возбуждении исполнительного

производства в отношении должника О.А.Г. в пользу взыскателя Р.И.П. о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 6000 рублей, копия которого 20.10.2011 года направлена судебным приставом-исполнителем в адрес должника и взыскателя, что подтверждается списком заказной корреспонденции, направляемой почтовой связью, переданным приставом в канцелярию отдела для включения в почтовый реестр и их отправления. Указанные обстоятельства не свидетельствуют о каком-либо бездействии со стороны судебного пристава-исполнителя Гетьманенко И.Г.

Вместе с тем, письмо в адрес взыскателя Р.И.П. с копией постановления о возбуждении исполнительного производства было включено в почтовый реестр лишь 24.10.2011 года и сдано на почту 28.10.2011 года, что свидетельствует о ненадлежащем исполнении приведенного выше требования закона.

На момент рассмотрения спора в суде первой инстанции копия постановления о возбуждении исполнительного производства от 19.10.2011 года получена взыскателем.

Согласно ч.4 ст. 258 ГПК РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права либо свободы гражданина не были нарушены.

Учитывая, что срок направления в адрес взыскателя копии постановления о возбуждении исполнительного производства нарушен незначительно, указанное нарушение не повлияло на права и интересы взыскателя, никаких негативных последствий для него в связи с этим не наступило, доказательств этому не представлено, следовательно, в силу ч.4 ст. 258 ГПК РФ суд обоснованно отказал Р.И.П. в удовлетворении заявления об оспаривании бездействия судебного пристава-исполнителя Отдела Октябрьского района УФССП по Калининградской области Гетьманенко И.Г.

Такой вывод суда подробно мотивирован в решении, с чем судебная коллегия соглашается.

Доводы кассационной жалобы при установленных в суде обстоятельствах являются несостоятельными и не могут повлечь отмену или изменение решения суда.

Все обстоятельства, имеющие значение для разрешения возникшего спора, судом при рассмотрении дела исследованы, им дана правильная оценка, нормы материального права применены судом правильно, нарушений норм процессуального права судом допущено не было.

Оснований для отмены или изменения решения в кассационном порядке, предусмотренных ст. 362 ГПК РФ, судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст.ст. 361, 366 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Центрального районного суда г. Калининграда от 11 ноября 2011 года оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судья:

