

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Тамбовская Е.А.

Дело №33 -1816/2013 г.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

24 апреля 2013 года

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего Николенко Л.Н., судей Шкуратовой А.В., Уосис И.А., при секретаре Ульяновой В.В. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционным жалобам ООО «Дворник-Калининград», Никеля М.А., судебного пристава - исполнителя ОСП Центрального района г. Калининграда Каминской О.Н. на решение Центрального районного суда г. Калининграда от 18 февраля 2013 года, которым частично удовлетворено заявление Цикеля Михаила Ароновича о признании действий судебного пристава-исполнителя ОСП Центрального района г. Калининграда УФССП России по Калининградской области Каминской О.Н. незаконными, признании постановления судебного пристава-исполнителя ОСП Центрального района г. Калининграда УФССП России по Калининградской области Каминской О.Н. об окончании исполнительного производства незаконным.

Заслушав доклад судьи Шкуратовой А.В., объяснения представителя Цикеля М.А. - Золотарева М.Ю., судебного пристава - исполнителя ОСП Центрального района г. Калининграда Каминской О.Н., поддержавших доводы поданных ими апелляционных жалоб, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Цикель М.А. обратился в суд с названным заявлением, указав, что постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП Центрального района г. Калининграда Каминской О.Н. от 23 ноября 2012 года окончено исполнительное производство № 33769/12/02/39 в связи с исполнением решения суда, которым на редакцию газеты «Дворник» возложена обязанность опровергнуть сведения, распространенные в газете 22 апреля 2012 года № 19 (828) во фрагменте статьи Арсения Махлова «ДРУЗЬЯ ЦИКЕЛЯ-НАШИ ДРУЗЬЯ или что творилось с «Янтарьэнерго».

В своем письме в адрес представителя Цикеля М.А. - Золотарева М.Ю. судебный пристав-исполнитель Каминская О.Н. указала, что в газете «Дворник» № 41 (450) от 23-30 октября 2012 года опубликовано опровержение, которое по своим параметрам соответствует требованиям исполнительного документа.

В обоснование требований заявления Цикель М.А. указал, что опубликованное в газете «Дворник» опровержение, цитирующее решение суда, не соответствует требованиям Закона РФ «О средствах массовой информации», поскольку должник должен был набрать текст опровержения, заглавие «Опровержение» тем же шрифтом, которым распространена недостоверная информация, чего не сделано: не выделены жирным шрифтом слова «Цикель», «83,32 млн.рублей» и «Михаил Аронович»; заглавие «Опровержение» не набрано величиной шрифта, что и заглавие статьи, содержащей недостоверные сведения; текст опровержения в соотношении параметров нахождения недостоверного текста в предыдущем издании находится визуально ниже. Кроме того, должник был обязан не просто процитировать решение суда без изменений, а опровергнуть опубликованную им информацию.

Сославшись на изложенное, просил признать действия судебного пристава-исполнителя ОСП Центрального района г. Калининграда Каминской О.Н., связанные с вынесением постановления об окончании исполнительного производства № 33769/12/02/39, незаконными, а также признать незаконным данное постановление об окончании указанного исполнительного производства.

Судом постановлено изложенное выше решение. В апелляционной жалобе ООО «Дворник» просит решение суда отменить, вынести новое об отказе в удовлетворении заявленных требований. В обоснование доводов жалобы ссылается на исполнение должником решения суда в полном объеме; считает опубликованное опровержение соответствующим требованиям действующего законодательства; выражает несогласие с выводом суда о неисполнении решения суда в части выделения жирным шрифтом отдельных слов, а также в части содержания редакционного комментария, который суд счел искажающим смысл опровержения и ставшим под сомнение правильность судебного решения.

В апелляционной жалобе представитель Цикеля М.А. - Золотарев М.Ю. просит отменить решение суда в части отказа в удовлетворении требований заявителя о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя ОСП Центрального района г. Калининграда

Каминской О.Н., связанных с вынесением постановления об окончании исполнительного производства № 33769/12/02/39; требования заявления удовлетворить в полном объеме; также указывает, что судом не дана

оценка доводам заявителя об обязанности заглавие «Опровержение» набрать тем же шрифтом, что и заглавие опровергаемой статьи.

В апелляционной жалобе судебный пристав-исполнитель ОСП Центрального района г. Калининграда Каминская О.Н. просит решение суда отменить, вынести новое об отказе в удовлетворении заявленных требований. В обоснование доводов жалобы ссылается на исполнение должником решения суда в полном объеме, в связи с чем настаивает на законности вынесенного ею постановления об окончании исполнительного производства.

Цикель М.А., представитель ООО «Дворник-Калининград», Махлов А.А. в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежаще, с заявлением об отложении судебного заседания не обращались, в связи с чем суд апелляционной инстанции в соответствии с ч. 3 ст. 167, ч. 1, 2 ст. 327 ГПК РФ считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции, с учетом доводов, изложенных в апелляционных жалобах, судебная коллегия находит его подлежащим оставлению без изменения.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, решением Центрального районного суда г. Калининграда от 18 июля 2012 года признаны несоответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Цикеля М.А. сведения, распространенные на 03 странице в газете «Дворник» за 22 апреля 2012 года № 19 (828) во фрагменте статьи Арсения Махлова «ДРУЗЬЯ ЦИКЕЛЯ - НАШИ ДРУЗЬЯ или что творилось с «Янтарьэнерго» (часть 1), а именно: «...Цикель заключает договоры со СМИ на 83,32 млн. рублей по году! Два миллиона евро ежегодно направляются на осветление образа Михаила Ароновича».

На ООО «Дворник-Калининград» судом возложена обязанность в ближайшем планируемом выпуске газеты «Дворник» по вступлению решения суда в законную силу опровергнуть распространенные в газете «Дворник» за 22 апреля 2012 года № 19 (828) во фрагменте статьи Арсения Махлова «ДРУЗЬЯ ЦИКЕЛЯ - НАШИ ДРУЗЬЯ или что творилось с «Янтарьэнерго» (часть 1), а именно: «...Цикель заключает договоры со СМИ на 83,32 млн. рублей по году! Два миллиона евро ежегодно направляются на осветление образа Михаила Ароновича...», опубликовав опровержение на 03 странице газеты под заголовком «опровержение», на том же месте полосы, тем же шрифтом, что и оспариваемая статья.

Во исполнение указанного решения суда, на основании поступившего в ОСП Центрального района г. Калининграда исполнительного листа ВС № 030039068 судебным приставом-исполнителем Каминской О.Н. 02 ноября 2012 года возбуждено исполнительное производство № 33769/12/02/39 в отношении должника ООО «Дворник-Калининград» в пользу взыскателя Цикеля М.А.

Как видно из материалов исполнительного производства, в газете «Дворник» № 41 (850) от 23-30 октября 2012 года, на третьей странице, снизу, опубликовано опровержение сведений, признанных судом несоответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Цикеля М.

Помимо самого опровержения сведений текст опровержения содержит следующий комментарий редакции: «Редакция оспорит данное решение суда. «Дворник» полагает, что этим решением российские судебные инстанции нарушили право редакции и журналиста на свободу выражения мнения, гарантируемое статьёй 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод».

Постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП Центрального района г. Калининграда Каминской О.Н. от 23.11.2012 года исполнительное производство № 33769/12/02/39 окончено в связи с фактическим исполнением требований исполнительного документа.

Тщательно проверив доводы сторон, исследовав представленные ими доказательства, анализ которым приведен в решении, суд первой инстанции пришел к выводу о незаконности постановления об окончании исполнительного производства ввиду ненадлежащего исполнения решения суда.

Делая такой вывод, суд первой инстанции исходил из того, что опубликованным текстом не достигнута цель опровержения ранее размещенной в СМИ информации, признанной судом не соответствующей действительности и порочащей честь, достоинство и деловую репутацию Цикеля М.А.

Как правильно указал суд, законодательство Российской Федерации не запрещает редакции СМИ сопровождать опровержение редакционным комментарием.

Вместе с тем, такой комментарий не может ставить под сомнение выводы, сделанные судом, давать оценку правильности (законности) вынесенного и вступившего в законную силу решения суда.

Редакционный комментарий, изложенный в тексте опровержения, искажает смысл опубликованного опровержения, поскольку редакция прямо указывает на нарушение судебным актом прав редакции и журналиста на свободу выражения мнения.

Такой комментарий является субъективным мнением, оценочным суждением редакции по поводу вынесенного судебного акта, указание на которое недопустимо, поскольку утрачивается смысл опровержения, опубликованного фактически с оговоркой о незаконности выводов суда.

При таком положении судебная коллегия находит правильным вывод суда первой инстанции о том, что несогласие редакции с судебным решением не может быть выражено в комментарии к опровержению, поскольку комментарий должен носить добросовестный характер, не искажать смысл опровержения и не ставить под сомнение законность судебного решения.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами апелляционной жалобы ООО «Дворник - Калининград» о том, что комментарий опубликованного опровержения не подвергает сомнению законность и правильность решения суда, а только передает смысл доводов, изложенных в апелляционной жалобе, в связи с чем опровержение носит добросовестный характер.

Апелляционная жалоба подается лицом не согласным с решением суда первой инстанции, поэтому изложение её доводов в редакционном комментарии к опровержению ранее опубликованной информации направлено на зарождение у читателя сомнений в правильности и законности решения суда, возложившего обязанность опубликовать данное опровержение.

Правильным находит судебная коллегия и вывод суда о том, что обязанность по опубликованию опровержения исполнена должником ненадлежащим образом, поскольку в тексте опровержения не выделены жирным шрифтом слова «Цикель», «83,32 млн.рублей» и «Михаил Аронович», как это было сделано в опровергаемом фрагменте статьи газеты «Дворник» № 41 (850) от 23-30 октября 2012 года.

Доводы апелляционных жалоб судебного пристава-исполнителя ОСП Центрального района Каминской О.Н. и представителя ООО «Дворник-Калининград» Шабунина А.А. в части несогласия с таким выводом суда первой инстанции сводятся к формальным утверждениям об опубликовании сведений, порочащих честь и достоинство Цикеля М.А., и опровержения таких сведений одним и тем же шрифтом гарнитуры HelvDL, такого же размера и с тем же интервалом.

Вместе с тем, как видно из решения суда, на должника возложена обязанность опровергнуть недостоверные сведения тем же шрифтом, что и оспариваемая статья.

Поскольку ряд слов в подлежащей опровержению публикации был выделен жирным шрифтом, то таким же жирным шрифтом подлежат выделению те же слова и в опровержении, чего ООО «Дворник-Калининград» не сделано.

В этой связи вывод суда первой инстанции о неисполнении решения в части требований к шрифту опровержения является правильным.

Что же касается доводов апелляционной жалобы Цикеля М.А. о незаконности решения суда в части отказа в удовлетворении требований заявителя о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя ОСП Центрального района г. Калининграда Каминской О.Н., связанных с вынесением постановления об окончании исполнительного производства № 33769/12/02/39, то судебная коллегия находит их несостоятельными.

В соответствии со ст. 11 ГК РФ, ст. 3 ГПК РФ судебной защите подлежит только нарушенное или оспоренное право.

Признав незаконным постановление судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства, суд первой инстанции восстановил нарушенное право заявителя.

В этой связи самостоятельного признания незаконными действий судебного пристава-исполнителя по вынесению такого постановления не требуется, и заявление Цикеля М.А. в этой части правомерно судом первой инстанции оставлено без удовлетворения.

Поскольку судом первой инстанции признано не исполненным решение о возложении на ООО «Дворник-Калининград» обязанности опровергнуть распространенные им недостоверные сведения, доводы апелляционной жалобы Цикеля М.А. о том, что судом не дана оценка требованиям заявителя об обязанности заглавие «Опровержение» набрать тем же шрифтом, что и заглавие опровергаемой статьи, не могут повлечь отмену решения суда.

Кроме того, требование о том, чтобы слово опровержение было набрано тем же шрифтом, что и заглавие публикации, содержащей информацию, признанную судом не соответствующей действительности и порочащей честь, достоинство, деловую репутацию Цикеля М.А., не основано на законе.

В соответствии со ст. 44 Закона РФ «О средствах массовой информации» в опровержении должно быть указано, какие сведения не соответствуют действительности, когда и как они были распространены данным СМИ.

Опровержение в периодическом печатном издании должно быть набрано тем же шрифтом и помещено под заголовком «Опровержение», как правило, на том же месте полосы, что и опровергаемое сообщение или материал.

Из смысла приведенной нормы права очевидно следует, что требования об опубликовании опровержения тем же шрифтом, что и опровергаемое сообщение, относятся к содержанию опровержения, а не к самому заголовку «Опровержение».

Более того, заглавие опровергаемой статьи не признавалось судом не соответствующим действительности или порочащим честь, достоинство и деловую репутацию Цикеля М.А. в противном случае, должник был бы обязан в силу закона опровергнуть такие сведения, содержащиеся в заглавии статьи, используя тот же шрифт, каким выполнен заголовок публикации, что не относится к заголовку «опровержение», которое может быть набрано любым шрифтом.

При таких обстоятельствах, когда требования исполнительного документа исполнены должником надлежащим образом, решение суда о признании незаконным постановления об окончании исполнительного производства в связи с фактическим исполнением требований исполнительного документа является правильным.

Все обстоятельства, имеющие значение для разрешения возникшего спора, судом при рассмотрении дела исследованы, им дана правильная оценка в решении суда, нарушений норм материального и процессуального права, которые могли бы повлечь отмену решения, судом не допущено.

В апелляционных жалобах не содержится фактов, которые не проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта, влияли на его обоснованность и законность либо опровергали выводы суда.

Доводы апелляционных жалоб не могут служить поводом для отмены решения суда, поскольку основываются на неверном толковании норм материального права, примененных судом при разрешении дела.

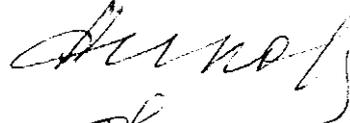
Решение суда является законным и обоснованным. Оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, к отмене или изменению решения в апелляционном порядке судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Центрального районного суда г. Калининграда от 18 февраля 2013 года оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи:

