

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

Дело №2а-6786/2016

01 декабря 2016 года г. Калининград

Центральный районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Герасимовой Е.В., при секретаре Молоствовой А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по иску М.....а В.Г. к судебному приставу-исполнителю ОСП Центрального района г. Калининграда УФССП России по Калининградской области Кривенко Анне Геннадьевне, ОСП Центрального района г. Калининграда УФССП России по Калининградской области о признании незаконным бездействия в рамках исполнительного производства 30624/15/39002-ИП, возложении обязанности устранить допущенные нарушения,

**УСТАНОВИЛ:**

М..... В.Г. обратился в суд с названным выше административным иском, указав, что 27 августа 2015 г. судебным приставом-исполнителем Кривенко А.Г. на основании исполнительного листа, выданного Центральным районным судом г. Калининграда, возбуждено исполнительное производство № 30624/15/39002-ИП, по взысканию со С.....ой О.П. денежных средств. В настоящее время требования исполнительного производства не исполнены. Согласно информации начальника отдела ОСП Центрального района г. Калининграда Султалиева З.З. от 16 июня 2016 г. остаток задолженности на 16 июня 2016 г. составляет 558 137,32 руб., исполнительский сбор в размере 39 143,64 руб. Полагает, что судебный пристав-исполнитель Кривенко А.Г. не обеспечила исполнение судебного акта со стороны должника в порядке и в сроки, установленные законом, чем причиняет ему материальный ущерб. Просит признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя ОСП Центрального района г. Калининграда Кривенко А.Г. по исполнительному производству № 30624/15/39002-ИП незаконным, обязать судебного пристава-исполнителя Кривенко А.Г. устранить установленные недостатки.

Судом к участию в деле в деле в качестве соответчика привлечено ОСП Центрального района г. Калининграда, в качестве заинтересованного лица УФССП России по Калининградской области.

Административный истец М..... В.Г. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, просил административный иск удовлетворить.

Представитель М.....а В.Г. Золотарев М.Ю., действующий на основании доверенности, исковые требования поддержал. Пояснил, что имеет место незаконное бездействие судебного пристава-исполнителя Кривенко А.Г., которая не приняла к должнику всех предусмотренных законом мер взыскания. Взыскатель неоднократно обращался с заявлениями, требовал проведения всех предусмотренных законом мер, направленных на исполнение судебного решения. До настоящего времени решение суда не исполнено, остаток задолженности С.....ой О.П. составляет 558 137,32 руб. Между тем, находясь в г. Калининграде она выдала доверенность на

представителя, стоимость нотариальных услуг составляет 1 000 руб., оплатила 000 «Доброе дело» денежные средства за оказание юридических услуг, стоимость которых в регионе составляет не менее 15 000 руб., что свидетельствует о наличии у нее денежных средств. Должник не является инвалидом, имеет возможность трудоустроиться, однако уклоняется от исполнения решения суда.

Представитель ОСП Центрального района г. Калининграда Шулакова М.Н., действующая на основании доверенности, в судебном заседании возражала против удовлетворения требований М.....а В.Г.

Судебный пристав-исполнитель ОСП Центрального района г. Калининграда в судебное заседание не явилась, в материалы дела представлен приказ № 1796-К от 14 ноября 2016 г. об освобождении ее от должности судебного пристава-исполнителя ОСП Центрального района г. Калининграда.

Заинтересованное лицо С.....а О.П. и ее представитель по доверенности Шеремет А.Н., в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщили, с ходатайством об отложении судебного разбирательства не обращались.

Представитель заинтересованного лица УФССП России по Калининградской области в судебное заседание не явился, о времени и месте извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил, с ходатайством об отложении судебного разбирательства не обращался.

Выслушав лиц, участвующих в деле, обзрев материалы исполнительного производства, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.218 Кодекса административного судопроизводства РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Частью 3 ст.219 Кодекса административного судопроизводства РФ предусмотрено, что административное искивое заявление о признании незаконными решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя может быть подано в суд в течение десяти дней со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов.

Аналогичные положения содержатся и в ст. 122 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

При разрешении возникшего между сторонами спора судом установлено, что на исполнении в ОСП Центрального района г. Калининграда УФССП России по Калининградской области находится исполнительное производство № 30624/15/39002-ИП, возбужденное 27 августа 2015 г. на основании исполнительного листа, выданного Центральным районным судом г.Калининграда, предметом исполнения по которому являлось взыскание со С.....ой О.П. в пользу М.....а В.Г. денежных средств в размере 550 490 руб., судебных расходов в размере 8 704,90 руб.

27 августа 2015 г. судебный пристав-исполнитель ОСП Центрального района г. Калининграда Слива М.А. сделала запрос информации об объектах недвижимого имущества, зарегистрированного за должником С.....ой О.П.

19 ноября 2015 г. судебный пристав-исполнитель Кривенко А.Г. вынесла постановление о поручении по совершению отдельных исполнительных действий и

(или) применению мер принудительного исполнения, которым судебному приставу-исполнителю УФК по Калининградской области (ОСП Московского района № 1 г. Калининграда) совершить исполнительные действия и (или) применить меры принудительного исполнения в виде наложения ареста на имущество, в том числе денежные средства и ценные бумаги, изымать указанное имущество, передачу арестованного и изъятого имущества на хранение в целях обеспечения исполнения исполнительного документа в отношении С.....ой О.П.

Также 19 ноября 2015 г. судебным приставом-исполнителем Кривенко А.Г. вынесено постановление, которым поручено судебному приставу-исполнителю УФССП по Ставропольскому краю совершить исполнительные действия и (или) применить меры принудительного исполнения в виде наложения ареста на имущество, принадлежащее С.....ой О.П., а именно жилой дом, принадлежащий на праве собственности от 12 марта 2004 г. на основании договора купли-продажи, передачу арестованного и изъятого имущества на хранение в целях обеспечения исполнения исполнительного документа на территории, подведомственной, по адресу: ул. Красная,, д. 14, с. Сотниковское, Благодарненский р-н, Ставропольский край.

Постановление судебного пристава-исполнителя, поступившее в порядке, установленном ч.6 ст.33 Федерального закона «Об исполнительном производстве», должно быть исполнено в течение пятнадцати дней со дня поступления его в подразделение судебных приставов, если самим поручением не предусмотрен иной срок его исполнения (ч.3 ст.36 названного выше Федерального закона).

Срок исполнения постановления о поручении совершения исполнительных действий в постановлении судебного пристава-исполнителя ОСП Московского района № 1 г. Калининграда УФССП по Калининградской области, а также УФССП по Ставропольскому краю, не установлен.

17 декабря 2015 г. судебный пристав-исполнитель Кривенко А.Г. вынесла постановление о наложении ареста на имущество должника С.....ой О.П.

Кроме того, 17 декабря 2015 г. был составлен акт о совершении исполнительных действий, согласно которому судебным приставом-исполнителем Кривенко А.Г. был осуществлен выход по адресу: г. Калининград, ул. Челнокова, рынок «Сельма».

Как следует из уведомления Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 09 ноября 2016 г. сведения о зарегистрированных правах на имеющиеся объекты недвижимого имущества за С.....ой О.П. отсутствуют.

Судебным приставом 18 декабря 2015 г. и 25 января 2016 г. выносились требования об исполнении решения суда в полном объеме, а именно

Согласно объяснениям, отобранным у С.....ой О.П., имущества на праве собственности она не имеет, временно находится на иждивении сына. Оплатить всю сумму задолженности не представляется возможным. Официального не работает.

29 января 2016 г. судебным приставом-исполнителем Кривенко А.Г. был осуществлен выход по адресу должника, согласно акту о совершении исполнительных действий С.....а О.П. отсутствовала по адресу, указанному в исполнительном документе.

Согласно акту о совершении исполнительных действий 05 февраля 2016 г. пристав Кривенко А.Г. осуществляла выход по месту жительства должника С.....ой О.П. по адресу: г. Калининград, ул.Красная, 138-5, установлено, что в комнате отсутствует имущество, на которое возможно обратить взыскание.

Актом о наложении ареста (описи имущества) от 05 февраля 2016 г. аресту (описи) подвергнуто имущество - пылесос, общей стоимостью 500 руб.

Согласно ответу администрации села Сотниковское Благодарненского района Ставропольского края от 03 декабря 2015 г., поступившего в ОСП Центрального района 28 января 2016 г., информации об объектах недвижимого имущества, зарегистрированного за С.....ой О.П. в администрации не имеется, указано на необходимость обращения с соответствующим запросом в Федеральную службу государственной

регистрации, кадастра и картографии.

17 марта 2016 г. судебный пристав-исполнитель Кривенко А.Г. запросила сведения об оплате электроэнергии начиная с 2012 г. по настоящее время С.....ой О.П.

Согласно представленной информации начальника отдела Султалиева 3.3. от 21 марта 2016 г. в рамках исполнительного производства судебными приставами-исполнителями в целях установления имущественного положения должника были направлены запросы в регистрирующие органы, банки и иные кредитные организации. М.....ым В.Г. подано заявление об установлении имущественного положения должника на территории Ставропольского края, в связи с чем судебным приставом-исполнителем 27 августа 2015 г. направлен запрос в администрацию Ставропольского края Благодарненского района о предоставлении информации об объектах недвижимого имущества, зарегистрированного за должником С.....ой О.П. Из ответа от 03 декабря 2015 г. установлено, информации об объектах недвижимого имущества, зарегистрированного на праве аренды за должником не имеется. Согласно сведений Росреестра по Калининградской области от 19 ноября 2015 г. имущество не зарегистрировано. Согласно сведениям Росреестра по Ставропольскому краю от 30 июля 2014 г. имущества не зарегистрировано. Также судебными приставами неоднократно осуществлен выход по адресу должника: г. Калининград, ул. Ул. Челнокова, рынок «Сельма», где согласно договора с ООО «Центр торговли и развития» от 01 июня 2015 г. № 05-20158-В-123 о предоставлении (аренды) торгового места на универсальном рынке «Сельма» осуществляет свою деятельность ИП С..... А.В. Должнику лично вручено постановление о возбуждении исполнительного производства, а также требование об исполнении решения суда. 03 ноября 2015 г. вынесено и направлено постановление об ограничении права выезда за пределы РФ. 05 февраля 2016 г. выходом в адрес должника: г. Калининград, ул. Красная, д. 138, комната 5, произведен арест бытовой техники - пылесоса «СКАРЛЕТ» на сумму 500 руб., иного имущества в комнате, подлежащего описи и аресту не выявлено. 25 декабря 2015 г. С.....а О.П. обжаловала решение Центрального районного суда через Верховный суд, однако определением судьи Верховного суда РФ от 30 ноября 2015 г. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании. Отобрано объяснение, из которого следует, что от исполнения решения суда С.....а О.П. не уклоняется. В виду трудного материального положения выплатить задолженность М.....у В.Г. в полном объеме не может. В данный момент находится на полном материальном обеспечении у сына. Должнику вручено постановление о взыскании исполнительского сбора, а также повторное требование об исполнении решения суда.

21 июля 2016 г. судебный пристав Кривенко А.Г. повторно направила поручение в УФССП по Ставропольскому краю о совершении отдельных исполнительных действий и (или) применить меры принудительного исполнения.

Кроме того. 21 июля 2016 г. судебным приставом-исполнителем Кривенко А.Г. сделан запрос в Ставропольский край г. Благодарный о наличии у должника недвижимого имущества.

20 июля 2016 г. начальник отдела Султалиев 3.3. представил М.....у В.Г. информацию о том, что в соответствии с п.2 ч. 2 ст. 40 ФЗ № 229 «Об

исполнительном производстве» исполнительное производство приостановлено 21 апреля 2016 г.

12 августа 2016 г. постановлением судебного пристава-исполнителя Кривенко А.Г. исполнительное производство № 39002/16/455967 возобновлено частично.

12 августа 2016 г. приставом Кривенко А.Г. вынесено постановление, которым поручено совершение действий, необходимых для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов на территории, подведомственной Благодарненскому РОСП, по адресу: ул. Красная, д. 14, с. Сотниковское, Благодарненский район, Ставропольский край, проверить имущественное положение должника, в случае установления имущества наложить арест, отобрать пояснения с лиц, проживающих по данному адресу, по факту проживания там должника.

12 августа 2016 г. приставом сделаны запросы в БТИ г. Благодарный Ставропольского края о предоставлении информации о собственнике жилого дома, земельного участка, расположенных по адресу: Ставропольский край, Благодарненский район, село Сотниковское, ул. Красная, д. 14 и в администрацию села Сотниковское о наличии земельного пая у С.....ой О.П. с апреля 2014 г.

Сведения о совершении судебным приставом-исполнителем иных исполнительных действий в материалах исполнительного производства отсутствуют.

Остаток задолженности С.....ой О.П. по исполнительному производству № 30624/15/39002-ИП составляет 558 137,32 руб.

Определением Центрального районного суда г. Калининграда от 28 сентября 2016 г. С.....ой О.П. предоставлена отсрочка исполнения решения суда от 13 апреля 2015 г. по гражданскому делу по иску М.....а В.Г. к С.....ой О.П. о разделе совместно нажитого имущества в части взыскания денежных средств в сумме 550 190 руб. на срок до 31 декабря 2016 г.

Таким образом, материалы дела и исполнительного производства бесспорно свидетельствуют о том, что до настоящего времени требования, содержащиеся в исполнительном документе, в нарушение ст.36 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», судебным приставом-исполнителем ОСП Центрального района г. Калининграда УФССП России по Калининградской области Кривенко А.Г., в чьем исполнении находилось исполнительное производство до 14 ноября 2016 г. не

исполнены при том, что исполнительное производство возбуждено 27 августа 2015 г., 21 апреля 2016 г. оно было приостановлено, 12 августа 2016 г. возобновлено частично.

Отсрочка же исполнения решения суда была предоставлена С.....ой О.П. на основании определения Центрального районного суда г. Калининграда 28 сентября 2016 г.

Согласно части 1 статьи 64 Федерального закона исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Меры принудительного исполнения определены в части 3 статьи 68 Федерального закона.

Обстоятельствами, имеющими значение для дела, является соблюдение судебным приставом-исполнителем сроков совершения исполнительных действий, их полнота, эффективность и достаточность, осуществление контроля за ходом исполнительного производства, включая контроль за получением запрошенных судебным приставом-исполнителем сведений в порядке п. 2 ч. 1 ст. 64 указанного

Закона, выяснение причин, по которым решение суда не представляется возможным исполнить с учетом конкретных фактических данных об имущественном положении должника.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если он имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако не сделал этого, чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства.

В соответствии с ч.2 ст.62 Кодекса административного судопроизводства РФ обязанность доказывания законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, возлагается на соответствующие орган, организацию и должностное лицо. По таким административным делам административный истец, не обязан доказывать незаконность оспариваемых ими нормативных правовых актов, решений, действий (бездействия).

Таким образом, бремя доказывания наличия указанных обстоятельств возлагается на судебного пристава-исполнителя, бездействие которого предполагается, пока не доказано обратное.

Между тем административным ответчиком в нарушение приведенных предписаний закона таких доказательств суду не представлено.

Время, в течение которого исполнительное производство находилось на исполнении ОСП Центрального района г. Калининграда УФССП России по Калининградской области (более одного года), давало ему возможность совершить предусмотренные законом исполнительные действия и установить причины неисполнения решения суда.

В такой ситуации бездействие судебного пристава-исполнителя нельзя считать оправданным применительно к ст. 2, ст. 4 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

В этой связи, с учетом установленных по делу обстоятельств, принимая во внимание приведенные выше нормы материального права, поскольку исполнительное производство № 30624/15/39002-ИП было возбуждено 27 августа 2015 г., находилось на исполнении судебного пристава-исполнителя ОСП Центрального района г. Калининграда УФССП России по Калининградской области Кривенко А.Г., суд приходит к выводу о том, что бездействие, выразившееся в неисполнении требований исполнительного документа, является незаконным, нарушающим права взыскателя.

Доводы представителя ОСП Центрального района г. Калининграда УФССП России по Калининградской области, о том, что приставом Кривенко А.Г. в отношении должника в полном объеме применены меры принудительного исполнения требований исполнительного документа, состоятельными не являются, поскольку проведенные ею исполнительные действия положительного результата не дали, цели исполнительного производства не достигнуты.

Пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" разъяснено, что по делам об

оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей требования предъявляются административным истцом к судебному приставу-исполнителю, чьи действия (бездействие) оспариваются, при прекращении его полномочий - к должностному лицу, которому эти полномочия переданы, а если полномочия не передавались - к старшему судебному приставу соответствующего структурного подразделения ФССП России (части 4, 5 статьи 38, глава 22 КАС РФ).

Учитывая, что стороной административного ответчика суду не представлено сведений о том, какому должностному лицу переданы полномочия по исполнительному производству № 30624/15/39002-ИП, в соответствии с п.1 ч.3 ст.227 Кодекса административного судопроизводства РФ суд полагает необходимым

возложить на старшего судебного пристава-исполнителя ОСП Центрального района г. Калининграда УФССП России по Калининградской области обязанность устранить выявленные нарушения закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.175, 177-180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Административное исковое заявление М.....а В.Г. удовлетворить.

Признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя ОСП Центрального района г. Калининграда УФССП России по Калининградской области Кривенко Анны Геннадьевны в рамках исполнительного производства 30624/15/39002-ИП.

Возложить на старшего судебного пристава-исполнителя ОСП Центрального района г. Калининграда УФССП России по Калининградской области обязанность устранить выявленные нарушения закона.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Калининградский областной суд через Центральный районный суд г.Калининграда в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

В окончательной форме решение изготовлено 07 декабря 2016 года.

Е.В.Герасимов  
а



Судья