

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
Судья Гуляева И.В. дело № 33 - 5835 / 2011 г.
КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

21 декабря 2011 г.

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе:

председательствующего Шлейниковой И.П.,
судей Яковлева Н.А., Алферовой Г.П.,
при секретаре Елиной А.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе судебного пристава-исполнителя Король И.В. на решение Московского районного суда г.Калининграда от 18 июля 2011 года, которым суд постановил отменить решение судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов Московского района Управления Федеральной службы судебных приставов по Калининградской области Король И.В. от 01 июня 2011 года о прекращении исполнительного производства №154/11/04/39 отменил, обязал возобновить исполнительное производство и принять меры, направленные на исполнение исполнительного документа в соответствии с требованиями Федерального Закона Российской Федерации №229-ФЗ от 02 октября 2007 года «Об исполнительном производстве».

Заслушав доклад судьи Яковлева Н.А., объяснения судебного пристава-исполнителя Король И.В., поддержавшего доводы жалобы, представителя Рудникова И.П. - Золотарёва М.Ю., полагавшего, что жалоба удовлетворению не подлежит, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Рудников И.П. в лице своего представителя по доверенности от 26 января 2011 года Золотарёва М.Ю. обратился в суд с жалобой на незаконные действия и бездействие судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов Московского района Управления Федеральной службы судебных приставов по Калининградской области Король И.В., указав, что в производстве ОСП Московского района находилось исполнительное производство №154/11/04/39 на взыскание с должника М. В.И. в пользу взыскателя Рудникова И.П. денежных средств в сумме 5000 руб. Несмотря на неоднократные обращения в ОСП Московского района с заявлениями ответы на них не получены, денежные средства на реквизиты, указанные взыскателем, не перечислены, а постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП Московского района УФССП по Калининградской области Король И.В. от 01 июня 2011 года исполнительное производство окончено в связи с фактическим исполнением. Просит признать бездействие судебного пристава-исполнителя и его действия по вынесению постановления от 01 июня 2011 года незаконными, постановление об окончании исполнительного производства отменить, взыскать с должника денежные средства и перечислить их на счет, указанный взыскателем. Рассмотрев дело, суд постановил изложенное выше решение. В кассационной жалобе судебный пристав-исполнитель Король И.В. просит решение суда отменить, указывая, что должником были предоставлены копии квитанций почтового перевода на сумму в 5000 рублей.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции с учетом доводов, изложенных в кассационной жалобе, судебная коллегия находит его подлежащим оставлению без изменения.

Удовлетворяя жалобу, суд обоснованно руководствовался с п.п. 1 ч 1 ст. 47 Федерального закона «Об исполнительном производстве», в соответствии с которой исполнительное производство оканчивается судебным приставом -исполнителем в случае фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

Применительно к денежным обязательствам должника под фактическим исполнением исполнительного документа подразумевается получение денежных средств взыскателем в полном объеме.

Однако судом добыты бесспорные доказательства отсутствия перечисления денег на банковский счет Рудникова И.П., либо получения их взыскателем иным способом. Как установлено в ходе рассмотрения жалобы взыскателя, в течение длительного периода времени с 09 февраля 2011 года ни судебный пристав-исполнитель Скоробогатова Н.В., а после ее увольнения ни старший судебный пристав ОСП Московского района, ни судебный пристав-исполнитель Король И.В., не проявили должной внимательности в ходе контроля за исполнением исполнительного документа, не проверили правильность перечисления денежных средств должником и не убедились в их получении взыскателем,

Применительно к денежным обязательствам должника под фактическим исполнением исполнительного документа подразумевается получение денежных средств взыскателем в полном объеме.

Однако судом добыты бесспорные доказательства отсутствия перечисления денег на банковский счет Рудникова И.П., либо получения их взыскателем иным способом. Как установлено в ходе рассмотрения жалобы взыскателя, в течение длительного периода времени с 09 февраля 2011 года ни судебный пристав-исполнитель Скоробогатова Н.В., а после ее увольнения ни старший судебный пристав ОСП Московского района, ни судебный пристав-исполнитель Король И.В., не проявили должной внимательности в ходе контроля за исполнением исполнительного документа, не проверили правильность перечисления денежных средств должником и не убедились в их получении взыскателем, жалоба которого в порядке подчиненности оставлена без ответа, что в совокупности и повлекло обращение Рудникова И.П. в суд за защитой нарушенного права.

Из представленных должником подлинных пяти квитанций на общую сумму 5000 рублей (л.д. 18, 18 об.) усматривается, что М..... В.И. в добровольном порядке начал исполнение судебного постановления еще 08 декабря 2010 года, то есть до возбуждения исполнительного производства. Последний платеж имел место 09 февраля 2011 года. Копии квитанций о перечислении денежных средств представлены должником в исполнительное производство. В квитанциях правильно указаны фамилия, имя и отчество взыскателя, также указан адрес, однако отсутствует номер квартиры 3, в связи с чем почтовые переводы, адресованные Рудникову И.П., не могли быть им получены. По причине истечения срока хранения денежных средств в органах федеральной почтовой связи всех пяти денежных переводов они возвращены М.....у В.И. (л.д. 17-19).

Оценив представленные по делу доказательства, суд пришел к правильному выводу об обоснованности доводов взыскателя. По исполнительному производству допущено длящееся нарушение в виде ненадлежащего исполнения исполнительного документа, безосновательного окончания исполнительного производства.

Обстоятельства, имеющие значение для дела, определены и установлены судом первой инстанции полно и правильно, решение суда принято в соответствии с нормами материального права и с соблюдением норм процессуального права, предусмотренных ст.362 ГПК РФ оснований для его отмены в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь ст.ст.361, 366 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

решение Московского районного суда г.Калининграда от 18 июля 2011 года оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

