

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18 февраля 2013 года

г. Калининград

Центральный районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Тамбовской Е.А., при секретаре Карпенко О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Цикель Михаила Ароновича о признании действий судебного пристава-исполнителя ОСП Центрального района г. Калининграда УФССП России по Калининградской области Каминской О.Н. незаконными, признании постановления судебного пристава-исполнителя ОСП Центрального района г. Калининграда УФССП России по Калининградской области Каминской О.Н. об окончании исполнительного производства незаконным,

УСТАНОВИЛ:

Цикель М.А. обратился в Центральный районный суд г. Калининграда с вышеуказанным заявлением, указав, что постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП Центрального района г. Калининграда Каминской О.Н. от 23 ноября 2012 года было окончено исполнительное производство № 33769/12/02/39, возбужденное ранее во исполнение судебного решения, которым на редакцию газеты «Дворник» была возложена обязанность опровергнуть распространенные в газете «Дворник» за 22 апреля 2012 года № 19 (828) во фрагменте статьи Арсения Махлова «ДРУЗЬЯ ЦИКЕЛЯ-НАШИ ДРУЗЬЯ или что творилось с «Янтарьэнерго» не соответствующие действительности, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию заявителя сведения. В своем письме в адрес представителя Цикеля М.А. - Золотарева М.Ю. судебный пристав-исполнитель указала, что исполнительное производство окончено в связи с исполнением данного судебного решения, а именно публикацией опровержения в газете «Дворник» № 41 (450) от 23-30 октября 2012 года, которое по своим параметрам соответствует требованиям исполнительного документа. Однако заявитель полагает такое решение судебного пристава-исполнителя является преждевременным, поскольку опубликованное в газете «Дворник» опровержение, цитирующее решение суда, не соответствует требованиям Закона РФ «О средствах массовой информации», так как должник должен был набрать текст опровержения, заглавие «Опровержение» тем же шрифтом, которым недостоверная информация была опубликована, чего сделано не было. А именно в опровержении не было выделено жирным шрифтом «Цикель», «83,32 млн.рублей» и «Михаил Аронович». Заглавие «Опровержение» не было набрано величиной шрифта, что и заглавие статьи, содержащей недостоверные сведения. Текст опровержения в соотношении параметров нахождения недостоверного текста в предыдущем издании и самого опровержения находится визуально ниже опровергаемого текста, хотя бы и на той же странице газеты. Кроме того, полагает, что должник был обязан не просто процитировать решение суда без изменений с соблюдением оригинальных орфографии и пунктуации, а опровергнуть опубликованную им информацию не соответствующей действительности и порочащую честь, достоинство и деловую репутацию заявителя. Указать, что он опровергнул опубликованную им ранее информацию, не соответствующую действительности и порочащую честь, достоинство и деловую репутацию заявителя. Просил признать действия судебного пристава-исполнителя ОСП Центрального района г. Калининграда Каминской О.Н., связанные с вынесением постановления об окончании исполнительного производства № 33769/12/02/39, незаконными, а также признать незаконным вынесенное ею постановление об окончании указанного исполнительного производства.

В судебное заседание заявитель Цикель М.А. не явился, о месте и времени проведения судебного заседания извещался заказной судебной корреспонденцией, ходатайств об отложении судебного заседания не поступало.

Представитель заявителя Цикеля М.А. - Золотарев М.Ю., действующий на основании доверенности 39 АА № 0392640 от 01 июня 2012 года, в судебном заседании указал на то, что заявитель им надлежаще извещен о времени и месте судебного заседания, по существу заявленных требований настаивал на их удовлетворении, дополнительно пояснив, что незаконность действий судебного пристава-исполнителя Каминской О.Н. заключается в действиях по вынесению незаконного постановления об окончании исполнительного производства.

В судебном заседании судебный пристав-исполнитель ОСП Центрального района г. Калининграда Каминская О.Н., не соглашаясь в полном объеме с заявленными требованиями, пояснила, что ею 02 ноября 2012 года, на основании поступившего исполнительного листа № ВС № 030039068 от 18.07.2012 года было возбуждено исполнительное производство № 33769/12/02/39 в отношении должника ООО «Дворник-Калининград» в пользу взыскателя Цикеля М.А. Предметом исполнения исполнительного производства являлось наложение обязанности на ООО «Дворник-Калининград» в ближайшем планируемом выпуске газеты «Дворник» по вступлению решения суда в законную силу опровергнуть распространенные в газете «Дворник» за 22 апреля 2012 года № 19 (828) во фрагменте статьи Арсения Махлова «ДРУЗЬЯ ЦИКЕЛЯ - НАШИ ДРУЗЬЯ или что творилось с «Янтарьэнерго» (часть 1), а именно следующие: «...Цикель заключает договоры со СМИ на 83,32 млн. рублей по году! Два миллиона евро ежегодно направляются на осветление образа Михаила Ароновича...», опубликовав опровержение на 03 странице газеты под заголовком «опровержение», на том же месте полосы, тем же шрифтом, что и оспариваемая статья. Поскольку редакция опубликовала опровержение на той же странице, что и опровергаемая статья, процитировав резолютивную часть решения суда, то полагая таким образом решение суда исполненным, Каминская О.Н. окончила исполнительное производство.

В судебном заседании представитель ООО «Дворник-Калининград» Шабунин А.А., действующий на основании доверенности, возражал против заявленных требований, указав, что решение суда редакция исполнила в полном объеме. В опровержении была процитирована резолютивная часть судебного решения, что позволяет сделать закон. Поскольку указания на выделение шрифта в судебном решении не содержалось, то редакция этого делать не стала.

Опровержение опубликовано на том же месте полосы, тем же шрифтом, что и оспариваемая статья.

Гражданин или организация вправе потребовать от редакции опровержения не соответствующих действительности и порочащих их честь и достоинство сведений, которые были распространены в данном средстве массовой информации (далее - СМИ).

Это установлено ч. 1 ст. 43 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» (далее - Закон о СМИ).

Согласно ч. 1 ст. 44 Закона о СМИ в опровержении должно быть указано, какие сведения не соответствуют действительности, когда и как они были распространены данным СМИ.

В силу ч. 2 ст. 44 Закона о СМИ опровержение в периодическом печатном издании должно быть набрано тем же шрифтом и помещено под заголовком «Опровержение», как правило, на том же месте полосы, что и опровергаемое сообщение или материал.

Опровержение, распространяемое в СМИ, согласно ст. 152 ГК РФ может быть облечено в форму сообщения о принятом по данному делу судебном решении, включая публикацию текста решения, что также предусмотрено в п. 17 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц».

В соответствии со ст. 441 ГПК РФ постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены взыскателем, должником или лицами, чьи права и интересы нарушены такими постановлением, действиями (бездействием).

Согласно ч. 1 ст. 47 Федерального закона от 02 октября 2007 года №229-ФЗ "Об исполнительном производстве" судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство, в том числе и в случае фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

Как установлено в судебном заседании, решением Центрального районного суда г. Калининграда от 18 июля 2012 года были признаны несоответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Цикеля М.А. сведения, распространенные на 03 странице в газете «Дворник» за 22 апреля 2012 года № 19 (828) во фрагменте статьи Арсения Махлова «ДРУЗЬЯ ЦИКЕЛЯ - НАШИ ДРУЗЬЯ или что творилось с «Янтарьэнерго» (часть 1), а именно следующие: «...Цикель заключает договоры со СМИ на 83,32 млн. рублей по году! Два миллиона евро ежегодно направляются на осветление образа Михаила Ароновича». На ООО «Дворник-Калининград» была возложена обязанность в ближайшем планируемом выпуске газеты «Дворник» по вступлению решения суда в законную силу опровергнуть распространенные в газете «Дворник» за 22 апреля 2012 года № 19 (828) во фрагменте статьи Арсения Махлова «ДРУЗЬЯ ЦИКЕЛЯ - НАШИ ДРУЗЬЯ или что

творилось с «Янтарьэнерго» (часть 1), а именно следующие: «... Цикель заключает договоры со СМИ на 83,32 млн. рублей по году! Два миллиона евро ежегодно направляются на осветление образа Михаила Ароновича...», опубликовав опровержение на 03 странице газеты под заголовком «опровержение», на том же месте полосы, тем же шрифтом, что и оспариваемая статья.

Во исполнение указанного решения суда, на основании поступившего исполнительного листа ВС № 030039068, выданного Центральным районным судом, в ОСП Центрального района г. Калининграда судебным приставом-исполнителем Каминской О.Н. 02.11.2012 года было возбуждено исполнительное производство № 33769/12/02/39 в отношении должника ООО «Дворник-Калининград» в пользу взыскателя Цикеля М.А.

Как видно из материалов исполнительного производства, а именно содержащегося в нем выпуска газеты «Дворник» № 41 (850) от 23-30 октября 2012 года, на третьей странице внизу имеется опровержение. Текст его занесен в рамки, имеет заголовок «ОПРОВЕРЖЕНИЕ». Далее по тексту опровержения идет ссылка на решение Центрального районного суда от 18 июля 2012 года, вступившего в силу 17 октября 2012 года на основании апелляционного определения Калининградского областного суда, которым, как указано в опровержении, ООО «Дворник-Калининград» обязано опубликовать в газете «Дворник» следующее опровержение согласно тексту решения суда: «Признать несоответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Цикеля М.А. сведения, распространенные на 03 странице в газете «Дворник» за 22 апреля 2012 года № 19 (828) во фрагменте статьи Арсения Махлова «ДРУЗЬЯ ЦИКЕЛЯ - НАШИ ДРУЗЬЯ или что творилось с «Янтарьэнерго» (часть 1), а именно следующие: «...Цикель заключает договоры со СМИ на 83,32 млн. рублей по году! Два миллиона евро ежегодно направляются на осветление образа Михаила Ароновича».

Далее в тексте опровержения от редакции дан следующий комментарий: «Редакция оспорит данное решение суда. «Дворник» полагает, что этим решением российские судебные инстанции нарушили право редакции и журналиста на свободу выражения мнения, гарантируемое статьёй 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод».

Согласно постановлению судебного пристава-исполнителя ОСП Центрального района г. Калининграда Каминской О.Н. от 23.11.2012 года исполнительное производство № 33769/12/02/39 было окончено в связи с фактическим исполнением требований исполнительного документа.

Однако суд полагает, что решение об окончании исполнительного производства судебным приставом-исполнителем было принято преждевременно, поскольку не может согласиться с тем, что таким текстом, опубликованном в газете «Дворник», была достигнута цель опровержения опубликованной в СМИ информации, не соответствующей действительности и порочащей честь, достоинство и деловую репутацию заявителя.

Законодательство Российской Федерации не запрещает редакции СМИ сопровождать опровержение редакционным комментарием.

Представляется, что такой комментарий не может ставить под сомнение выводы, сделанные судом, давать оценку правильности (законности вынесенного и вступившего в законную силу решения суда.

Вместе с тем, суд находит, что редакционный комментарий, изложенный в тексте опровержения, искажает смысл опубликованного опровержения вынесенного решения, поскольку редакция прямо указывает на нарушение вынесенным судебным решением права редакции и журналиста на свободу выражения мнения. Такой комментарий является субъективным мнением, оценочным суждением редакции по поводу вынесенного судебного акта, указание на которое недопустимо, поскольку теряется смысл опровержения, опубликованного, по сути, с оговоркой о незаконности постановленных судом выводов. Несогласие редакции с судебным решением может быть выражено и впредь при его дальнейшем оспаривании, но не в комментарии к опровержению как в данном случае. Комментарий должен носить добросовестный характер и не искажать смысл опровержения и ставить под сомнение законность (правильность) судебного решения.

Кроме того, как следует из текста опровержения оно исполнено ненадлежаще, а именно не были выделены жирным шрифтом слова «Цикель», «83,32 млн.рублей» и «Михаил Аронович», как это было сделано в опровергаемом фрагменте статьи газеты «Дворник» № 41 (850) от 23-30 октября 2012 года.

При таких обстоятельствах, учитывая, что требование исполнительного документа исполнено ненадлежащим образом, а также содержит комментарий, искажающий смысл опровержения, суд по-

лагает, что требование заявителя о признании такого постановления незаконным подлежит удовлетворению.

В соответствии с ч. 3 ст. 441 ГПК РФ заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) рассматривается в порядке, предусмотренном главами 23 и 25 настоящего Кодекса, с изъятиями и дополнениями, предусмотренными настоящей статьей.

Согласно ст. 255 ГПК РФ к решениям, действиям (бездействию) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых: нарушены права и свободы гражданина; созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод; на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности.

В соответствии с п. 1 ст. 14 Федерального закона от 02 октября 2007 года №229-ФЗ "Об исполнительном производстве" решения по вопросам исполнительного производства, принимаемые судебным приставом-исполнителем, главным судебным приставом Российской Федерации, главным судебным приставом субъекта Российской Федерации, старшим судебным приставом и их заместителями (далее также - должностное лицо службы судебных приставов) со дня направления (предъявления) исполнительного документа к исполнению, оформляются постановлениями должностного лица службы судебных приставов.

Полагая решение суда исполненным, судебный пристав-исполнитель ОСП Центрального района г. Калининграда Каминская О.Н. 23 ноября 2012 года, в соответствии с п.1 ч.1 ст.47, ст.ст. 6, 14 Федерального закона от 02 октября И 2007 года №229-ФЗ "Об исполнительном производстве" вынесла постановление об окончании исполнительного производства № 33769/12/02/39.

Исходя из вышеизложенного, суд считает, что судебный пристав-исполнитель ОСП Центрального района г. Калининграда Каминская О.Н. при вынесении постановления о об окончании исполнительного производства действовала в пределах своих полномочий, в связи с чем оснований для признания незаконными её действий по вынесению данного постановления, у суда не имеется.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199, 258, 441 ГПК РФ, суд
РЕ Ш И Л :

Заявление Цикель Михаила Ароновича удовлетворить частично.

Признать постановление судебного пристава-исполнителя ОСП Центрального района г. Калининграда УФССП России по Калининградской области Каминской О.Н. об окончании исполнительного производства № 33769/12/02/39 от 23 ноября 2012 года незаконным. В остальной части требований - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Калининградского областного суда путем подачи апелляционной жалобы через Центральный районный суд г. Калининграда в течение одного месяца со дня изготовления председательствующим мотивированного решения. Мотивированное решение изготовлено 22 февраля 2013 года.

Судья

Тамбовская Е.А.