

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации  
28 августа 2012 года

Судья Ленинградского районного суда г. Калининграда Харитоненко Н.О. при секретаре Бродецкой О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Рудникова Игоря Петровича об оспаривании бездействия отдела судебных приставов Ленинградского района г. Калининграда по несвоевременной отправке копии постановления судебного пристава-исполнителя,

УСТАНОВИЛ:

Рудников И.П. обратился в суд с заявлением об оспаривании бездействия отдела судебных приставов Ленинградского района г. Калининграда по несвоевременной отправке копии постановления судебного пристава-исполнителя, указывая, что 30.03.2012 г. Ленинградским районным судом г. Калининграда было вынесено определение о взыскании с С.....а И.М. в пользу Рудникова И.П. судебных расходов по гражданскому делу в размере 4000 руб.

19.04.2012 г. судом исполнительный лист был направлен в ОСП Ленинградского р-на г. Калининграда.

05.05.2012 г. судебный пристав-исполнитель ОСП Ленинградского р-на г. Калининграда Михайлов А.В. вынес постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства по тем основаниям, что исполнительный лист предъявлен не по месту совершения исполнительных действий.

Указанное постановление было направлено в адрес взыскателя Рудникова И.П. только 23.06.2012 г., в нарушение п.2 ст. 31 ФЗ «Об исполнительном производстве».

20.07.2012 г. в ходе рассмотрения дела об обжаловании действий (бездействий) судебного пристава-исполнителя, Михайлов А.В. указал, что он своевременно 10.05.2012 г. передал копии постановления для направления сторонам исполнительного производства в канцелярию отдела. Канцелярия ошибочно 12.05.2012 г. направила исполнительный лист в адрес суда, а не взыскателю.

Таким образом, имеет место волокита по исполнению вступившего в законную силу определения суда, взыскатель до настоящего времени не получил присужденной денежной суммы, исполнительное производство до настоящего времени не возбуждено, что является результатом работы ОСП Ленинградского р-на г. Калининград.

На основании изложенного, просит признать заявление обоснованным, а бездействие ОСП Ленинградского р-на г. Калининграда по несвоевременному направлению копии постановления судебного пристава-исполнителя незаконным.

В судебном заседании представитель заявителя по доверенности Золотарев М.Ю. поддержал заявление в полном объеме, пояснив, что если решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 20.07.2012 г. установлено, что судебный пристав-исполнитель не несет ответственности за несвоевременное направление в адрес взыскателя копии постановления об отказе в возбуждении исполнительного производства, то за указанное бездействие должен отвечать непосредственно отдел, чьи должностные лица допустили данное нарушение.

Представитель Отдела судебных приставов Ленинградского р-на г. Калининграда по доверенности Микина К.А. просила отказать в удовлетворении заявления, пояснив, что 05.05.2012 г. судебным приставом-исполнителем Михайловым А.В. вынесено постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства, поскольку в соответствии с п.1 ст. 33 ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительные действия могут совершаться по месту жительства, месту пребывания должника либо по месту нахождения его имущества. Почтовый адрес не является таковым. Поскольку 06,07,08 и 09 мая были праздничными днями, указанные документы были переданы в канцелярию отдела для направления сторонам исполнительного производства и в суд. Вынесенным судом 20.07.2012 г. решением было отказано в удовлетворении заявления Рудникова И.П. об оспаривании действий (бездействий) судебного пристава-исполнителя ОСП Ленинградского р-на г. Калининграда Михайлова А.В., поскольку нарушений прав и законных интересов заявителя установлено не было.

Представитель Управления Федеральной службы судебных приставов по Калининградской области по доверенности Грабовецкая Н.С. в судебном заседании просила в удовлетворении заявления отказать, поскольку исполнительными действиями, согласно ФЗ «Об исполнительном производстве» занимается непосредственно судебный пристав-исполнитель, а не отдел судебных приставов. Именно на судебном приставе-исполнителе лежит обязанность по своевременному направлению сторонам исполнительного производства копий постановлений на основании ч.2 ст. 31 Закона. В соответствии со ст. 441 ГПК РФ в судебном порядке могут быть обжалованы действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя по исполнению судебного постановления. По основаниям, указанном в рассматриваемом заявлении, судом было вынесено решение, суд не усмотрел бездействий со стороны судебного пристава-исполнителя Михайлова А.В., а также нарушение прав и законных интересов взыскателя, поэтому в удовлетворении заявления просит отказать.

Должник С..... И.М. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения заявления извещен надлежащим образом.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ч.2 ст. 5 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений Федеральной службы судебных приставов и ее территориальных органов.

Согласно абзацу 2, 4 пункта 1 статьи 12 Федерального закона "О судебных приставах", судебный пристав-исполнитель в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом "Об исполнительном производстве", принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов, а также рассматривает заявления сторон по поводу исполнительного производства и их ходатайства, выносит соответствующие постановления, разъясняя сроки и порядок их обжалования.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах" (далее - Закон N 118-ФЗ) судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Согласно ст. 13 Закона N 118-ФЗ судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций. Судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства, если: исполнительный документ предъявлен не по месту совершения исполнительных действий п.п. 2 п.1 ст. 31 указанного Закона.

Копия постановления судебного пристава-исполнителя об отказе в возбуждении исполнительного производства с приложением всех поступивших документов не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ ( п.2 ст. 31 Закона).

Должнику копия постановления об отказе в возбуждении исполнительного производства не направляется.

Как установлено в судебном заседании, 03.05.2012 г. в ОСП Ленинградского р-на г. Калининграда поступил исполнительный лист ВС № 013960813, выданный Ленинградским районным судом г. Калининграда о взыскании с С.....а М.И. в пользу Рудникова И.П. судебных расходов в размере 4000 руб.

В предусмотренный п.п. 2 п.1 ст. 31 ФЗ «Об исполнительном производстве» срок, т.е. 05.05.2012 г., судебный пристав-исполнитель ОСП Ленинградского р-на г. Калининграда Михайлов А.В. вынес постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства по указанному исполнительному листу, на основании ч.1 ст. 33 Закона, поскольку должник проживает и зарегистрирован в г. Москва.

Копия указанного постановления вместе с исполнительным листом 12.05.2012 г. были направлены в Ленинградский районный суд г. Калининграда, и получены последним 14.05.2012 г., а затем, 16.05.2012 г. исполнительный лист был направлен судом на исполнение в отдел службы судебных приставов по СВАО г. Москвы для принудительного исполнения по месту жительства должника.

Доказательства своевременного направления судебным приставом-исполнителем заявителю копии постановления об отказе в возбуждении исполнительного производства в ходе судебного разбирательства в соответствии со ст. 56 ГПК РФ не представлено.

Копия постановления от 05.05.2012 г. была направлена в адрес взыскателя 23.06.2012 г.

Таким образом, поскольку непосредственно на судебного пристава-исполнителя в силу приведенных выше норм Закона возложена обязанность по своевременному направлению взыскателю копии вынесенного постановления, принятию мер по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов, а каких-либо допустимых доказательств, подтверждающих вину иных лиц отдела судебных приставов Ленинградского района г. Калининграда по несвоевременной отправке копии постановления судебного пристава-исполнителя взыскателю в судебном заседании добыто не было, суд не находит обоснованной жалобу Рудникова И.П. на бездействие ОСП Ленинградского р-на г. Калининграда.

Имелось ли место бездействие со стороны судебного пристава-исполнителя Михайлова А.В. , в том числе, по несвоевременному направлению взыскателю копии постановления об отказе в возбуждении исполнительного производства, подлежит установлению в рамках гражданского дела № 2-4308/12 по заявлению Рудникова И.П., решение по которому не вступило в законную силу на момент рассмотрения настоящей жалобы. Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Рудникову Игорю Петровичу об оспаривании бездействия отдела судебных приставов Ленинградского района г. Калининграда по несвоевременной отправке копии постановления судебного пристава-исполнителя об отказе в возбуждении исполнительного производства - отказать.

Решение может быть обжаловано в Калининградский облсуд через Ленинградский районный суд г. Калининграда в апелляционном порядке в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения, т.е. с 31.08.2012 г.